



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ19-11сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Дубовика Н.П. и Борисова О.В.

с участием адвокатов Ясыревой И.В. и Кленовой Т.В. в защиту Востокова В.Е., адвоката Владимировой В.А. в защиту Юркина В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саночкиной Е.А., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшей Е. [REDACTED] [REDACTED] апелляционному представлению государственного обвинителя Аверьяновой Н.П. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 июня 2019 года, по которому

Востоков Вадим Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

признан невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ст. 125 УК РФ, трёх преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, и оправдан на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к их совершению.

Он же признан невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ), и оправдан на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления.

Юркин Владимир Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

признан невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ст. 125 УК РФ, и оправдан на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к их совершению.

Признано право Востокова В.Е. и Юркина В.В. на реабилитацию.

Мера пресечения в отношении указанных лиц в виде заключения под стражу отменена.

Постановлено направить уголовное дело руководителю Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В удовлетворении гражданских исков М [REDACTED] и Е [REDACTED]

[REDACTED]. о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Арест на принадлежащие Востокову В.Е. денежные средства в размере 41 900 долларов США, наложенный по постановлению Ленинского районного суда г. Перми от 19 апреля 2018 г., отменён с возвратом указанных денежных средств Востокову В.Е.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Саночкиной Е.А. по доводам апелляционного представления и апелляционной жалобы, выступление защитников Ясыревой И.В., Кленовой Т.В. и Владимировой В.А. об отсутствии оснований для отмены приговора, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органом предварительного следствия Востоков В.Е. и Юркин В.В. обвинялись в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

27 мая 2009 г. в период с 10:53 до 12:11 в квартире, расположенной по адресу: г. Пермь, [REDACTED] Востоков

В.Е. и Юркин В.В. заранее договорились лишить жизни Н [] и Н [] чтобы забрать их имущество. Они нанесли Н [] неустановленными предметами не менее двух ударов в область головы и не менее шести ударов в область шеи, в результате чего ей были причинены две ушибленные раны в левой теменной области головы и шесть колото-резаных ран на правой боковой поверхности шеи с повреждением мягких тканей. Сразу после этого Востоков В.Е. произвёл выстрел из неустановленного огнестрельного оружия в голову Н [] причинивший сквозное пулевое огнестрельное ранение головы с повреждением костей черепа и вещества головного мозга, от которого Н [] скончалась на месте.

Затем Востоков В.Е. и Юркин В.В., чтобы узнать у находившегося в той же квартире Н [] точное место хранения денег, в течение нескольких десятков минут совместно нанесли ему неустановленными предметами не менее десяти ударов в область головы и верхних конечностей, а также не менее пятнадцати ударов в голову, грудь, шею и верхние конечности, после чего сдавили его шею предметом, обладающим свойствами полужесткой петли. В результате указанных действий Н [] были причинены: непроникающие колотые ранения (11) заушной области справа, задней и правой боковой поверхностей шеи, задней поверхности груди, передней поверхности правого плеча; две странгуляционные борозды на шее с кровоизлияниями в мягкие ткани, полный перелом правого большого рога подъязычной кости; кровоподтёк на правой кисти, а также сочетанная травма тела в виде механической асфиксии от сдавления шеи, открытая черепно-мозговая травма и четыре проникающие колотые ранения задней поверхности груди, от которой он скончался на месте.

Когда Н [] и Н [] перестали подавать признаки жизни Востоков В.Е. и Юркин В.В. совместно забрали из квартиры принадлежащее потерпевшим имущество - деньги в сумме не менее 1080000 рублей; мобильный телефон «Нокиа» стоимостью 10000 рублей; мобильный телефон «Самсунг» стоимостью 6500 рублей; ноутбук стоимостью 11 500 рублей; фотоаппарат стоимостью 5500 рублей.

27 мая 2009 г. в период с 10:53 до 12:11, после лишения жизни Н [] и Н [] Востоков В.Е. и Юркин В.В. совместно оставили их сына - Н [] 2008 года рождения, одного в квартире, закрыв ключом замок входной двери. Н [] находился один в указанной квартире на протяжении не менее 8 часов.

Востоков В.Е. также обвинялся в том, что

в один из дней мая 2011 года, но не позднее 17 мая 2011 г., в дневное время возле административного здания стадиона «Динамо», расположенного по адресу: г. Пермь, ул. [REDACTED] он без соответствующего разрешения в результате продажи сбыл К [REDACTED] смесь, в состав которой входит героин (диацетилморфин) массой не менее 3,73 грамма;

в один из дней июля 2011 года, но не позднее 18 июля 2011 г., в утреннее время у многоквартирного жилого дома № 30 по ул. Сибирской г. Перми без соответствующего разрешения также в результате продажи сбыл К [REDACTED] путём сообщения о месте её хранения под деревом во дворе указанного дома смесь, в состав которой входит героин (диацетилморфин) массой не менее 65,139 грамма;

в один из дней сентября 2011 года, но не позднее 28 сентября 2011 г., в дневное время в салоне автомобиля, припаркованного возле многоквартирного дома № 21 по ул. Пушкина г. Перми, без соответствующего разрешения продал за сумму не менее 30 000 рублей и передал К [REDACTED] смесь, в состав которой входит героин (диацетилморфин) массой не менее 54,975 грамма.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что Востоков В.Е. и Юркин В.В. к совершению вышеуказанных преступлений не причастны, в связи с чем, постановлен оправдательный приговор.

Востоков В.Е. также обвинялся органом предварительного следствия в том, что не позднее 27 мая 2009 г. без соответствующего разрешения приобрёл неустановленное огнестрельное оружие с гладким каналом ствола, изготовленное самодельным способом или переделанное из заводского оружия калибром до 10 мм, не имеющее на стволе подвижных деталей, снабженное самодельным прибором бесшумной и беспламенной стрельбы (глушителем) и не менее одного патрона к нему, в дальнейшем перенес данные оружие и патрон в салон своего автомобиля «MERCEDES-BENZ-320S» с государственным регистрационным знаком «[REDACTED]», где хранил и перевозил их по улицам г. Перми, а в утреннее время 27 мая 2009 г. перевез вышеуказанные оружие и патрон в район многоквартирного жилого дома № 94 по ул. Луначарского г. Перми.

Данные действия были квалифицированы органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) как незаконные приобретение, хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия.

Коллегия присяжных заседателей в своем вердикте исключила из числа доказанных обстоятельств совершение Востоковым В.Е. действий по приобретению, хранению, перевозке и ношению без соответствующего разрешения огнестрельного оружия, в связи с чем, также постановлен оправдательный приговор.

Факт признания коллегией присяжных заседателей Востокова В.Е. виновным в совершении действий с самодельным прибором бесшумной и беспламенной стрельбы (глушителем) признан не имеющим уголовно-правового значения, так как данные действия не содержат состава преступления.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор как незаконный и необоснованный, а уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, утверждает, что подсудимые и их защитники неоднократно оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, высказывали в их присутствии сомнения в законности допущенных к исследованию доказательств, они же ссылались на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, указывали на характеризующие Востокова В.Е. и Юркина В.В. сведения.

Так, по мнению государственного обвинителя, оправданные, свидетели Востокова И.Ю. и Востоков Е.Н. незаконно доводили до сведения присяжных заседателей, что Востоков В.Е. работает в клубе «Восток», тренирует детей и инвалидов, его воспитанники призеры соревнований, а Юркин В.В. в ходе допроса сообщил о наличии у него ребёнка. Востоков В.Е. показывал, что он в 2009 году задерживался по этому делу и был отпущен, так как его вина не доказана, дело прекращено, а в 2018 году его повторно обвинили, поэтому в 2009 году он незаконно содержался под стражей, представлял себя законопослушным гражданином, у которого есть разрешение на всё осмотренное в доме оружие. Ставил под сомнение допустимость показаний свидетеля обвинения К. [REDACTED] указывая, что она наркоманка и дала показания против него с целью получить условно-досрочное освобождение. Сообщал данные о засекреченном свидетеле. В присутствии присяжных заседателей указывал о не предоставлении судом возможности сказать все, что он знает по делу, а также ставил под сомнение допустимость доказательств, представленных стороной обвинения.

Адвокаты Ясырева И.В. и Кленова Т.В. искажали выводы заключений экспертов, содержание протокола осмотра места происшествия, фактически обвиняли свидетеля Р. [REDACTED] в совершении преступлений, в убийстве человека, стрелявшего в Н. [REDACTED]

старались вызвать сомнения у присяжных заседателей в законности действий органов предварительного следствия и действий председательствующего в ходе судебного заседания. Адвокат Ясырева И.В. оспаривала допустимость и относимость вещественных доказательств - предметов, изъятых в квартире Н [REDACTED], ноутбуков Востокова, на замечания председательствующего не реагировала, пререкалась с судьей.

По мнению государственного обвинителя, указанные систематические незаконные воздействия на присяжных заседателей вызвали у них предубеждение к доказательствам обвинения и повлияли на их беспристрастность, принятых председательствующим судьёй мер реагирования было недостаточно.

Также автором апелляционного представления утверждается о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам был задан вопрос о наличии фактов привлечения к ответственности их близких родственников. Однако кандидаты, которые впоследствии вошли в состав коллегии присяжных заседателей, скрыли информацию о судимости своих родственников. Кандидат в присяжные заседатели № 3 – А [REDACTED] не сообщил о судимости его отца А [REDACTED]. Кандидат в присяжные заседатели № 11 Б [REDACTED] не сообщила о судимости своих сыновей Б [REDACTED] и Б [REDACTED]. Соккрытие указанной информации лишило сторону обвинения своевременно заявить отвод кандидатам в присяжные заседатели.

В апелляционной жалобе потерпевшая Е [REDACTED] [REDACTED] просит отменить решение присяжных заседателей, ссылаясь на их предвзятость, указывает о том, что адвокат Ясырева И.В. доводила до присяжных заседателей недопустимую информацию.

Адвокатами Клёновой Т.В. и Ясыревой И.В. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, в которых просят оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит необходимым отменить приговор суда по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 389¹⁷ УПК РФ, вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Из протокола судебного заседания следует, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий разъяснил кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, как это предусмотрено ч. 3 ст. 328 УПК РФ.

Однако кандидаты, которые впоследствии вошли в состав коллегии присяжных заседателей, скрыли информацию о судимости своих родственников.

Государственным обвинителем был задан вопрос о том, имеются ли у кого из кандидатов в присяжные заседатели близкие лица или близкие родственники, в том числе родители и дети, которые когда-либо привлекались к уголовной ответственности, то есть осуждались или оправдывались судом, либо обвинялись, подозревались в совершении преступления, но дело было прекращено?

Кандидат в присяжные заседатели № 3 – А [] не сообщил, что его отец А [] был судим по приговору мирового судьи судебного участка № [] Бардымского района Пермского края от 12 июля 2010 года по ч. 1 ст. 260 УК РФ к наказанию в виде 100 часов обязательных работ.

Кандидат в присяжные заседатели № 11 Б [] также не сообщила о судимости своих сыновей Б [] и Б []. По приговору Индустриального районного суда г. Перми от 19 декабря 2016 года Б [] осуждён за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 1 году 10 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % ежемесячно. Б [] осуждён по приговору того же суда от 18 марта 2011 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, пп. «а» ч. 2 ст. 215² УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, со штрафом в размере 10000 рублей.

Соккрытие указанной информации лишило сторону обвинения права своевременно заявить отвод указанным кандидатам в присяжные заседатели.

В соответствии с положениями ст. 335, 336 УПК РФ особенностями рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей являются, в частности:

обязанность исследовать в их присутствии только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, а также запрет исследовать данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, в том числе, данные о личности подсудимых, свидетелей, оценивать в какой-либо форме доказательства во время судебного следствия, выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому делу, ссылаться в обоснование своей позиции на неисследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства.

Однако по данному уголовному делу до сведения присяжных заседателей доводились характеризующие данные Востокова В.Е., а именно, что он работал тренером детей и инвалидов, его воспитанники призеры соревнований. Юркин В.В. в ходе допроса сообщил о наличии у него ребёнка. Востоков В.Е. также сообщал процессуальный вопрос о том, что он в 2009 году задерживался по этому делу, однако его вина не доказана и дело было прекращено. В присутствии присяжных заседателей Востоков В.Е. оспаривал допустимость показаний свидетеля обвинения К. [REDACTED] указывая о её судимости за незаконный оборот наркотических средств и обусловленности её показаний желанием условно-досрочного освобождения.

Адвокат Кленова Т.В. искажала выводы эксперта о телесных повреждениях Н. [REDACTED]. Адвокаты фактически выдвигали версию о причастности к преступлениям свидетеля Р. [REDACTED] [REDACTED]. Адвокат Ясырева И.В. оспаривала допустимость изъятого с места происшествия доказательства – изоленты и молекулярно-генетической экспертизы.

Подобные действия стороны защиты повлияли на беспристрастность присяжных заседателей в принятии решения, поскольку носили систематический характер, что свидетельствует об оказании незаконного воздействия на них.

Ссылка государственного обвинителя на недостаточность мер реагирования на такое поведение в виде замечаний обоснованна.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 5 июня 2019 года в отношении Востокова Вадима Евгеньевича и Юркина Владимира Васильевича отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий

Суды