



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-АПУ19-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

17 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Семеновой Т.Е.
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Моисеева С.Г., адвоката Бурцева П.Ю., потерпевшего Н [REDACTED] на приговор Тверского областного суда от 25 июля 2019 года, которым

Моисеев Сергей Генрихович, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,
проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Пленкина, д.40,

осужден к лишению свободы по ч.1 ст. 222 УК РФ на 1 год, по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ на 2 года, по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, Моисееву С.Г. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год;

на этот же период установлены Моисееву С.Г. следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор; не покидать место постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 06 часов.

Он же, Моисеев С.Г., оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, за отсутствием состава преступления и за ним в этой части признано право на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Моисеева С.Г. в пользу потерпевшей А [] 130 000 рублей - в счёт возмещения материального ущерба и 1 000 000 рублей – в счёт компенсации морального вреда, а также материальный ущерб в пользу ИП Н [] – 15 000 рублей и в пользу ООО « [] » - 23 128 рублей 06 копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённого Моисеева С.Г. и адвоката Бурцева П.Ю., просивших приговор изменить по доводам их апелляционных жалоб, прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Моисеев С.Г. признан виновным в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия (неустановленной модели пистолета калибром 7,62x25мм) и боеприпасов к нему (не менее 6 патронов), в хулиганстве с применением оружия, убийстве сотрудника магазина А [] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

Данные преступления совершены им 26 апреля 2018 года в помещении магазина « [] » гор. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Моисеев С.Г. вину свою в предъявленном обвинении признал частично, отрицая хулиганство и умышленное причинение смерти А []

В апелляционных жалобах:

осуждённый Моисеев С.Г. указывает о своём несогласии с приговором и утверждает, что сотрудники магазина в течение одного дня дважды ему продали некачественное спиртное, в том числе - водку с трещиной на бутылке, которую он обнаружил дома. Желая предотвратить повторение подобных фактов, он взял пистолет, зашёл в помещение магазина и произвел несколько выстрелов по алкогольной продукции. К нему подошёл оператор видеонаблюдения А [REDACTED], стал выхватывать пистолет, в результате чего он пошатнулся, неосторожно нажал на спусковой курок пистолета и против его воли произошёл выстрел. Его показания об обстоятельствах случившегося соответствуют действительности, они не опровергнуты в судебном заседании и согласуется с приобщёнными к делу фото и видеозаписями, из которых следует, что прицельный выстрел в потерпевшего он не производил, так как смотрел в другую сторону. Ссылается на имеющиеся у него травмы головы, случаи провалов в памяти, и утверждает, что во время выстрелов в магазине других покупателей не видел, и поэтому оспаривает вывод суда о совершении им хулиганства. Считает, что суд в приговоре механически переписал из обвинительного заключения показания свидетеля М [REDACTED] должным образом не проверив их в судебном заседании. Он сожалеет о случившемся, пытался возместить причинённый ущерб потерпевшей А [REDACTED], но она отказалась у его сына принять 130 тыс. рублей, требуя передать ей всю сумму в 3 млн. рублей. Утверждает, что судебное разбирательство по делу проведено неполно, односторонне и ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Бурцев П.Ю. в интересах осуждённого Моисеева С.Г. указывает, что суд ошибочно квалифицировал действия подзащитного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, поскольку Моисеев С.Г. в помещении магазина произвёл выстрелы исключительно по спиртной продукции, и при этом руководствовался только чувством обиды в связи с продажей ему некачественного товара. В этой связи считает, что у Моисеева отсутствовал умысел на грубое нарушение общественного порядка, поскольку он разговаривал только с продавцом В [REDACTED] в присутствии Р [REDACTED] и А [REDACTED] которых он также воспринимал только в качестве сотрудников данного магазина, а других покупателей в помещении он не видел. Утверждает, что не доказан умысел Моисеева С.Г. на убийство А [REDACTED] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, так как в это время Моисеев уже перестал стрелять, и отсутствовала необходимость пресекать его действия. В процессе возникшей борьбы А [REDACTED] попытался завладеть оружием Моисеева С.Г., в результате чего непроизвольно

произошёл выстрел в потерпевшего. Просит приговор изменить, исключить осуждение Моисеева С.Г. по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ как излишне вменённое, и переквалифицировать его действия с п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 109 УК РФ.

Потерпевший Никитин С.Б. оспаривает законность приговора в части оправдания Моисеева С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, считая, что причинённый действиями осуждённого ущерб для ИП Н [] и ООО « [] » является значительным. Просит приговор изменить, признать Моисеева С.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, и назначить ему более строгое наказание.

В возражении государственный обвинитель Виноградова Т.А. указывает о своём несогласии с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражение на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Моисеева С.Г. в инкриминированных ему деяниях основаны на показаниях свидетелей-очевидцев Р [] В [] [] Н [] [] протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских, криминалистических экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Утверждения о несовершении Моисеевым С.Г. хулиганства и неосторожном лишении жизни А [] тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Так, из показаний свидетеля В [] усматривается, что 26 апреля 2018 года, утром, к ним в магазин пришёл Моисеев С.Г., купил бутылку водки и коньяка. Вечером того же дня он вновь зашёл в магазин в каком-то помутнённом состоянии и сказал, что ему утром продали бутылку без водки. Она ответила, что такого быть не может, подошла к стеллажу с алкогольной продукцией и показала, что у них все бутылки только с наполненной жидкостью. Внезапно прозвучал выстрел, послышался грохот бьющихся бутылок со стороны полок, она сразу же выбежала из торгового зала и спряталась в туалетной комнате, где укрылись ещё пять человек. Через некоторое время зашла в зал, между

кассой и витриной увидела лежащего оператора видеонаблюдения А [] державшегося за живот, который рассказал, что он насчитал семь выстрелов, решил, что патроны закончились, подошёл к Моисееву С.Г., но тот в него выстрелил.

Показания свидетеля В [] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательные и согласуются с показаниями свидетелей Р [] (продавца магазина), Н [] (покупателя) и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

По результатам исследования протокола осмотра предметов от 03.06.2018 с приложенной к фототаблицей и просмотренных в судебном заседании видеозаписей камер наблюдения суд обоснованно пришёл к выводу о том, что в магазине « [] » в указанное время находились не только продавцы Р [], В [], оператор видеонаблюдения А [] но и другие посетители, в том числе и дети, которые испугались выстрелов Моисеева из огнестрельного оружия и, реально опасаясь за свою жизнь, они были вынуждены спрятаться в подсобном помещении магазина.

Из протокола осмотра видеозаписей камер наблюдения также усматривается, что после произведенных Моисеевым выстрелов к нему подошёл А [] попытался выхватить у него пистолет, но Моисеев отвёл руку, направил дуло пистолета именно в сторону А [] и произвёл выстрел (т.5 л.д.104-121).

При таких данных утверждения Моисеева С.Г. о неосторожном лишении жизни А [] признаются судебной коллегией не соответствующими действительности и противоречащими совокупности приведённых выше доказательств.

Демонстративно производя в торговом зале магазина выстрелы из огнестрельного оружия в присутствии продавца В [] других сотрудников магазина и покупателей, Моисеев С.Г., безусловно, осознавал факт совершения им грубого нарушения общественного порядка и создание опасности для находящихся в данном помещении лиц.

Проверялись в судебном заседании и утверждения Моисеева С.Г. о нанесённом ему продавцами магазина оскорблении, но они не нашли своего подтверждения и были опровергнуты показаниями свидетелей В [] и Р [].

Фактические обстоятельства дела установлены полно и правильно, в том числе и в части, касающейся мотива лишения жизни А [] и действиям Моисеева дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации содеянного на закон о менее тяжком преступлении, а также для отмены приговора в части осуждения Моисеева С.Г. по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Принимая решение об оправдании Моисеева С.Г. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, суд исходил из стоимости уничтоженного имущества ИП Н [] С.Б. (14 384 руб.), суммы денежных средств, необходимых для восстановления поврежденного имущества (27 855 руб.), и, с учётом материального положения потерпевшего и финансово-экономического состояния его фирмы (с годовым оборотом 2 600 000 рублей), суд пришёл к выводу об отсутствии уголовно-правовой значимости причинённого Н [] вреда.

Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре, они соответствует фактическим обстоятельствам дела, и оснований для отмены оправдательного приговора в отношении Моисеева в указанной выше части судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на принятое по делу решение, не допущено.

Что касается показаний свидетеля М [] [] то они исследовались с соблюдением положений ст. 281 УПК РФ, и в судебном заседании представители сторон, в том числе и защиты, возражений по этому поводу не заявляли (т.8 л.д.83, 216).

Психическое состояние Моисеева С.Г. проверено полно (т.3 л.д. 178-182), и он обоснованно признан вменяемым.

Назначая Моисееву С.Г. наказание, суд в полной мере учёл степень общественной опасности совершённых им преступлений, его личность и обстоятельства, смягчающие ответственность, в том числе - явку М [] [] с повинной, состояние его здоровья, готовность возместить потерпевшей затраты, связанные с погребением А [] [] участие осуждённого в боевых действиях по защите интересов Российской Федерации и награды за успешное выполнение служебного долга.

Вопреки доводам апелляционной жалобы потерпевшего Н [REDACTED], поводов для усиления Моисееву С.Г. наказания судебная коллегия не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств дела и личности Моисеева С.Г., оснований для применения к нему положений ст. ст. 15 ч.6, 64, 73 УК РФ и смягчения назначенного наказания также не усматривается.

Приговор суда в части разрешения гражданских исков потерпевшей А [REDACTED] ИП Н [REDACTED] и ООО « [REDACTED] соответствует положениям ст. ст. 1064, 151, 1101 ГК РФ, подробно мотивирован и отвечает требованиям разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Тверского областного суда от 25 июля 2019 года в отношении Моисеева Сергея Генриховича оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Моисеева С.Г., адвоката Бурцева П.Ю. и потерпевшего Н [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: