



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 64-АПУ19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Матирного Е.Г. и Степанова В.В., адвоката Чо Д.С. на приговор Сахалинского областного суда от 22 июля 2019 года, по которому

МАТИРНЫЙ Елисей Георгиевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 10 апреля 2018 года Тымовским районным судом Сахалинской области по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 320 часам обязательных работ; 03 декабря 2018 года постановлением Южно-Сахалинского городского суда обязательные работы заменены на 40 дней лишения свободы в колонии-поселении, наказание не отбывал, так как был задержан по данному делу и находился в СИЗО,

осуждён к наказанию:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев,

- по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ - на 3 года 1 месяц лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний Матирному Елисею Георгиевичу назначено 18 лет 5 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию по данному приговору не отбытой части наказания по приговору Тымовского районного суда от 10 апреля 2018 года окончательно назначено Матирному Елисею Георгиевичу наказание в виде 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

СТЕПАНОВ Виталий Владимирович, [REDACTED],

судимый:

- 11 августа 2014 года Николаевским - на - Амуре городским судом Хабаровского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года; 13 марта 2015 года постановлением Амурского суда Хабаровского края отменено условное осуждение, направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию общего режима, освобожден условно-досрочно 17 мая 2016 года на 6 месяцев 25 дней,

осуждён по «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии со статьей 53 УК РФ на время отбывания дополнительного наказания установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённых Матирного и Степанова, поддержавших доводы апелляционных жалоб, адвокатов Чо Д.С. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб и позицию подзащитных в судебном заседании, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Матирный Е.Г. и Степанов В.В. признаны виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц, а Матирный Е.Г. и в мошенничестве с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах 19 сентября и в период до 21 сентября 2018 года.

Осуждённый Матирный в апелляционной жалобе и дополнениях просит об изменении приговора, считает назначенное наказание чрезмерно суровым и просит его смягчить, а также утверждает, что судом не приведено доказательств, опровергающих его доводы о том, что убийство П [REDACTED] было совершено им одним без участия Степанова.

По мнению осуждённого, в деле отсутствуют доказательства свидетельствующие о совершении им убийства в составе группы лиц. Не согласен с тем, что суд признал отягчающим обстоятельством состояние алкогольного опьянения, не учёл в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной и не назначил ему более мягкое наказание.

Свою вину в совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа, с причинением значительного ущерба гражданину, не отрицает, приговор в указанной части не оспаривает.

В апелляционной жалобе и дополнениях адвокат Чо Д.С.в защиту осужденного Степанова со ссылкой на нормы уголовно- процессуального закона ,Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Осудебном приговоре» и правовые позиции Конституционного суда считает приговор в отношении Степанова незаконным и необоснованным, просит его отменить и вынести в отношении Степанова оправдательный приговор.

В обоснование своей жалобы адвокат, ссылаясь на неконкретность предъявленного Степанову обвинения,излагая его существо, указывает, что предложенный органом предварительного следствия способ совершения его доверителем убийства является «невозможным в практическом смысле, ибо он ставит под сомнение физиологические особенности человека». Ссылаясь на то, что суд конкретизировал в приговоре действия Степанова (в части способа удержания потерпевшего), считает, что суд вышел за рамки представленных ему процессуальных полномочий. Полагает, что органом следствия необоснованно не были разграничены совместные действия осужденных от самостоятельных действий Степанова.

Приводя в дополнениях к апелляционной жалобе исключительно

подробное изложение доказательств, в том числе, показаний осужденных о фактических обстоятельствах дела, данных каждым из них на различных стадиях расследования и рассмотрения дела в суде, излагая хронологию проведения предварительного расследования дела во взаимосвязи с показаниями осужденных и иными доказательствами, со ссылкой на нормы УПК РФ, адвокат приводит в жалобе свою оценку доказательств, с точки зрения допустимости и достоверности, и подвергает критике суждения суда, приведенные в приговоре, в части оценки доказательств.

По мнению адвоката, показания Матирного от 25.01.2019 г. и 27.11.2018г. не могли быть положены в основу приговора, поскольку не отвечают критериям допустимости.

Суд необоснованно сослался в приговоре на показания Степанова В.В. от 07.11.2018, поскольку последний в указанную дату не допрашивался, равно как и необоснованно суд положил в основу приговора протокол проверки показаний месте Матирного Е.Г., датированный 23.09.2018 года, в то время как следственное действие было проведено 22.09.2018.

Анализируя показания осужденных, данные на различных стадиях судопроизводства, адвокат отмечает и акцентирует внимание на имеющиеся в них противоречия, в связи с чем делает вывод о недостоверности и недопустимости их в качестве доказательств.

Адвокат считает, что адвокатом Осиповой Л.А., осуществлявшей защиту Степанова в стадии расследования дела, нарушены требования федерального законодательства, регламентирующего деятельность адвоката, считает, что Степанов был лишён квалифицированной юридической помощи.

Полагает, что судом необоснованно отклонено ходатайство стороны защиты о проведении экспертного исследования механизма образования следов крови.

Оспаривая выводы суда и установленные им фактические обстоятельства дела, адвокат, утверждает о непричастности осужденного Степанова к инкриминируемому ему преступлению, просит об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе осуждённый Степанов В.В., также просит об отмене приговора и вынесении в отношении него оправдательного приговора, приводя доводы о своей непричастности к совершению преступления в отношении П [REDACTED] о неконкретизации предъявленного ему обвинения, об отсутствии доказательств его участия в насильственном лишении жизни потерпевшего, аналогичные доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней его адвоката.

Кроме того осуждённый Степанов обжалует постановление Сахалинского областного суда от 22 июля 2019 года о взыскании с него процессуальных издержек в связи с осуществлением его защиты адвокатом

Осиповой, ссылаясь на ненадлежащее осуществление адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В возражениях на апелляционные жалобу осуждённой государственный обвинитель Пугачева Ю.В. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Все доводы осужденных и адвоката Чо Д.С., изложенные в апелляционных жалобах, аналогичны позиции стороны защиты при рассмотрении дела, они проверялись судом первой инстанции, их оценка приведена в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобах и в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом, изложенными в приговоре достоверными и допустимыми доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела. Неустраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденных, требующих истолкования их в пользу последних, Судебной коллегией по делу не установлено.

Все ходатайства сторон разрешены судом в предусмотренном законом порядке в соответствии со ст. 256, 271 УПК РФ. Доводы стороны защиты исследованы в судебном заседании, каждый из которых получил оценку в приговоре, с указанием мотивов принятого решения.

Выводы суда первой инстанции о виновности Матирного Е.Г. и Степанова В.В. в содеянном подтверждаются совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на стадии предварительного следствия,

исследованных судом с участием сторон и подробно изложенных в приговоре.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе, о непричастности Степанова В.В., тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав участников уголовного судопроизводства.

Утверждение адвоката Чо Д.С. о незаконности предъявленного осужденному Степанову обвинения, безосновательно.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого Степанова и обвинительное заключение соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, судом обоснованно не усмотрено. Не усматривает их и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы адвоката приговор по настоящему делу соответствует требованиям ст.ст.297, 307 УПК РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, судом установлены и приведены в приговоре.

Описание деяний, совершенных осужденными, которые судом признаны доказанными, содержат сведения о месте и времени, способе их совершения, форме вины, целей и иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности осуждённых и виновности.

Нет оснований согласиться с доводами адвоката Чо Д.С. о нарушении судом положений ст.252 УПК РФ со ссылкой на то, что суд вышел за рамки своих полномочий, конкретизировав способ удержания потерпевшего Степановым В.

Установленные судом первой инстанции в этой части обстоятельства не изменяют существа предъявленного Степанову В.В. обвинения, не

увеличивают его объем, поскольку все действия, которые вменены в вину Степанову по приговору, были вменены ему согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и изложены в обвинительном заключении. Таким образом, установленные судом фактические обстоятельства дела не ухудшили положение осуждённого Степанова.

Приведенные в апелляционных жалобах адвоката и осужденного Степанова доводы о том, что показания, данные осуждёнными на досудебной стадии производства, не соответствуют требованиям допустимости и достоверности, являются несостоятельными.

Как следует из материалов дела осуждённые во время их допросов были обеспечены защитой в лице профессиональных адвокатов, им разъяснялось право не свидетельствовать против себя и все процессуальные права. При этом каких-либо заявлений, в том числе о том, что они оговаривают себя, от осуждённых не поступало.

В ходе предварительного расследования Матирный Е.Г. и Степанов В.В., признавая вину в причинении потерпевшему телесных повреждений последовательно при допросах, при проверках их показаний на месте показывали о действиях каждого из них, изобличая и себя и другого осужденного в содеянном.

Противоречия в хронологии событий, во взаимном расположении осужденных в процессе лишения потерпевшего жизни и последовательности их действий, которые отмечены адвокатом в жалобе, в проанализированных им показаниях осужденных, несущественны, не ставят под сомнения достоверность показаний осужденных в целом и не порочат обоснованность выводов суда.

Кроме того установлено, что осужденные находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, которое, как правильно указал суд в приговоре, повлияло на процесс запоминания деталей произошедшего.

Доводы жалобы адвоката Чо Д.С. о том, что протокол допроса Матирного В.Г. не отличается детализацией отдельных событий, а содержит в себе односложные высказывания, что свидетельствует об их недостоверности, несостоятельны, поскольку экспертами установлено наличие у Матирного легкой умственной отсталости, и это обстоятельство также учитывалось судом при оценке его показаний.

Приведенные адвокатом доводы о процессуальной порочности протоколов допросов осуждённых и результатов следственных действий, о неверном отражении дат их проведения, не ставят под сомнение законность и

обоснованность постановленного по делу приговора.

Сами осужденные при исследовании их показаний, данных на стадии предварительного расследования не отрицали факта проведения допросов, выездов на место происшествия с целью проверки их показаний, которые проводились с участием понятых.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Чо Д.С. о нарушении адвокатом Осиповой Л.А., осуществлявшей защиту Степанова в ходе предварительного расследования по назначению и частично в судебном заседании (до заключения соглашения с адвокатом Чо Д.С.) требований Федерального Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» Судебная коллегия считает некорректными и не основанными на материалах дела.

Каких-либо нарушений требований уголовно- процессуального закона при осуществлении адвокатом Осиповой Л.А. защиты интересов осуждённого Степанова В.В., не установлено.

После задержания Степанова В.В.в связи с его ходатайством о предоставлении защитника, ему была назначена адвокат Осипова Л.А., которая принимала участие в проведении допросов Степанова, при проверке показаний на месте и иных следственных действиях.

Каких-либо заявлений о ненадлежащем выполнении адвокатом Осиповой Л.А. своих профессиональных обязанностей от осужденного на данной стадии расследования дела не поступало.

Затем Степанов обращался с ходатайствами о предоставлении ему другого адвоката для защиты его интересов .

Данные ходатайства Степанова были рассмотрены в установленном законом порядке и отклонены с приведением мотивированных суждений.

Поданные Степановым жалобы на отказы в удовлетворении ходатайств рассмотрены в надлежащей процедуре и также оставлены без удовлетворения.

Как видно из дела, заявления Степанова об отказе от услуг адвоката Осиповой Л.А. со ссылкой на отсутствие надлежащей помощи и расхождения в позиции защиты голословны, не содержат каких-либо конкретных фактов, свидетельствующих о ненадлежащем оказании адвокатом Осиповой Л.А. юридической помощи Степанову.

Уже после подачи Степановым заявлений об отказе от услуг адвоката

Осиповой Л.А. осужденный с участием данного адвоката проводил ряд следственных действий, ознакомился с проведенными экспертизами, и протоколы этих следственных действий не содержат каких-либо заявлений Степанова, касающихся ненадлежащей помощи со стороны адвоката Осиповой Л.А.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что проведенные с участием адвоката Осиповой Л.А. следственные действия и иные мероприятия отвечают критериям допустимости, предъявляемым к доказательствам УПК РФ, в связи с чем судом исследованы и положены в обоснование приговора.

В судебном заседании при рассмотрении вопроса о мере пресечения в отношении Степанова и Матирного после поступления дела в суд и назначении судебного заседания осужденный Степанов заявлял о том, что он согласен на то, чтобы в суде его интересы представляла адвоката Осипова Л.А. (т.8 лд.14)

Вместе с тем в судебном заседании 28 мая 2019 года Степанов сделал заявление о том, что не согласен с тем, чтобы адвокат Осипова Л.А. представляла его интересы, заявив о том, что она не оказывает ему никакой помощи, отсутствует линия защиты.

Как следует из пояснений адвоката Осиповой Л.А. в процессе обсуждения этого ходатайства, которое было ею поддержано, она принимала участие в следственных действиях, по просьбе Степанова посещала его в СИЗО, давала ему необходимые разъяснения, вину в преступлении признавать не заставляла и не говорила о том, какие он должен давать показания, нормы закона не нарушала.

Осужденный Степанов подтвердил все сказанное адвокатом Осиповой Л.А. (т.9 лд.4-6) и указал, что адвокат Осипова Л.А. не заставляла его признавать вину в том, что он не совершал и не воздействовала на него психологически или путем угроз, а лишь давала консультации относительно последствий, ранее данных им показаний.

При этом осужденный Степанов не ходатайствовал об отложении судебного заседания с целью заключения соглашения для защиты его интересов с другим адвокатом.

При таких обстоятельствах отказ Степанова от услуг адвоката Осиповой Л.А. был обоснованно оставлен без удовлетворения (т.9 лд.5-6).

До момента вступления в дело адвоката Чо Д.С., с которым было заключено соглашение, адвокат Осипова Л.А. принимала участие в судебном заседании, активно осуществляла защиту интересов Степанова, поддерживала его позицию, задавала вопросы допрашиваемым лицам.

При таких данных Судебная коллегия не усматривает оснований для вывода о нарушении права Степанова на защиту, о чем указывается в апелляционных жалобах.

По этим же основаниям Судебная коллегия признает несостоятельными доводы, изложенные Степановым в апелляционной жалобе на постановление Сахалинского областного суда от 22 июля 2019 года об оплате труда адвоката Осиповой Л.А. и взыскании с него процессуальных издержек и не находит оснований для его отмены.

Доводы апелляционных жалоб о том, что индивидуальные действия Степанова В.В. не были отграничены от совместных действий осужденных, вследствие которых, как указано в обвинительном заключении, наступила смерть потерпевшего, несостоятельны и противоречат описательно-мотивировочной части приговора.

Кроме того, по смыслу закона совместное участие соисполнителей, объединенных единым умыслом на убийство, в непосредственном процессе лишения потерпевшего жизни не требует обязательного установления того факта, что каждым из соисполнителей были причинены повреждения, которые повлекли за собой смерть потерпевшего.

По этим же основаниям Судебная коллегия признает несостоятельными доводы апелляционной жалобы осужденного Матирного, что убийство потерпевшего он совершил один, без участия Степанова.

Совершение Матирным целенаправленных опасных насильственных действий - нанесение многократных ударов фрагментом пустой бутылки по горлу потерпевшего, при одновременном удержании Степановым В.В. потерпевшего, свидетельствуют о том, что оба осужденных участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего

Доводы апелляционных жалоб о том, что судом было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о проведении экспертного исследования на предмет механизма образования следов крови, безосновательны.

При отклонении данного ходатайства судом были приведены мотивированные суждения в обоснование своего решения, которые не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Не ставит под сомнение такое решение суда и приобщенное к жалобе адвоката Чо Д.С. письмо из бюро судебно -медицинских экспертиз .

Проведение такого вида экспертиз не является для суда обязательным, механизм образования следов крови на вещественных доказательствах в данном случае относится к оценке фактических обстоятельств дела.

Признавая правильным вывод суда о доказанности вины осужденных в убийстве потерпевшего П [REDACTED], Судебная коллегия находит правильной квалификацию их действий по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

Выводы суда в этой части аргументированы и мотивированы.

Обоснованность осуждения Матирного по ч.2 ст.159.3 УК РФ и юридическая оценка его действий в этой части не оспаривается.

Наказание осужденным назначено с учетом положений ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденных и всех обстоятельств дела.

Все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в жалобах, судом учтены.

Признание отягчающим обстоятельством состояние алкогольного опьянения судом в приговоре мотивировано. Оснований для его исключения Судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований согласиться с доводами апелляционной жалобы осужденного Матирного о том, что суд необоснованно не признал смягчающим обстоятельством явку с повинной, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что задержание его производилось на основании положений п.2 ч.1 ст.91 УПК РФ, когда очевидцы указывали на него как на лицо совершившее преступление.

Однако, судом было признано в качестве смягчающего обстоятельства в отношении осужденных активное содействие раскрытию преступления.

Оснований для вывода о назначении чрезмерно сурового наказания, как указывает осужденный Матирный, не имеется.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам, приведенным в апелляционных жалобах, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 22 июля 2019 года в отношении Матирного Елисея Георгиевича и Степанова Виталия Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья