



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-АПУ19-6 СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

3 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.

судей Земскова Е.Ю. и Колышницына А.С.,

при секретаре Сарвилиной Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ефина В.Н. и адвоката Санжиевой И.А. на приговор Оренбургского областного суда от 27 июня 2019 года с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

**Ефин Владимир Николаевич,** [REDACTED]

:

- 27 апреля 2006 года по ч.4 ст.111 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- 8 февраля 2017 года по ч.1 ст.112 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием первых 6 лет в тюрьме, остальной части наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

осужденный признан виновным в убийстве с особой жестокостью потерпевшего З [REDACTED] 2 июля 2018 года.

В апелляционных жалобах:

осужденный Ефин указывает, что вердикт присяжных заседателей не основан на материалах дела, а его вина не доказана. Явка с повинной и его показания, данные в ходе расследования, являются недопустимыми доказательствами. Имеющиеся судимости на момент задержания были погашены. Судебное следствие было проведено не в полном объеме. Председательствующий не учел, что в судебном заседании позиции подсудимого и защитника разошлись между собой, что ведет к отмене приговора. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор в виду непричастности к преступлению;

адвокат Санжиева И.А. в защиту осужденного указывает, что уголовное дело было рассмотрено с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности сторон. У присяжных заседателей при отсутствии сведений о причинах самооговора Ефина сформировалось ошибочное мнение о его виновности. Напутственное слово председательствующего содержало оценку доказательств с обвинительным уклоном, в нем было разъяснено понятие убийства с особой жестокостью, что сформировало у коллегии присяжных мнение об убийстве с особой жестокостью. При этом председательствующий не напомнил о показаниях эксперта Н [REDACTED]. Вопросы о применении горячего вещества и об убийстве с особой жестокостью перед присяжными заседателями не ставились. Потерпевшая в судебном заседании плакала и принимала таблетки, чем вызывала предубеждение у присяжных заседателей. Суд не учел противоправного и аморального поведения потерпевшего З [REDACTED]. Гражданский иск разрешен с нарушением закона, а размер взыскания необоснован. Наказание осужденному назначено чрезмерно суровое. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель и потерпевшая З [REDACTED] просят оставить жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Заявленное в ходатайствах право осужденного на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

В силу ст.17 УПК РФ присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности представленных материалов, руководствуясь при этом законом и совестью, при этом в силу действующего уголовно-процессуального законодательства присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, содержащееся в вердикте.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, оспаривание фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных, не допускается, в связи с чем доводы о недоказанности вины осужденного проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава от сторон не поступало.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с правилами ст.243 УПК РФ, председательствующий руководил судебным заседанием и принимал все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению участниками судебного процесса регламента судебного заседания и порядка в зале суда.

В случае доведения участниками процесса до присяжных заседателей сведений, способных вызвать у них предубеждение в отношении подсудимых, председательствующий останавливал допрашиваемого, делал ему замечания, а присяжным заседателям давались соответствующие разъяснения, после чего судебное заседание продолжалось.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ, суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности представления доказательств и возможности дополнения судебного следствия. Вопросы проверки допустимости доказательств разрешались судом по ходатайствам сторон в отсутствие присяжных заседателей, а по заявленным ходатайствам принимались, в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре, обоснованные судебные решения. Так,

решение об отказе в удовлетворении ходатайства защиты о признании недопустимыми доказательствами показаний Ефина, данных им в ходе предварительного расследования, было вынесено председательствующим после тщательной проверки доводов Ефина о применении к нему незаконных методов воздействия, которые были опровергнуты показаниями свидетелей Б [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED], Т [REDACTED] и других, врача-эксперта Сысолятина, заключением судебно-медицинской экспертизы [REDACTED] от 06.07.2018 года (т.5 л.д.12-20). Протокол явки с повинной Ефина не был представлен коллегии присяжных заседателей в качестве доказательства, однако суд обоснованно признал указанные в нем обстоятельства в качестве смягчающего наказание.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не имеется.

Вопросы уголовно-процессуального характера рассмотрены судом с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей. По ним приняты мотивированные и основанные на законе решения.

Как следует из протокола судебного заседания вопрос о возможности окончания судебного следствия обсуждался судом с участием сторон защиты и обвинения, дополнений по судебному следствию никто из участников процесса не имел.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий в соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности, напомнил присяжным заседателям о необходимости соблюдения тайны совещательной комнаты и принятой ими присяги. Напутственное слово председательствующего не содержит комментариев и разъяснений, способных вызвать у присяжных заседателей необъективность при обсуждении поставленных вопросов. При этом председательствующим в напутственном слове, в соответствии с

требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

На вопрос председательствующего осужденный и его защитник заявили об отсутствии у них замечаний по напутственному слову.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ и, вопреки доводам жалоб является ясным и непротиворечивым.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Предусмотренная законом процедура постановки перед присяжными заседателями вопросов судом была полностью соблюдена. Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. При этом каких-либо возражений и замечаний по содержанию вопросов сторона защиты не имела. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, в понятных присяжным заседателям формулировках, не содержат юридических терминов и понятий и полностью соответствуют предъявленному подсудимому обвинению, а полученные ответы не являются противоречивыми.

Из содержания вопросного листа следует, что присяжные заседатели при вынесении обвинительного вердикта единодушно приняли решение по всем поставленным перед ними вопросам.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Действия осуждённого квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, и не выходят за рамки предъявленного обвинения. Решение суда в этой части надлежащим образом мотивировано.

Наказание осужденному назначено в пределах, соответствующих размерам санкции уголовного закона, по которому он признан виновным. Вопреки доводам жалобы суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья и наличие иждивенцев. Однако наряду с этим, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, суд обоснованно принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, судимого за совершение особо тяжкого преступления, судимость за которое на момент совершения нового преступления погашенной не являлась. Рецидив

преступлений и совершение им нового преступления в состоянии алкогольного опьянения обоснованно были признаны обстоятельствами, отягчающими наказание, в соответствии с положениями ст.63 УК РФ.

Также в приговоре суд подробно обосновал отсутствие данных о противоправности и аморальности поведения потерпевшего. Выводы суда об этом полностью основаны на материалах дела.

С учетом изложенного оснований для признания назначенного наказания несправедливым и его смягчения не имеется.

Доводы жалобы осужденного о ненадлежащем осуществлении его защиты противоречат материалам дела. Из них видно, что его защиту осуществляла адвокат Санжиева И.А., назначенная судом по просьбе самого осужденного. В ходе всего судебного разбирательства С [REDACTED] активно поддерживала позицию Ефина, оспаривавшего предъявленное обвинение и представленные стороной обвинения доказательства, в том числе заявляла ходатайства о признании их недопустимыми, в прениях подробно обосновывала данную позицию, в том числе и при обсуждении последствий вердикта, в ходе которого, согласно положениям ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Гражданский иск разрешен правильно. Мотивы принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденного за причинение материального ущерба, полностью основаны на материалах дела и подробно приведены в приговоре. В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с ч.3 ст.1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Размер компенсации морального вреда, определен исходя из фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины самого причинителя вреда, индивидуальных особенностей потерпевшей и характера причиненных ей нравственных страданий, что в полной мере соответствует требованиям ст.ст.151,1101 ГК РФ.

Руководствуясь ст.389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Оренбургского областного суда от 27 июня 2019 года в отношении Ефина Владимира Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

