



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 67-АПУ19-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Халиной Е.М., Антоновой У.С., Кузьминой А.В., осуждённых Брюханова А.П., Баканова А.В., Киреева М.М. на приговор Новосибирского областного суда от 23 апреля 2019 года, по которому

КИРЕЕВ Михаил Мухутдинович,

несудимый,

осужден к наказанию:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства наркотического средства массой 11447,6 грамма) в виде лишения свободы на срок 15 лет,
- по ч. 3 ст. 228 УК РФ (по факту хранения наркотического средства массой 1935,1 грамма), в виде лишения свободы на срок 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

БАКАНОВ Андрей Вячеславович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к наказанию:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства наркотического средства массой 11447,6 грамма) в виде лишения свободы на 15 лет,
- по ч. 3 ст. 228 УК РФ РФ (по факту хранения наркотического средства массой 1935,1 грамма) в виде лишения свободы на 10 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ДАРИНА Ксения Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена к наказанию:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства наркотического средства массой 4946,84 грамма) к лишению свободы на 15 лет 6 месяцев,
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства наркотического средства массой 1935,1 грамма) к лишению свободы на 15 лет,
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства психотропного вещества массой 201,58 грамма) к лишению свободы на 15 лет,
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

БРЮХАНОВ Андрей Петрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 20 декабря 2016 года Ленинским районным судом г. Владивостока по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту производства наркотического средства массой 10371,781 грамма) к наказанию в виде лишения свободы на 15 лет.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Владивостока от 20 декабря 2016 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Ленинского районного суда г. Владивостока от 20 декабря 2016 года и окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет 6 месяцев свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением от 23 апреля 2019 уголовное преследование в отношении Дариной по ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту обнаружения жидкости, содержащей в своём составе психотропные вещества массами не менее 1110,2 и не менее 89,3 г), Дариной, Баканова и Киреева по п.п. «а, г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по факту обнаружения жидкости, содержащей в своём составе производное наркотического средства общей массой не менее 20,35 г), Баканова и Киреева по ч. 5 ст.228¹ УК РФ (по факту обнаружения жидкости, содержащей в своём составе производное наркотического средства общей массой не менее 238545,21 г) прекращено по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

По делу осужден Отц А.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённых Киреева М.М., Баканова А.В., Дариной К.С., Брюханова А.П. и адвокатов Поддубного С.В., Захидова А.Ю., Соприко Е.Е., Кузьминой А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Кечиной И.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Киреев М.М., Баканов А.В., Дарина К.С., Брюханов А.П. совершили действия в сфере незаконного оборота наркотических средств, направленные на их сбыт, в составе организованной группы.

Киреев М.М. и Баканов А.В. незаконно хранили без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере, незаконно произведенное Дариной К.С.

Дарина К.С. незаконно произвела психотропное вещество в особо крупном размере а также незаконно хранила без цели сбыта наркотические средства в значительном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в период 2016-2017 годов на территории Новосибирской области и Московской области.

Адвокат Кузьмина А.В. в защиту Дариной К.С в апелляционной жалобе и дополнениях просит изменить приговор: оправдать Дарину по эпизоду преступления № 2 (производство наркотического средства) , передать

мобильный телефон «iPhone», мобильного телефона «Nokia» с сим-картой, USB модема «МТС» с сим-картой, ноутбука «HP» с зарядным устройством, ноутбука «Lenovo» с зарядным устройством Д [REDACTED] г.р., назначить в отношении Дариной более мягкое наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

Адвокат указывает, что виновность Дариной К.С. в совершении преступления предусмотренного ч.5 ст. 228.1 УК РФ (эпизод № 2 по факту производства наркотического средства массой 1935,1 грамма) не доказана. Сама Дарина К.С. вину не признала, пояснив что наркотическое средство не производила.

Приводя в жалобе доказательства, на которые суд сослался в обоснование виновности Дариной по данному преступлению, в частности, протокол обыска от 23.03.2017 года; заключения химической и биологической судебных экспертиз, показания осуждённых Баканова и Киреева которые в свою очередь, как указано в приговоре, «согласуются между собой и с протоколом осмотра оптического диска, содержащего информацию о переписке Баканова Киреева с Дариной К.С.» и, давая им свою оценку, адвокат считает, что они не опровергают показания Дариной, которые согласуются с показаниями свидетеля Т [REDACTED] согласно которым, он не видел, чтобы Дарина принимала участие в изготовлении наркотиков, и не служат подтверждением её виновности. К показаниям же осужденных Киреева и Баканова, по мнению адвоката, необходимо относиться критически и расценивать как метод защиты, в связи с чем, они не могут быть признаны достаточными для признания Дариной К.С. виновной по указанному эпизоду.

Кроме того адвокат указывает, что решение об обращении в доход государства как вещественного доказательства, содержащего информацию о противоправной деятельности подсудимых, изъятых 27 апреля 2017 года при производстве ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу п. Голубой залив Новосибирского района Новосибирской области ул. Сиреневая, д. 16 - мобильного телефона «iPhone» с сим- картой, принято в нарушение ст.73,104.1 УК РФ, поскольку каких- либо сведений о том, что он использовался Дариной К.С. в ходе преступной деятельности либо был получен в результате совершения преступлений, не установлено.

Адвокат отмечает, что в приговоре суда неверно указано имя лица имеющего право в последующем получить имущество осужденной - мобильный телефон «Nokia» с сим-картой, USB модем «МТС» с сим-картой, ноутбук «HP» с зарядным устройством, ноутбук «Lenovo» с зарядным устройством - Д [REDACTED] г.р., хотя Дарина К.С. в судебном заседании просила передать указанное имущество её матери - Д [REDACTED] г.р., что приводит к незаконному

ограничению права осужденной на распоряжение своим имуществом.

Адвокат считает, что Дариной назначено чрезмерно суровое наказание, судом в достаточной мере не учтено, что Дарина ранее не судима, характеризуется с положительной стороны, содействовала следствию при задержании. По мнению адвоката, признательная позиция Дариной К.С. в ходе судебного следствия, ее поведение при задержании, то что вину она признала и добровольно указала места нахождения наркотических средств (подтверждается показаниями свидетеля Т [REDACTED]), ее положительная характеристика в совокупности подлежат признанию в качестве исключительных обстоятельств и являются основанием для применения при назначении наказания в отношении Дариной К.С. положений ст. 64 УК РФ.

Адвокат Халина Е.М. в апелляционной жалобе в защиту осужденного Киреева просит изменить приговор, смягчив ему наказание, с учетом положений ст.64 УК РФ, со ссылкой на полное раскаяние подзащитного в преступлении. Обращает внимание суда на то, что несмотря на отсутствие в материалах дела явки с повинной, ее наличие подтверждается показаниями свидетеля Т [REDACTED], показаниями осужденного Киреева и показаниями осужденного Баканова.

Осужденный Киреев признавая свою вину изначально с момента задержания, сотрудничая со следствием, давая последовательные и правдивые показания, осознавал свою вину и готовность понести за нее наказание, что в совокупности с показаниями свидетеля Т [REDACTED], который пояснил, что сам отбирал у Киреева явку с повинной, однако, не смог пояснить, куда она делась из материалов дела, что свидетельствует о том, что явка с повинной, действительно, была написана ее подзащитным. Вины Киреева в том, что она была утрачена сотрудниками правоохранительных органов нет, а поэтому суд первой инстанции должен был это учесть при назначении наказания. Адвокат полагает, что совокупность всех смягчающих обстоятельств является исключительной, а суд необоснованно не применил при назначении наказания ст. 64 УК РФ.

Кроме того адвокат считает, что суд назначил Кирееву излишне суровое наказание, не принимая во внимание положительные характеристики, состояние здоровья матери подзащитного, наличие на иждивении малолетних детей, ведомую роль в преступлении.

Адвокат Антонова У.С. в апелляционной жалобе в защиту Баканова просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание, применив ст.64 УК РФ, поскольку назначенное Баканову А.В. наказание чрезмерно суровое. Считает, что судом первой инстанции ошибочно признано по ч. 3 ст. 228 УК РФ (преступление, связанное с хранением наркотического средства массой 1935,1 грамм,) в качестве обстоятельства, отягчающего наказание-совершение

преступления группой лиц без учета характера общественной опасности содеянного и отсутствия общественно-опасных последствий, а также того факта, что при задержании сотрудником полиции добровольно сдал наркотическое средство, активно способствовал раскрытию настоящего преступления. Судом первой инстанции при вынесении приговора не учтена явка с повинной, написание которой подтвердил свидетель Т [REDACTED], который подтвердил и тот факт, что Баканов активно способствовал расследованию преступления, добровольно выдал наркотические средства, давал последовательные показания на стадии предварительного расследования обо всех известных ему преступлениях и других участниках настоящего уголовного дела, подтвердил их в ходе судебного разбирательства, раскаялся в содеянном.

При отсутствии в материалах дела протокола явки с повинной, исходя из принципа презумпции невиновности, по мнению адвоката, надлежит признать, что Бакановым А.В. была дана явка с повинной.

Судом первой инстанции ошибочно не установлено обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, а также данных о его личности, или обстоятельств, которые могли бы быть признаны достаточными и исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, поскольку имеющиеся смягчающие вину обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как в своей совокупности, так и по отдельности. И при наличии вышеизложенных обстоятельств, положительно характеризующих Баканова, а также отсутствии обстоятельств, негативно его характеризующих, при наличии смягчающих обстоятельств, суд, по мнению адвоката, необоснованно не нашел возможным применение положений статьи 64 УК РФ при назначении наказания.

Все обстоятельства по делу и данные о личности Баканова возможно признать исключительными для применения положений ст.64 УК РФ, о чем и просит адвокат.

Осужденный Брюханов в апелляционной жалобе просит о смягчении наказания с применением ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что вину признал, по его мнению, активно способствовал органам следствия в раскрытии и расследовании преступления, тяжело болен, имеет на иждивении малолетнего ребенка, маму пенсионного возраста, а также просит признать явку с повинной.

Осужденный Баканов просит приговор изменить и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ, учесть, что он ранее не судим, положительно характеризуется, имеет много грамот, преступления совершил впервые в силу тяжелых жизненных обстоятельств, невозможность помочь престарелой матери, имеющей тяжелое заболевание легких, активно способствовал органам следствия в раскрытии и расследовании преступления.

Осужденный Киреев просит изменить приговор, смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ, учесть, что он вину признал и помогал органам следствия в расследовании преступления, написал явку с повинной(хотя в деле ее не оказалось),несудим, приводов и привлечений к административной ответственности не имел, являлся донором, заботился о престарелой маме, воспитывал двух малолетних детей, раскаялся в содеянном. Просит вернуть мобильный телефон Хуавей Хонор, который купил до начала занятия преступной деятельностью. Не согласен с признанием отягчающим обстоятельством «группы лиц» по эпизоду хранения наркотического средства, изготовленного Дариной, ссылаясь на наличие такого квалифицирующего признака в диспозиции закона.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы, в которых содержится просьба приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Приговор соответствует требованиям ст.ст.297,307 УПК РФ. Приговор вынесен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, нарушений требований ст. 252 УПК РФ при описании преступных деяний судом не допущено.

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял изложенные в приговоре доказательства в качестве допустимых и достоверных и отверг иные доказательства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и им дана надлежащая юридическая оценка.

Вопреки доводам жалоб, вывод суда о доказанности вины Дариной в незаконном производстве вещества- производного наркотического средства N- метилэфедрона, общей массой не менее 1935,1 г в период до 9¹⁰ч. 23 марта 2017

года основан на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, изложенных и надлежаще оцененных в приговоре:

Все доводы адвоката, изложенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, о непричастности осужденной к указанному преступлению проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобе и дополнениях и в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом и изложенными в приговоре достоверными и допустимыми доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, как того требует статья 88 УПК РФ, и в совокупности являются достаточными для признания Дариной виновной в совершении вышеуказанного преступления, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

В судебном заседании сама Дарина показывала, что не помнит, чтобы она производила наркотическое вещество, но вместе с тем, путем переписки в сети Интернет говорила Баканову и Кирееву о том, что указанное вещество необходимо хранить.

Осужденные Киреев и Баканов показывали, что за все время пользования ими коттеджем в СНТ «Семицвет» Дарина периодически приезжала в коттедж, в том числе в периоды их отсутствия в коттедже. Показали они и о том, что Дарина самостоятельно осуществляла изготовление наркотического средства для личных целей и сбыта, после выхода из состава организованной группы Дарина говорила, что будет пользоваться реактивами, находящимися в гараже, для изготовления наркотического средства отдельно в другом месте.

Кроме этого, из их показаний следует, что при обнаружении ими вещества, которое сами они не изготавливали, они (Баканов и Киреев) связались с Дариной посредством переписки, уточнили, что нужно делать с веществом, на что она попросила оставить для неё изготовленное ею средство, в результате чего они переложили вещество в стеклянную чашу, которую поместили для нее в тайник в снегу слева от печи для барбекю, где она и была обнаружена в ходе обыска.

При исследовании было установлено, что вещество массой 1935,1 грамма, содержит в своем составе 1-фенил-2-(1-пирролидинил)-1-пентанон (α -PVP),

который является производным наркотического средства – N-метилэфедрона, получаемый путем синтеза из соответствующих реактивов.

В судебном заседании Киреев и Баканов утверждали о том, что после декабря 2016 года Дарина могла появляться в доме в СНТ «Семицвет» по своим делам, у неё имелись ключи, но совместно с ними наркотик после декабря 2016 года она не производила.

Изъятые 23 марта 2017 года в ходе обыска наркотическое средство из тайника у входа в дом они хранили по просьбе Дариной. Кроме нее больше никто его произвести не мог, посторонние люди на территорию дома попасть не могли. После обнаружения ими указанного вещества Дарина им говорила, что произвела его, но у неё нет времени его забрать, поэтому просила его сохранить.

Эти показания Баканова и Киреева обоснованно суд оценил как достоверные, поскольку они согласуются между собой и соответствует другим доказательствам, в том числе протоколу осмотра оптического диска, содержащего информацию о переписке Баканова и Киреева с Дариной, из которой следует, что после выхода Дариной из организованной группы, она самостоятельно приезжала на ул. Зеленая, 38.

Заключением биологической экспертизы установлено, что обнаруженные на окурке сигареты «Парламент» слюна и пот с входящими в его состав эпителиальными клетками изъятые в ходе обыска в СНТ «Семицвет» на ул. Зеленой, д. 38, произошли от Дариной.

Судом бесспорно установлено, что Дарина была осведомлена о процессах производства наркотического средства, сама обучала производству наркотика Киреева и Баканова, входя в состав организованной группы, имела неограниченный доступ на территорию дома № 38 ул. Зеленой в СНТ «Семицвет».

Показания Дариной о том, что обнаруженное 23 марта 2017 года вышеуказанное производное наркотического средства N-метилэфедрона массой 1935,1 грамма она хранила без цели сбыта и не помнит, что его производила, суд обоснованно признал недостоверными, направленными на защиту от предъявленного обвинения в совершении особо тяжкого преступления.

Ссылка в жалобах на показания свидетеля Т [] как на доказательство, опровергающее выводы суда о виновности Дариной, безосновательны.

Из показаний свидетеля Т [] усматривается об отсутствии технической возможности постоянного наблюдения за участниками организованной группы.

Свидетель Т [] показал, что в ходе проведения ОРМ не удалось зафиксировать факта самостоятельного изготовления Дариной наркотического средства, т.к. наблюдение за ней велось непостоянно; она могла самостоятельно заниматься производством наркотиков в коттедже, в том числе в декабре 2016 года; в январе 2017 года он за ней уже не наблюдал.

Таким образом указанные показания свидетеля не влияют на выводы суда о виновности Дариной, который Судебная коллегия признает обоснованным, как и юридическую оценку ее действий в этой части.

Выводы суда о виновности и юридической оценке действий осужденных по настоящему делу лиц, за исключением вышеуказанного в отношении Дариной, в апелляционных жалобах не оспаривались.

Вместе тем с учетом доводов, выдвинутых в судебном заседании суда апелляционной инстанции адвокатами осужденных, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда первой инстанции о совершении преступлений в составе организованной группы судом мотивированы и основаны на установленных судом фактических обстоятельствах дела и собранных по делу доказательствах, которые приведены в приговоре, и получили надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности-достаточности для такого вывода.

Все доказательства по делу приведены и проанализированы в приговоре. Выводы суда о юридической оценке действий осужденных мотивированы и аргументированы.

В приговоре судом приведены и мотивированы признаки организованной группы, предусмотренные уголовным законом, наличие которых в действиях осужденных по настоящему делу лиц судом установлено.

Выводы суда в этой части основаны на фактических обстоятельствах дела и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Тот факт, что по делу не установлена личность организатора, на что обращали внимание защитники осужденных, не исключает ответственности их подзащитных за совершение преступлений в составе организованной группы.

Нет оснований согласиться с доводами апелляционных жалоб о необходимости смягчения назначенного осужденным наказания и применения положений ст.64 УК РФ.

Наказание назначено с учетом степени, характера общественной опасности содеянного, личности осужденных, обстоятельств смягчающих наказание, и вопреки утверждениям в апелляционных жалобах адвокатов и осужденных, не может быть признано чрезмерно суровым

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе и те, которые указаны в апелляционных жалобах.

Назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Оснований для его смягчения, Судебная коллегия не находит.

Судом первой инстанции приведены в приговоре и учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о виде и размере наказания, в том числе и те, на которые имеется ссылка в апелляционных жалобах, приняты во внимание и данные о личности осужденных.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал в отношении Киреева и Баканова их активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья матери Баканова и уход за ней до задержания, в отношении Киреева - наличие у него малолетних детей, в отношении Дариной - частичное признание вины в производстве наркотических средств и психотропного вещества, признание вины в незаконном хранении наркотических средств, раскаяние в содеянном, в отношении Брюханова - явку с повинной, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, оказание помощи матери, состояние его здоровья.

Суд также учел, что Дарина, Баканов и Киреев впервые привлекаются к уголовной ответственности, положительно характеризуются Киреев, Брюханов, Дарина по месту жительства, Киреев, Дарина, Брюханов и Баканов по месту содержания в следственном изоляторе, Киреев и Дарина по месту предыдущей учебы, Брюханов по месту предыдущей работы.

Нет оснований согласиться с доводами жалоб о необходимости признания смягчающим обстоятельством в отношении Баканова и Киреева явки с повинной.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Баканов и Киреев самостоятельно явились в правоохранительные органы и добровольно сообщили о совершенных ими преступлениях.

Не опровергают данного факта и показания свидетеля Т [REDACTED] на которые имеется ссылка в жалобах.

В то же время, как указано выше, обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал в отношении Киреева и Баканова их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений,

Доводы жалоб о необоснованности признания отягчающим обстоятельством в отношении Киреева и Баканова по преступлению, связанному с незаконным хранением наркотического средства, изготовленного Дариной совершение преступления «группой лиц» не основаны на законе и установленных судом фактических обстоятельствах дела. Суд надлежаще мотивировал свои выводы в указанной части.

По делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновных, их поведением, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, которые дают основания для применения положений ст.64 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, мобильный телефон «iPhone» с сим- картой, правильно обращен в доход государства, поскольку проведенной компьютерно-технической судебной экспертизой установлено, что программой «WhatsApp Messenger» пользовался абонент с никнеймом Vanilla Vagina, то есть осужденная Дарина.

Допущенная судом ошибка в указании в приговоре имени лица, которому надлежит вернуть принадлежащие осужденной Дариной мобильный телефон «Nokia» с сим-картой, USB модем «МТС» с сим-картой, ноутбук «HP» с зарядным устройством, ноутбук «Lenovo» с зарядным устройством, не влечет отмену либо изменение приговора.

Данный вопрос может быть разрешен судом, постановившим приговор в порядке исполнения приговора, в соответствии с п. 15 ст.397 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законных, обоснованных и справедливых судебных решений в отношении осужденных по делу и влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 23 апреля 2019 года в отношении Киреева Михаила Мухутдиновича, Баканова Андрея Вячеславовича, Брюханова Андрея Петровича, Дариной Ксении Сергеевны оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи