



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ19-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Безуглого Н.П.,
судей	Истоминой Г.Н., Таратута И.В.,
с участием: осужденного	Колесниковича Е.С.,
защитника	Коростелевой Л.С.,
прокурора	Прониной Е.Н.
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам защитника Коростелевой Л.С. и осужденного Колесниковича Е.С. на приговор Архангельского областного суда от 9 июля 2019 года, которым

Колесникович	Евгений	Сергеевич,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств массой 250,43 гр.) сроком на 8 лет;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств общей массой 1032,81 гр.) сроком на 8 лет 6 месяцев.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено к отбытию наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда Колесникович Е.С. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств (массой 250,43 гр.) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от осужденного обстоятельствам и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств (массой 1032,81 гр.) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

Преступления совершены в период с января по март 2018 года на территории Архангельской области при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П. доложившего материалы уголовного дела и доводы апелляционных жалоб, выступления осужденного Колесникович Е.С. в режиме видеоконференц-связи и защитника Коростелевой Л.С., просивших отменить приговор по доводам жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Колесникович Е.С., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, постановленным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением норм уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания. Указывает, что суд необоснованно квалифицировал его действия по двум составам покушения на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, тогда как его действия должны квалифицироваться как одно продолжаемое преступление. Приводя анализ показаний Л[] [] осужденный утверждает, что до поездки с Х[] ему не было известно, что Л[] занимается сбытом наркотических средств. Считает, что Л[] и А[] оговаривают его. Указывает, что ему не было известно о незаконных операциях с наркотическими средствами в особо крупном размере, а каких-либо доказательств обратному в материалах дела не имеется. Все

наркотические средства раскладывала в небольших пакетиках Л [REDACTED], и он не мог знать количество наркотического средства оставляемых ею в тайниках. Ему также не было известно, куда Л [REDACTED] передавалась информация о тайниках с наркотиками и кто их в последующем забирал. Утверждает, что его первоначальные показания на предварительном следствии являются не достоверными, поскольку ввиду плохого зрения он не внимательно читал протоколы, а при допросе он только высказывал предположения о том, что Л [REDACTED] перепродавала наркотики из одного интернет магазина в другой, поскольку последняя ему об этом никогда не говорила. Он действительно сам является потребителем наркотических средств, но употреблял их с целью снятия сильных головных болей после ранений сердца и легких, в чем он раскаивается и сожалеет. Считает, что свидетель А [REDACTED] был допрошен в судебном заседании с нарушением закона, поскольку был предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст.307, 308 УК РФ, а поэтому его показания являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что ему не было известно, что Л [REDACTED] с использованием сети «Интернет» занимается поиском покупателей наркотических средств, а поэтому, по мнению автора жалобы, его действия должны квалифицироваться не как покушение, а как приготовление к сбыту наркотиков. Также считает, что поскольку закладки наркотических средств 3 марта 2018 года производились из одной приобретенной партии наркотических средств, то его действия не должны квалифицироваться как два самостоятельных состава преступления. В своих дополнениях осужденный считает, что свидетели Л [REDACTED] и А [REDACTED] оговаривают его в совершении преступлений, которые он якобы совершал совместно с ними. Указанные лица, по его мнению, не могут быть свидетелями по делу, поскольку они заключили досудебное соглашение, осуждены по данному делу и теперь оговаривают его, чтобы облегчить свое положение. Просит отменить приговор и вынести новый приговор квалифицировав его действия по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ и с учетом положений ст.62, ст.64 УК РФ назначить наказание в минимальных пределах;

- адвокат Коростелева Л.С., в интересах осужденного Колесниковича Е.С., не соглашаясь с приговором, просит отменить его в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела установленных в судебном заседании, существенного нарушения норм УПК РФ и неправильного применения уголовного закона. Считает, что каких-либо объективных доказательств вины Колесниковича, в инкриминированных ему преступлениях, за исключением заинтересованных по делу лиц А [REDACTED] и Л [REDACTED], не имеется. Заинтересованность вышеуказанных лиц в оговоре Колесниковича, прямо вытекает из заключенного ими досудебного соглашения о сотрудничестве, а Л [REDACTED] еще и неприязню в связи с тем, что сожительствуя с ней, Колесникович не развелся со своей супругой. Утверждает, что показания Колесниковича на предварительном следствии о том, что ему было известно о том, что Л [REDACTED] занимается перепродажей наркотических средств из одного интернет магазина в другой, являются

недостоверными и опровергаются показаниями, как самого осужденного в суде, так и показаниями Л[REDACTED]. Является предположением, по мнению автора жалобы и то, что Колесникович предварительно договаривался с Л[REDACTED] на совершение преступления. Считает, что нет никаких данных о том, что Колесникович пользовался телефоном Л[REDACTED], и она передавала ему какие-либо сведения о наркотических средствах. Приговор, постановленный в отношении Л[REDACTED] по значимым обстоятельствам, существенно отличается от обвинения Колесниковича чем, по мнению защитника, было нарушено право Колесниковича на защиту. Просит об отмене обвинительного приговора и вынесении в отношении Колесниковича оправдательного приговора.

В возражениях на апелляционные жалобы защитника Коростелевой Л.С. и осужденного Колесниковича Е.С. государственный обвинитель Е.Ю. Седунова, приводя свои доводы, считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а поэтому просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб защитника Коростелевой Л.С., осужденного Колесниковича Е.С. и возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Колесниковича Е.С. в совершении инкриминированных ему преступлений основан как на показаниях самого осужденного на предварительном следствии и частично в суде, так и на показаниях свидетелей, а также данных, содержащихся в протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Колесникович Е.С. виновным себя в совершении инкриминированных ему преступлений признал частично и пояснил, что является потребителем наркотических средств и в сентябре 2017 года через своего знакомого А[REDACTED] познакомился с Л[REDACTED]. С января 2018 года он стал с ней сожительствовать, и они несколько раз употребляли наркотики, где их брала Л[REDACTED] он не знает, о том, что последняя занималась сбытом наркотиков ему также не было известно. В феврале 2018 года он совместно с А[REDACTED] по предложению Л[REDACTED] ездили в г.Архангельск. Не доезжая до г.Архангельска у какого-то населенного пункта Л[REDACTED] выходила из автомобиля и куда-то ходила. По возвращению в автомобиль они также по предложению Л[REDACTED] поехали в Московскую область, где они остановились у населенного пункта и он по просьбе Л[REDACTED] извлек из куста шиповника пакет жёлтого цвета, который передал Л[REDACTED], после чего они вернулись в г.Петрозаводск. Что было в этом пакете, он не знал. 2 марта 2018 года он также по предложению Л[REDACTED] на автомобиле под управлением Х[REDACTED] ездили в Московскую область, чтобы забрать ее родственника. Они приехали к указанному ей адресу, где Л[REDACTED] вышла из автомобиля и ушла, а когда вернулась, то сказала, что родственника везти не нужно и они поехали в

Архангельскую область. Приехав в Архангельскую область, они по указанию Л [] свернули с трассы, где Л [] ушла делать тайники для наркотиков, а когда вернулась, то попросила его помочь ей сделать тайники для наркотиков, поскольку у нее это получилось плохо. Он помог Л [] собрать наркотики из сделанных ею тайников и сделать новые тайники, сфотографировал эти места на свой телефон. Затем Л [] скопировала с его телефона фотографии тайников на свой телефон. Пакеты с наркотиками, которые они положили в тайники, как ему показалось, были весом 50 – 100 гр., думал, что наркотики Л [] поместила в тайники для того, чтобы потом самой забрать их и употреблять. После этого они вновь ездили в Московскую область, и на этот раз он понял, что они едут за наркотиками. Прибыв в Московскую область по обозначенному Л [] адресу, последняя куда-то ушла, а когда вернулась, то они поехали в г.Петрозаводск. По приезду в г.Петрозаводск на его вопрос Л [] ответила, что через «Интернет» магазин занимается приобретением крупных партий наркотиков, однако то, что она занимается их сбытом Л [] не говорила. В середине марта 2018 года он совместно с З [] и Л [] по просьбе последней ездили в Архангельскую область, где у поселка Самодед он по просьбе Л [] выбросил в окно какой-то сверток, что было в нем, он не знал. Затем Л [] сама стала выбрасывать в окно свертки, при этом фотографировала места, куда они их выбросили. После этого Л [] стала производить какие-то манипуляции со своим телефоном. Через некоторое время Л [] сообщила, что нужно ехать в г.Москву, но он понимая, что Л [] делает тайники не личного потребления, а для сбыта стал отговаривать ее. При выезде из Архангельской области их задержали сотрудники полиции и при досмотре автомобиля обнаружили наркотические средства.

Из оглашенных в судебном заседании показаний Колесниковича Е.С. на предварительном следствии следует, что еще в феврале 2018 года Л [] сообщила ему, что занимается сбытом наркотических средств через «Интернет» магазин. В начале марта 2018 года перед поездкой в Московскую и Архангельскую области Л [] ставила его в известность о том, что в Московской области необходимо будет забрать наркотические средства и перевезти их в Архангельскую область, где сделать тайники с наркотиками. В последующем это и было ими сделано. 12 марта 2018 года во время поездки в Архангельскую область они оборудовали тайники с наркотическими средствами. При этом он, выполняя указания Л [], помещал наркотики в сугроб, а она фотографировала это место на свой мобильный телефон.

Кроме частичных показаний самого осужденного Колесникович Е.С. в суде и на предварительном следствии, его вина в двух преступлениях связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере подтверждается и другими исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями Л [] которая пояснила, что являясь потребителем наркотических средств, а также занималась сбытом наркотиков, который осуществляла под руководством лиц, работающих в «Интернет» магазине. Указанные лица давали ей указания, где нужно забрать наркотические средства в Москве и Московской области и где оборудовать тайники. Наркотики она забирала большими партиями от 1 до 2 кг, упакованные в пакеты по 200 – 250 грамм. В период с января по 15 марта 2018 года этой деятельностью она занималась совместно с Колесниковичем Е.С. Они совместно ездили за очередной партией наркотиков, предназначенной для последующего совместного сбыта в г.Москву и Московскую область, а затем перевозили наркотические средства на территорию Архангельской области и г.Петрозаводска, где совместно делали тайники с наркотическими средствами, а фотографии мест тайников с их описанием она отправляла «оператору» «Интернет» магазина. К [] был осведомлен о том, что другие посредники в сбыте наркотиков и конечные приобретатели наркотических средств будут получать сведения о месте нахождения наркотических средств через сеть «Интернет». Деньги за выполненную работу она получала на свои виртуальные счета, которыми она с Колесникович Е.С. распоряжались совместно. В начале марта она от «оператора» получила указание оборудовать в Архангельской области тайники с наркотиками, предварительно прислав ей адрес тайника в Московской области с партией наркотика около 1 кг. 2 марта 2018 года она совместно с Колесникович и Х [] на машине последнего, ездили в Московскую область, где забрали эту партию наркотиков и привезли ее в Архангельскую область, где в лесном массиве, вдоль дорог, примыкающих к трассе М8, совместно с Колесникович оборудовали не менее 4 тайников, поместив в них пакеты с наркотиками массой около 250 гр. в каждый. При этом Колесникович выходил из автомобиля и делал закладки наркотических средств, фотографировал место закладки и снимал координаты их местоположения. Сделанные изображения он пересылал ей на мобильный телефон, которые она отправляла «оператору» «Интернет» магазина. После оборудования тайников она с Колесникович, на автомобиле под управлением Ха [] вновь ездили в Московскую область, где 4 марта 2018 года она из тайника извлекла очередную партию наркотиков и они вернулись в г.Петрозаводск. 13 марта 2018 года «оператор» сообщил ей о необходимости срочно ехать в Архангельскую область и оборудовать там тайники с наркотиками. Она сообщила об этом Колесниковичу и в ночь с 13 на 14 марта 2018 года она из ранее оборудованных тайников в г.Петрозаводске забрала 750 грамм наркотиков и 14 марта 2018 года вместе с Колесниковичем на автомобиле под управлением З [] поехали в Архангельскую область. 15 марта 2018 года находясь в Архангельской области она и Колесникович оборудовали один тайник с наркотическим средством массой 250 грамм, при этом Колесникович бросил в снег пакет с наркотиками, а она сфотографировала данное место. В тот же день они оборудовали еще несколько тайников с наркотиками. В какой-то момент ей от «оператора» поступило указание ехать в

г.Москву за наркотиками. По пути в г.Москву недалеко от п.Брин-Наволоок они были задержаны сотрудниками полиции и при ее личном досмотре и при досмотре автомобиля были обнаружены и изъяты наркотические средства, которые предназначались для сбыта через сеть «Интернет». Л. [] также пояснила, что сделанные ею с Колесникович перед их задержанием тайники с наркотиками в последующем были обнаружены сотрудниками полиции;

- показаниями А. [], который подтвердил, что после 20 чисел февраля 2018 года Л. [] сообщила ему, что необходимо ехать в Архангельскую область и с ними поедет Колесникович. После чего они втроем поехали в Архангельскую область, при этом он выполнял только функции водителя, а все тайники с наркотическими средствами оборудовали Колесникович и Л. []. Они также втроем ездили в Московскую область, где Колесникович забрал из тайника очередную партию наркотических средств, которую они привезли в г.Петрозаводск. После этой поездки Л. [] несколько раз предлагала ему совместно с ней и Колесникович съездить за очередной партией наркотиков, но он отказывался;

- показаниями свидетеля Х. [], о том, что в начале марта 2018 года он по просьбе Колесниковича возил его совместно с Л. [] на своем автомобиле сначала в г.Москву, а затем в Архангельскую область. Необходимость поездки в г.Москву Колесникович объяснял необходимостью забрать там родственника Л. [] и отвезти его в Архангельскую область. По приезду в г.Москву Л. [] куда-то уходила, а затем вернувшись сообщила, что родственник уже уехал, но им все равно нужно ехать в Архангельскую область. В Архангельской области Л. [] указывала дорогу, а когда дорога закончилась, то он остановился, а Л. [], выйдя из автомобиля, куда-то ушла. После того как она вернулась они поехали в г.Петрозаводск. В середине марта 2018 года он давал свой автомобиль Колесниковичу, на котором последний с Л. [] ездил в Архангельскую область, где их задержали сотрудники полиции;

- показаниями свидетеля З. [] который пояснил, что 14 марта 2018 года он по просьбе Колесниковича возил его и Л. [] в Архангельскую область и по приезду туда 15 марта 2018 года у п.Самодед Плесецкого района, по просьбе Л. [] остановился. Колесникович и Л. [] вышли из автомобиля, и он увидел в руках последней сверток из фольги. Она попросила Колесниковича бросить сверток в снег. Из их разговора он понял, что они делают тайник с наркотиками. Л. [] сфотографировала место, куда был выброшен сверток. Поскольку он ранее приобретал наркотики через «Интернет» магазин, то догадался, что Л. [] является закладчиком одного из «Интернет» магазина. Спустя некоторое время они прибыли в поселок Брин-Наволоок, где повернули в сторону г.Москвы. Там он по просьбе Л. [] остановился, последняя вышла из автомобиля одна и бросила на обочину

сверток с наркотиками и сфотографировала это место. Через некоторое время их задержали сотрудники полиции;

- протоколами осмотров мест происшествия, согласно которым в тайниках расположенных на территории Холмогорской района Архангельской области были обнаружены и изъяты свертки из полимерного материала с порошкообразным веществом массой: 248,82 гр., 217,2 гр. и 250,8 гр.;

- протоколом осмотра транспортного средства, согласно которому при осмотре задержанного автомобиля в его салоне были обнаружены дамская сумочка, а в багажнике спортивная сумка, в которых находились пластиковый пенал, полимерные пакеты с порошкообразным веществом белого и бежевого цвета;

- протоколом личного досмотра Л [] из которого следует, что у нее в одежде были обнаружены полимерные пакеты с порошкообразным веществом белого и бежевого цвета;

- согласно заключениям экспертов изъятое в ходе осмотра автомобиля порошкообразное вещество массой: 248,76 гр., 0,87 гр., 12,86 гр., 5,79 гр., 8,19 гр., 15,9 гр., 1,95 гр., 2,9 гр., 5,02 гр. и изъятое в ходе личного досмотра Л [] порошкообразное вещество массой 13,75 гр. содержит в своем составе а-пирролидиновалерофенон, являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон;

- согласно заключениям экспертов, изъятое с мест происшествия из тайников расположенных на территории Архангельской области порошкообразное вещество массой: 248,82 гр., 217,2 гр. и 250,8 гр. содержит в своем составе а-пирролидиновалерофенон, являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон;

- протоколом осмотра мобильных телефонов принадлежащих Л [] в которых обнаружена «Интернет» переписка, согласно которой контакту « New» направлялись фотографии с изображением участка местности, на котором изображены координаты геоданных с описанием места закладки наркотических средств;

- протоколами осмотра мест происшествия, согласно которым места, в которых были обнаружены тайники с наркотическими средствами по координатам геоданных совпадали с координатами геоданных, которые были обнаружены в телефонах Л []

Суд, исследовав показания Колесниковича Е.С. на предварительном следствии в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями Л [], свидетелей А [] и Х [], дав

им надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции Судебная коллегия не находит оснований, поскольку они сделаны на основании тщательного анализа исследованных в судебном заседании доказательств.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Колесникович Е.С. на предварительном следствии оговорил себя в совершении преступлений, в материалах дела не имеется, не приводятся они и в жалобах осужденного и его защитника.

Утверждения, высказанные в жалобах о том, что Л [] и А [] оговаривают Колесниковича в совершении незаконных сделок с наркотическими средствами, были предметом проверки суда первой инстанции и, получив надлежащую оценку в приговоре, обоснованно признаны несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а поэтому являются допустимыми.

Доводы жалобы осужденного Колесниковича о том, что А [] был допрошен в судебном заседании с нарушением норм УПК РФ, поскольку предупреждался об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, являются не состоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, А [], каких-либо преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств совершенных совместно с Колесниковичем Е.С. не инкриминировалось, а поэтому суд обоснованно допросил его по известным ему обстоятельствам по данному делу в качестве свидетеля, предупредив об ответственности по ст.307, ст.308 УК РФ.

Заявленные сторонами ходатайства судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, а принятые по ним решения являются законными и обоснованными.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения Колесниковича Е.С. права на защиту, судом первой инстанции допущено не было.

Суд, исследовав заключение судебно-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Колесниковича Е.С., правильно признав его вменяемым.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти

к выводу о доказанности вины Колесниковича Е.С. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств (массой 250,43 гр.) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от осужденного обстоятельствам и в покушении на незаконный сбыт наркотических средств (массой 1032,81 гр.) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

Действия Колесниковича Е.С. по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств массой 250,43 гр.) и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств общей массой 1032,81 гр.) судом квалифицированы правильно.

При этом суд первой инстанции привел в приговоре мотивы, которые послужили основанием для квалификации действий Колесниковича Е.С. связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств как два самостоятельных преступления, не согласиться с которыми Судебная коллегия не находит оснований.

Вопреки доводам жалобы, наказание Колесниковичу Е.С. назначено с учетом содеянного, данных о личности, состояния его здоровья и смягчающих обстоятельств, а поэтому считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости Судебная коллегия не находит оснований.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о возможности назначения Колесниковичу Е.С. наказания с учетом положений ст.ст.64, 73 и ч.6 ст.15 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Архангельского областного суда от 9 июля 2019 года в отношении Колесниковича Евгения Сергеевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы защитника Коростелевой Л.С. и осужденного Колесниковича Е.С. без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи