



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ19-28сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Борисова О.В.
при секретаре	Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденной Мавроди Т.Г., адвоката Фазлеевой С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Мавроди Т.Г., в защиту её интересов адвоката Фазлеевой С.Н., на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2019 года, по которому

Мавроди Татьяна Георгиевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей;

- по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний на 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному уголовному делу осуждены Калугин П.В., Чистякова Н.И. приговор в отношении которых не обжалован.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденной Мавроди Т.Г. и адвоката Фазлеевой С.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Мавроди Т.Г. признана виновной:

в незаконном сбыте наркотических средств (вещества, содержащего героин, массой 1195,4 грамма), совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере (вещества, содержащего героин, массой 620,9 грамма).

Преступления совершены в период с 14 апреля по 9 мая 2018 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденная Мавроди Т.Г., не оспаривая содеянное, утверждает, что в силу незнания закона полностью доверилась своему защитнику Гульчак В.Г., не давала показаний в ходе судебного разбирательства, ходатайствовала о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и данную позицию в настоящее время считает неправильной. По мнению осужденной, при разъяснении адвокатом того обстоятельства, что признание вины и раскаяние в содеянном могут быть признаны обстоятельством, смягчающим наказание, изменило бы её поведение на предварительном следствии и в суде. Считает, что указанное выше, свидетельствует о нарушении её права на защиту. Кроме того, считает, что судом в достаточной мере не исследован характеризующий материал, неверно определена роль в совершении преступлений и это отразилось на назначении чрезмерно сурового наказания. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное

рассмотрение иным составом суда;

- адвокат Фазлеева С.Н. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции иным составом суда со стадии предварительного слушания. Утверждает, что судом допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, суд неверно квалифицировал действия осужденной как покушение на сбыт наркотического средства, массой 1195,4 грамма, тогда как в ходе судебного разбирательства вскрылись обстоятельства, свидетельствующие о провокации со стороны оперативных сотрудников, поскольку осужденная планировала сбыть лишь 400 граммов героина, а не четыре килограмма. В подтверждение своих доводов ссылается на показания свидетеля У [REDACTED], осужденных Калугина П.В. и Чистяковой Н.И., протоколы осмотра и прослушивания фонограмм с фиксацией разговоров между Калугиным П.В. и Чистяковой Н.И. Полагает, что в соответствии с указанными в жалобе обстоятельствами сбыт 795,4 граммов наркотического средства должен быть исключен, а действия Мавроди квалифицированы как сбыт наркотического средства массой 400 граммов, то есть не в особо крупном, а в крупном размере. На основании ч.3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании был частично оглашен протокол дополнительного допроса Чистяковой Н.И. от 03.10.2018 года, однако объем исследованных обстоятельств установить не представилось возможным, так как данный протокол не содержит тех слов, с которых производилось оглашение. Отмечает, что судом первой инстанции фактически не исследовалась личность осужденной (бытовая характеристика, характеристика из места содержания под стражей), а некоторые данные при исследовании личности искажены (указано во вводной части приговора о средне - специальном образовании, тогда как осужденная окончила лишь 3 класса). Судом не установлено более значимая роль её подзащитной при совершении преступлений в сравнении с ролью соучастников. По мнению адвоката, оснований полагать, что исправление Мавроди Т.Г. может быть достигнуто лишь при длительной изоляции от общества, у суда не имелось.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Голубенкова Е.В. указывает на несостоятельность содержащихся в них доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей судом не допущено.

Вопреки доводам, содержащимся в апелляционных жалобах, судебное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 334, 335 УПК РФ, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

С согласия сторон в судебном заседании были оглашены показания Чистяковой Н.И., которая была дополнительно допрошена в качестве обвиняемой 3 октября 2018 года.

Поскольку Чистякова Н.И. в качестве обвиняемой 3 октября 2018 года допрашивалась дважды, в протоколе судебного заседания были неверно указаны листы уголовного дела, на которых находились оглашенные показания. Замечания на протокол судебного заседания, поданные в этой части государственным обвинителем, рассмотрены, удовлетворены, доводы апелляционной жалобы адвоката о недопустимости исследованных доказательств являются несостоятельными.

Сбыт наркотического средства – героина, массой не менее 1195,4 грамма, составляющего особо крупный размер, установлен вердиктом коллегии присяжных заседателей, а поэтому доводы апелляционной жалобы адвоката Фазлеевой С.Н. и в этой части являются несостоятельными.

Утверждение осужденной Мавроди Т.Г. о том, что ей не разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, являются надуманными и материалами уголовного дела не подтверждаются.

Так, при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, как и при проведении предварительного слушания, после заявления осужденной ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей особенности и последствия рассмотрения уголовного дела по указанной выше процедуре Мавроди Т.Г. подробно были разъяснены.

При этом осужденная Мавроди Т.Г. настаивала на своем ходатайстве о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, сообщая суду, что все необходимые консультации ею от защитника получены, все особенности и последствия рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей ясны.

Что касается доводов жалоб о нарушении права на защиту в связи с ненадлежащим выполнением адвокатом Гульчак В.Г., как утверждается в жалобах, обязанностей, связанных с осуществлением защиты осужденной, то и в этой части доводы являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела, протокола судебного заседания следует, что адвокат Гульчак В.Г., осуществлявший защиту Мавроди Т.Г., активно и добросовестно исполнял свои обязанности, заявлял ходатайства, в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 53 УПК РФ, честно и разумно отстаивал права и законные интересы Мавроди Т.Г.

Имевшийся в уголовной деле характеризующий материал на осужденную Мавроди Т.Г. исследован в полном объеме, свои права в ходе судебного следствия осужденная реализовала в полном объеме и не возражала против того, чтобы закончить судебное следствие и перейти к судебным прениям (т.8 л.д. 165).

Несостоятельны доводы адвоката Фазлеевой С.Н. о том, что суд во вводной части приговора неверно указал о наличии у осужденной средне-специального образования, тогда как Мавроди Т.Г. окончила всего 3 класса.

Указанные выше доводы опровергаются не только протоколами допросов осужденной, в которых указан уровень образования Мавроди Т.Г., но и заключением судебно-психиатрической экспертизы, при проведении которой, отвечая на вопросы врачей экспертов, Мавроди Т.Г. называла количество оконченных ею классов.

Вердикт коллегией присяжных заседателей вынесен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ и противоречий не содержит (т.7 л.д. 238-244).

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом, юридическая квалификация действий осужденной Мавроди Т.Г. дана правильная.

Решение суда о вменяемости Мавроди Т.Г. основано на материалах уголовного дела и выводах судебно – психиатрической экспертизы.

Наказание осужденной Мавроди Т.Г. назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновной, всех обстоятельств по делу, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

При этом судом учтены и те обстоятельства, на которые ссылаются осужденная Мавроди Т.Г. и её защитник – адвокат Фазлеева С.Н. в своих апелляционных жалобах.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения осужденной

наказания с применением статей 64, 73 УК РФ, изменения категории преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкие и свое решение в приговоре мотивировал.

Приобщенная к материалам уголовного дела положительная характеристика с места жительства, подписанная двумя соседями, не ставит под сомнение справедливость наказания, назначенного судом первой инстанции.

Вид исправительного учреждения Мавроди Т.Г. назначен правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 июня 2019 года в отношении Мавроди Татьяны Георгиевны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи