



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 19-352

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
судей

судьи Манохиной Г.В.,
Рыженкова А.М. и Ситникова Ю.В.

с участием осуждённых Майнагашева А.Г., Макущенко А.В.,
Тюкпеева С.И., Храмцова А.А., Медведева Д.И., Юркова Ю.П., их
защитников – адвокатов Аёшина Д.А., Дворяка В.Г., Романова С.В.,
Тюньдешева А.Г., Анпилоговой Р.Н., Игольниковой В.А. прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н.,
секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела с апелляционными жалобами адвокатов Дворяка В.Г.,
Аёшина Д.А., осуждённых Макущенко А.В., Тюкпеева С.И., Храмцова
А.А. и Медведева Д.И. на постановление Верховного Суда Российской
Федерации от 4 июля 2019 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении
территориальной подсудности уголовного дела в стадии
апелляционного обжалования приговора Абаканского городского суда
Республики Хакасия от 24 апреля 2019 года в отношении

Майнагашева Алексея Георгиевича, [REDACTED] года
рождения, уроженца [REDACTED], [REDACTED].

Медведева Дмитрия Игоревича, [REDACTED] года рождения,
уроженца [REDACTED],

осуждённых по пп.«а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Макущенко Андрея Владимировича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] области, ранее судимого,

осуждённого по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 13 годам лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 13 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Храмцова Артема Андреевича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] края,

осуждённого по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 13 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Тюкпеева Степана Ивановича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] края,

осуждённого по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Юркова Юрия Петровича, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] ССР,

осуждённого по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления осуждённых Майнагашева А.Г., Макущенко А.В., Тюкпеева С.И., Храмцова А.А., Медведева Д.И., Юркова Ю.П. и их защитников Аёшина Д.А., Дворяка В.Г., Романова С.В., Тюньдешева А.Г., Анпилоговой Р.Н., Игольниковой В.А. в обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н. об отсутствии оснований для отмены оспариваемого постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Майнагашев, Макущенко, Медведев, Тюкпеев, Храмцов, Юрков признаны виновными и осуждены за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершённое под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества, с применением насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере. Преступные действия осуждёнными совершены в период с 30 ноября 2014 года по 23 октября 2015 года на территории Республики Хакасия.

В стадии апелляционного обжалования приговора осуждёнными было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в равнозначный суд другого субъекта Российской Федерации. В качестве мотивов такого ходатайства указывали, что в ходе судебного разбирательства в числе доказательств вины были использованы результаты оперативно-розыскной деятельности, санкционированных судьями Верховного Суда Республики Хакасия. Постановлением председателя Верховного Суда Республики Хакасия от 21 декабря 2017 года были рассекречены судебные решения Верховного Суда Республики Хакасия от 24 августа, 24 сентября и 30 сентября 2015 года за исключением фамилий судей, принимавших указанные решения; в связи с отсутствием данной информации невозможно выяснить будут ли эти судьи входить в состав апелляционной коллегии и в данной ситуации неопределённости, по мнению авторов заявленного ходатайства, отводу подлежат все судьи Верховного Суда Республики Хакасия.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела было отказано.

Адвокат Дворяк в защиту Медведева просит отменить постановление и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Указывает, что в ходе рассмотрения уголовного дела по существу судом первой инстанции выяснилось, что председатель Верховного Суда Республики Хакасия лично принимал участие в восстановлении доказательственной силы результатов оперативно-розыскных мероприятий, положенных в основу обвинения. В апелляционных жалобах на приговор защита оспаривает законность постановлений судей Верховного Суда Республики Хакасия №1154с от 24 августа 2015 года, №1319с от 30 сентября 2015 год, №1292с от 24 сентября 2015 года, а пределы их рассекречивания не позволяют установить судей, принявших данные решения. В случае рассмотрения уголовного дела апелляционной коллегией Верховного Суда Республики Хакасия будет разрешать вопрос о незаконности постановления председателя данного суда, о правомерности частичного рассекречивания судебных актов, разрешающих проведение оперативно-розыскных мероприятий. По мнению адвоката, судьи не смогут объективно оценить приведённые доводы апелляционных жалоб на приговор суда.

В апелляционной жалобе адвокат Аёшин в защиту Майнагашева также просит отменить постановление и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, обосновывая это следующим. Вопреки выводу суда первой инстанции о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела как основание отказа в удовлетворении ходатайства, отсутствует возможность проверки данного обстоятельства при неизвестности судей, которые выносили постановление о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении осуждённых. Сторона защиты в этом случае поставлена в зависимость от добросовестности и сознательности судей, которым предстоит рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке, в точном соблюдении ими положений статьи 63 УПК РФ. Однако это не является законной и твердой гарантией соблюдения прав осуждённых, и, по мнению защитника, нарушит их право на законный и справедливый состав суда. Кроме того, следовало учитывать, что судьям апелляционной коллегии Верховного Суда Республики Хакасия предстоит дать правовую оценку судебному постановлению, вынесенному председателем этого суда.

Аналогичные доводы и просьбы приведены в апелляционных жалобах осуждённых Макущенко А.В., Тюкпеева С.И., Храмцова А.А. и Медведева Д.И.

Прокурором Полеводовым С.Н. и потерпевшим Цветковым В.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела надлежаще рассмотрено судьёй Верховного Суда Российской Федерации. Принятое по его итогам решение мотивировано.

Правовые нормы, содержащиеся в подпунктах «а», «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, на основании которых обвиняемые просили изменить территориальную подсудность уголовного дела, не являются императивными.

Оценив приведённые в ходатайствах доводы, суд первой инстанции не усмотрел исключительных обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Оснований ставить под сомнение данный вывод суда не имеется.

В силу пункта 2 части 3 статьи 30 УПК РФ уголовное дело в отношении осуждённых в апелляционном порядке должно рассматриваться судом в составе трёх судей федерального суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия состоит из шестнадцати судей, что позволяет сформировать объективный и беспристрастный состав апелляционной коллегии для рассмотрения настоящего уголовного дела.

Согласно ст. 8¹ УПК РФ при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы, рассматривают и разрешают дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.

Утверждение авторов апелляционных жалоб о том, что судьи Верховного Суда Республики Хакасия не смогут объективно оценить доводы стороны защиты, является надуманным.

В настоящем судебном заседании не могут предрешаться вопросы, которые подлежат проверке судебной коллегией при рассмотрении апелляционных жалоб на приговор суда. К таким вопросам относятся допустимость доказательств, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, законность и обоснованность постановлений о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Вопреки доводам осуждённых и защитников, в стадии апелляционного обжалования приговора отсутствуют какие-либо препятствия в реализации предусмотренных законом прав, в том числе права заявлять отводы, заявлять ходатайства о проверке и оценке доказательств с точки зрения относимости и допустимости, о проверке промежуточных судебных решений по делу.

При таких данных отсутствуют предусмотренные законом основания для отмены обжалуемого судебного решения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2019 года в отношении Майнагашева Алексея Георгиевича, Медведева Дмитрия Игоревича, Макущенко Андрея Владимировича, Тюкпеева Степана Ивановича, Храмцова Артема Андреевича и Юркова Юрия Петровича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

А.М. Рыженков

Ю.В. Ситников