



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 43-АПУ19-4

г. Москва

25 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зателепина О.К.,

судей Земскова Е.Ю. и Дубовика Н.П.

с участием осужденных Беляева А.Р., Стерховой И.А., защитников – адвокатов Живова И.В., Романова С.В., прокурора Филипповой Е.С.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Ложкина О.А., Ахметвалеева Р.Р., потерпевшей Г [REDACTED] осужденных Беляева А.Р. и Стерховой И.А. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 8 июля 2019 года, по которому

БЕЛЯЕВ Алексей Рудольфович, [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, ограничения и обязанность, установленные и возложенные на осужденного в соответствии со ст.53 УК РФ, указаны в приговоре;

СТЕРХОВА Ирина Анатольевна, [REDACTED],
несудимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год 2 месяца, ограничения и обязанность, установленные и возложенные на осужденную в соответствии со ст.53 УК РФ, указаны в приговоре.

Мера пресечения Стерховой И.А. и Беляеву А.Р. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней – заключение под стражу.

Срок отбытия Беляевым А.Р. и Стерховой И.А. основного наказания в виде лишения свободы исчислен с 8 июля 2019 года, срок отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы – со дня освобождения из исправительного учреждения. В срок отбывания наказания в виде лишения свободы зачтено время содержания осужденных под стражей.

В приговоре разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осужденных Беляева А.Р. и Стерховой И.А., защитников – адвокатов Живова И.В., Романова С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Беляев А.Р. и Стерхова И.А. признаны виновными и осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти 3 [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в ночь с 25 на 26 февраля 2019 года в лесном массиве вблизи с. [REDACTED] района [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Ложкин О.А. в защиту Стерховой И.А. выражает несогласие с приговором, считая назначенное осужденной наказание несправедливым и чрезмерно суровым. Полагает, что суд

формально учел смягчающие наказание Стерховой И.А. обстоятельства, наличие двоих малолетних детей, указывает на отсутствие отягчающих обстоятельств. Обращает внимание, что поводом для преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшего, который на протяжении длительного времени не давал спокойно жить семье осужденных. Просит изменить приговор и применить к Стерховой И.А. положения ст.82 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Ахметвалеев Р.Р. в защиту Беляева А.Р. выражает несогласие с приговором в связи с чрезмерной суровостью назначенного осужденному наказания. Приводит данные, положительно характеризующие Беляева А.Р., сведения о его здоровье, ссылается на смягчающие наказание обстоятельства, мнение потерпевшей, просившей не лишать осужденного свободы. Просит изменить приговор и назначить Беляеву А.Р. наказание с применением положений ст.73 УК РФ.

В апелляционной жалобе потерпевшая Г. [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с приговором в связи с чрезмерной суровостью назначенного осужденной Стерховой И.А. наказания. Указывает, что поводом для преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшего З. [REDACTED] [REDACTED] который доставлял неудобства семье осужденных, без разрешения врвался в дом, угрожал и вымогал деньги.

В апелляционной жалобе осужденная Стерхова И.А. выражает несогласие с приговором, считая назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Приводит положительные данные о своей личности, ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда, применить к ней положения ст.82 УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Беляев А.Р. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются исследованными доказательствами. Полагает, что судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, положенные в основу обвинительного приговора доказательства имеют противоречия, которые могли повлиять на выводы о его виновности и квалификацию действий, изложенные в заключении эксперта выводы неверны. Также Беляев А.Р. ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств, инвалидности II группы и хронических заболеваний, обращает внимание на мнение потерпевшей о наказании. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с участием присяжных заседателей или снизить размер наказания, оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Панова Ю.С. считает, что оснований для их удовлетворения не имеется, просит приговор оставить без изменения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осужденных Беляева А.Р. и Стерховой И.А. в совершении инкриминируемого им преступления при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре, подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности:

показаниями Беляева А.Р. и Стерховой И.А., данными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании, в которых они сообщили об обстоятельствах убийства З [REDACTED] путем удушения велосипедной цепью; эти показания осужденные подтвердили в ходе проверок на месте, Беляев подтвердил их и при проведении следственного эксперимента с его участием, а также в судебном заседании;

показаниями потерпевшей Г [REDACTED], согласно которым она является родственницей З [REDACTED] 26 марта 2019 года ей позвонила Стерхова И.А., сказала, что убила З [REDACTED] и просила забрать ее детей; при этом у осужденных с З [REDACTED] были конфликтные отношения, полагает, что поведение потерпевшего стало причиной его убийства;

показаниями свидетеля Б [REDACTED] данными в ходе предварительного следствия и подтвержденными в судебном заседании, о том, что 25 февраля 2019 года у него с З [REDACTED] произошел конфликт, Беляев А.Р. и Стерхова И.А. их разняли и втроем ушли, с этого дня он З [REDACTED] больше не видел, а в марте 2019 года Беляев А.Р. сообщил ему, что они «замочили» З [REDACTED] в лесу;

показаниями свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED], данными в ходе предварительного следствия и подтвержденными в судебном заседании, о том, что в ее присутствии Беляев А.Р. и Стерхова И.А. обсуждали предполагаемое убийство З [REDACTED] [REDACTED] после 23 февраля 2019 года З [REDACTED] пропал, а 11 марта 2019 года Стерхова И.А. рассказала ей об обстоятельствах убийства ею и Беляевым А.Р. потерпевшего;

протоколами явок с повинной Беляева А.Р. и Стерховой И.А. с признанием в убийстве;

протоколом очной ставки между Беляевым А.Р. и Стерховой И.А., в ходе которой они подтвердили обстоятельства совершенного преступления;

протоколом осмотра места происшествия от 26 марта 2019 года на участке местности, указанном Стерховой И.А., где обнаружен труп З [REDACTED]

заключением эксперта от 22 апреля 2019 года № [REDACTED] согласно которому смерть З [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от сдавливания шеи петлей (удавление); характер повреждений мягких тканей шеи, наличие кровоизлияний, характеристики странгуляционной борозды указывают на то, что таковые образовались прижизненно, вследствие сдавливания шеи петлей из жесткого или полужесткого материала с ограниченной поверхностью и могло быть в направлении спереди назад; в крови трупа обнаружен этиловый спирт в концентрации, обуславливающей сильную степень алкогольного опьянения;

протоколом осмотра места происшествия от 24 апреля 2019 года на участке местности, указанном Беляевым А.Р., где обнаружена металлическая цепь от велосипеда;

оглашенными показаниями эксперта Я [REDACTED] из которых следует, что им проводилось медико-криминалистическое исследование объектов от трупа З [REDACTED] [REDACTED] каких-либо конструктивных особенностей травмирующего орудия на кожном лоскуте шеи не отразилось; наличие характерных повреждений на подъязычной кости и щитовидном хряще свидетельствует об образовании данных повреждений от давящего действия петли удавки; удавка может быть различного типа, в том числе выполнена из металлической цепи от велосипеда;

заключением эксперта от 25 апреля 2019 года № [REDACTED], согласно которому локализация, характер и механизм образования обнаруженных повреждений шеи подтверждают, что они могли произойти при обстоятельствах, указанных в материалах уголовного дела в отношении Стерховой И.А. и Беляева А.Р.;

протоколом осмотра места происшествия от 28 марта 2019 года на участке местности, указанном Стерховой И.А., где обнаружена и изъята куртка З [REDACTED] и фрагменты полимерного жгута, которым она была перевязана;

заключением эксперта от 23 апреля 2019 года № [REDACTED] согласно которому на фрагменте жгута, которым была перевязана куртка З [REDACTED] обнаружен пот Стерховой И.А.;

а также другими материалами уголовного дела.

Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом.

Оснований считать, что приговор постановлен на противоречивых доказательствах, как считает осужденный Беляев А.Р., не имеется.

Совокупность исследованных судом первой инстанции и проанализированных в приговоре доказательств является достаточной для признания Беляева А.Р. и Стерховой И.А. виновными в совершении инкриминируемого им преступления.

Судебная коллегия не усматривает оснований для признания недопустимыми доказательствами актов проведенных по делу экспертиз, поскольку они назначены и проведены в полном соответствии с требованиями ст. 195, 204 УПК РФ, заключения даны экспертами в пределах своей компетенции на основании представленных следствием материалов дела.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности сторон, поскольку председательствующий предоставил стороне обвинения и стороне защиты равные возможности по представлению и исследованию доказательств.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним судом приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

С учетом установленных судом фактических обстоятельств дела действия осужденных Беляева А.Р. и Стерховой И.А. квалифицированы правильно.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона.

При определении вида и размера наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденными, данные о личности Стерховой И.А., которая характеризуется положительно, ранее не судима,

вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, а также данные о личности Беляева А.Р., который ранее не судим, является инвалидом II группы, характеризуется положительно, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, являлся инициатором совершения преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Стерховой И.А., суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению другого соучастника преступления, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, а также противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Беляева А.Р., суд в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению другого соучастника преступления, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления. В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признал смягчающими наказание Беляева А.Р. обстоятельствами состояние его здоровья, наличие инвалидности и психического заболевания.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением во время или после его совершения, иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и свидетельствующих о наличии оснований для назначения Беляеву А.Р. и Стерховой И.А. наказания ниже низшего предела, предусмотренного ч.2 ст. 105 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч.6 ст.15, ст.73 и 82 УК РФ судом первой инстанции установлено не было.

Каких-либо иных обстоятельств, влияющих на размер наказания, стороной защиты не приведено и судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, назначенное осужденным Беляеву А.Р. и Стерховой И.А. наказание за совершенное преступление в приговоре мотивировано. Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 8 июля 2019 года в отношении Беяева Алексея Рудольфовича и Стерховой Ирины Анатольевны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи