



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ19-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Евдокимова В.А. и его защитника – адвоката Плотникова И.Б., на приговор Томского областного суда от 27 июня 2019 года, которым

ЕВДОКИМОВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «в,д» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Евдокимова В.А. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования денежные средства, затраченные на лечение Е [REDACTED] в сумме 252 862 рубля.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления осужденного Евдокимова В.А. и адвоката Беганович А.П. по доводам апелляционных жалоб и прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Евдокимов В.А. признан виновным в убийстве Е [REDACTED] заведомо для него находившейся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью.

Преступление совершено 1 октября 2017 года в д. Спасо-Яйское Томского района Томской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Евдокимов В.А. виновным себя признал частично.

В апелляционных жалобах:

осужденный Евдокимов В.А. утверждает, что он не хотел убить свою мать или причинить ей телесные повреждения, она умерла от его неосторожных действий и усматривает в них состав преступления, предусмотренный ст.109 УК РФ. Просит также учесть, что он сразу оказал помощь потерпевшей, потушил загоревшуюся на ней одежду, дал явку с повинной, в ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию преступления, не нарушал подписку о невыезде, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, указывает также на недобросовестность следователя и адвоката, которые заставили его согласиться с предъявленным ему обвинением по ст.105 УК РФ;

адвокат Плотников И.Б. просит изменить приговор и смягчить наказание, мотивируя тем, что, суд, признав в качестве смягчающих обстоятельств оказание Евдокимовым помощи потерпевшей путем тушения загоревшейся на ней одежды и активное способствование расследованию преступления, назначил Евдокимову чрезмерно суровое наказание. Просит учесть также, что Евдокимов ранее не судим, до постановления приговора находился на подписке о невыезде, которую не нарушал.

В возражениях государственный обвинитель Разина Е.В. просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Евдокимова В.А. в умышленном причинении смерти своей матери Е [] [] подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела и исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями самого осужденного Евдокимова В.А., из которых следует, что он вылил на пол бензин из канистры и поджог его, в результате чего на потерпевшей загорелась одежда, показаниями Е [] [] которые были оглашены судом в связи с его смертью и из которых видно, что сначала Евдокимов В.А. подверг его избиению руками и тростью, а после того, как трость сломалась, стал душить его, а затем со словами о том, что если он их (то есть отца и мать – потерпевшую Е [] [] не задушит, то сожжет их, вылил на пол бензин и поджог его, говоря, чтобы они «сдохли», заключением судебно-медицинского эксперта о том, что смерть Е [] [] наступила в результате причиненных ей ожогов и наступивших осложнений, и другими приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Действия Евдокимова В.А. правильно квалифицированы по пп. «в,д» ч.2 ст. 105 УК РФ

Доводы апелляционной жалобы осужденного о неосторожном причинении смерти Е [] [] являются необоснованными, поскольку он вылил бензин из канистры в комнате, где находилась его мать, которая в силу своего болезненного состояния не могла самостоятельно передвигаться, что осознавалось осужденным, и поджог бензин. При этом Евдокимов В.А. высказывал угрозы убийством потерпевшим.

Наступление смерти Е [] [] в больнице через несколько суток не влияет на правовую квалификацию действий осужденного, поскольку осложнения, развившиеся у нее в ходе течения ожоговой болезни, состоят в причинной связи с наступлением смерти.

Что касается принятия Евдокимовым В.А. мер по тушению загоревшейся на потерпевшей одежды, то это обстоятельство также не влияет на правовую оценку действий осужденного, так как им были

совершены все действия, направленные на причинение смерти Е [REDACTED] на что правильно указано судом в приговоре.

К тому же, принятие мер по тушению загоревшейся одежды потерпевшей свидетельствует лишь о позднем раскаянии осужденного, что обоснованно признано судом смягчающим обстоятельством.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что следователь и адвокат проявили недобросовестность, заставив его сознаться в совершении умышленного убийства Е [REDACTED] [REDACTED] являются надуманными, поскольку он всегда утверждал, что причинять смерть своей матери он не хотел.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание Евдокимову В.А. назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех на которые содержатся ссылки в апелляционных жалобах. Вопреки утверждениям осужденного, в материалах уголовного дела не содержится его явки с повинной, в то же время активное способствование раскрытию преступления судом признано смягчающим наказание обстоятельством.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Томского областного суда от 27 июня 2019 года в отношении **ЕВДОКИМОВА ВАСИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи