



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Фроловой Л.Г. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе осужденного Кот В.В. на приговор Амурского
областного суда от 19 июня 2019 года, которым

КОТ ВИКТОР ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 20 мая 2015 года, с учетом изменений, внесенных в приговор, по ч.1 ст.161, ч.1 ст.166, ч.1 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ, с применением ч.3 ст.69, ст.71, ст.73 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года, условное осуждение отменено, на основании ч.5 ст.69 УК РФ назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,
- 2) 29 мая 2015 года по пп. «а,в» ч.2 ст.166 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы,

- 3) 28 января 2016 года по ст.139 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- 4) 22 февраля 2017 года по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.161 УК РФ, с применением ч.2 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 21 декабря 2017 года,
- 5) 9 апреля 2019 года по ч.1 ст.297, ч.1 ст.297 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработка ежемесячно,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, и по совокупности преступлений, на основании ч.5 ст.69 УК РФ, к 18 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Постановлено дополнительное наказание в виде ограничения свободы исполнять после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления адвоката Савиной И.Ю. по доводам апелляционной жалобы и прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор изменить, исключить указание о назначении осужденному Кот В.В. ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кот В.В. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц – Ч [] и А [] совершенном 16 апреля 2018 года в г. [] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Кот В.В. виновным себя признал частично.

В апелляционной жалобе и дополнениях осужденный Кот В.В. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.2 ст.107 УК РФ, предусматривающую ответственность за убийство двух лиц, совершенное в состоянии аффекта, и смягчить наказание, утверждая, что своим противоправным поведением, выразившемся в

нанесении ему оскорблений, потерпевшие вызвали у него сильное душевное волнение. Выводы суда о том, что он не находился в состоянии аффекта, считает необоснованными, а заключение экспертов по этому вопросу недостоверным и полученным с нарушением норм уголовно-процессуального закона. В назначении по делу повторной психолого-психиатрической экспертизы ему было необоснованно отказано. Кроме того, он считает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства нахождение его в состоянии алкогольного опьянения. При этом указывает на то, что медицинского освидетельствования в отношении него не проводилось, а показаний свидетелей о том, что он употреблял спиртные напитки перед совершением преступления недостаточно для того, чтобы сделать вывод о наличии по делу данного отягчающего обстоятельства, поскольку свидетели не могли сказать, насколько сильно он был пьян, сам же он считает, что выпил мало и по существу был трезв. В дополнении от 22 июля 2019 года он утверждает, что судья назначил ему чрезмерно суровое наказание только из-за того, что перед прениями сторон он оскорблял его и прокурора нецензурными словами, и просит отменить приговор, а в дополнении от 12 августа 2019 года осужденный оспаривает отрицательную характеристику, данную ему участковым оперуполномоченным, и указывает на то, что он представлял суду положительные характеристики с места жительства и работы.

В возражениях государственные обвинители Аксаментов С.В. и Чирей В.О. просят оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней и возражений, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осужденного Кот В.В. в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В ходе предварительного и судебного следствия Кот В.В. не отрицал, что смерть потерпевшим Ч [] и А [] причинил он, нанеся каждому из них множественные удары ножом, а также деревянной палкой после того, как клинок ножа сломался.

Согласно заключениям судебно-медицинского эксперта, смерть Ч [] наступила в результате причинения ему открытой черепно-мозговой травмы и ее более быстрому наступлению способствовали причиненные ножевые ранения.

Согласно заключениям судебно-медицинского эксперта, смерть А [] наступила в результате причинения ей ножевых

ранений и ее более быстрому наступлению способствовали причиненная открытая черепно-мозговая травма.

Согласно заключениям эксперта, на рукояти ножа с отломанным клинком, изъятого на месте совершения преступления, обнаружены следы клеток эпителия, которые могли произойти от Кот В.В., а на его одежде и обуви обнаружены следы крови, которые произошли от А [REDACTED]

Согласно заключению стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы, осужденный Кот В.В. в момент совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии аффекта не находился, что подтверждается отсутствием у него типичной для аффекта динамики возникновения и развития эмоциональных реакций - признаков нарушения сознания, выраженных расстройств произвольной регуляции деятельности, постаффективного истощения, а также наличие характерного для личности Кот В.В. типа поведения в конфликтной ситуации с агрессией, импульсивностью, несдержанностью. К тому же, Кот В.В. находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Суд оценил эти и другие, приведенные в приговоре доказательства, в их совокупности и пришел к обоснованному выводу о виновности Кот В.В. в умышленном убийстве двух лиц, правильно квалифицировав его действия по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о необходимости переквалификации его действий на ч.2 ст.107 УК РФ, являются необоснованными, поскольку, как указано выше, наличие у Кот В.В. аффекта в момент совершения инкриминируемого ему деяния экспертом исключено.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что заключение эксперта является недопустимым и недостоверным доказательством, также являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, стационарная судебная психолого-психиатрическая экспертиза была назначена и проведена с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, а выводы экспертов являются мотивированными и соответствующими фактическим обстоятельствам.

Так, указание в заключении экспертов на то, что Кот В.В. способен был совершать и совершал сложные рациональные, упорядоченные и целенаправленные действия, соответствующие контексту исследуемой ситуации, целевой установке, подтверждаются

тем, что, согласно его же показаниям, он вначале наносил удары ножом Ч [] и А [] а после того, как клинок ножа сломался, вооружился деревянной палкой и продолжил избивать потерпевших, пока не причинил им смерть. После этого он принимал меры к сокрытию своих следов на месте совершения преступления, избавился от окровавленной одежды и пытался также создать себе алиби.

Учитывая, что обоснованность выводов экспертов сомнений не вызывает, суд не нашел оснований для назначения повторной экспертизы и правильно отказал в удовлетворении ходатайства осужденного.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание Кот В.В. назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о том, что суд необоснованно признал совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения отягчающим наказание обстоятельством, являются несостоятельными.

Как следует из показаний самого осужденного и свидетелей Р [], Г [] и М [] и об этом правильно указано в приговоре, Кот В.В. перед совершением преступления употреблял спиртные напитки, и состояние алкогольного опьянения способствовало совершению им особо тяжкого преступления. При этом непроведение медицинского освидетельствования для определения степени опьянения не является препятствием для признания данного обстоятельства отягчающим наказание. Таким образом, суд не только установил факт совершения Кот В.В. преступления в состоянии алкогольного опьянения, но и привел мотивы, по которым он признал это обстоятельство отягчающим наказание.

Противоправное поведение потерпевших суд признал смягчающим обстоятельством, которое, однако, с учетом всех фактических обстоятельств совершенного преступления не являлось основанием считать, что убийство потерпевших Кот В.В. совершил в состоянии аффекта.

Ссылка осужденного Кот В.В. на свое противоправное поведение в ходе судебного разбирательства не ставит под сомнение назначение ему справедливого наказания, поскольку оно соответствует характеру и

степени общественной опасности совершенного преступления, данным о его личности, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание.

Что касается характеристик осужденного, приобщенных судом по его ходатайству к материалам дела, то сами по себе они не являются достаточными для смягчения назначенного наказания, к тому же, подписи лиц, имеющиеся в них, не заверены надлежащим образом. Характеристика, выданная участковым оперуполномоченным, оценена судом надлежащим образом.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона, поскольку суд, назначив дополнительное наказание в виде ограничения свободы по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, не назначил это наказание по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Амурского областного суда от 19 июня 2019 года в отношении **КОТ ВИКТОРА ВИКТОРОВИЧА** изменить:

исключить указание о назначении по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год, исключить указание об установлении на основании ч.1 ст.53 УК РФ ограничений и возложении обязанности, указанных в приговоре, исключить указание об исполнении дополнительного наказания в виде ограничения свободы после отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: