



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ19-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Соловьева А.Е. и его защитника – адвоката Лопатиной О.П. на приговор Алтайского краевого суда от 2 июля 2019 года, которым

СОЛОВЬЕВ АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 1) 18 марта 2014 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с отменой условного осуждения,
- 2) 23 июля 2015 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (6 преступлений), по ч.3 ст.30 и пп. «б,в» ч.3 ст.158 УК РФ, с применением ст.69 и 70 УК РФ, к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождавшийся условно-досрочно на не отбытый срок 8 месяцев 5 дней,

- 3) 27 октября 2016 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев,
- 4) 11 августа 2017 года по п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.119 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытии срока 3 июля 2018 года,

осужден по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По делу взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления осужденного Соловьева А.Е. и адвоката Чижова А.И. по доводам апелляционных жалоб и прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Соловьев А.Е. признан виновным в убийстве малолетнего З [REDACTED], [REDACTED] 2018 года рождения.

Преступление совершено 29 декабря 2018 года в с. Зятьково Речка Хабаровского района Алтайского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Соловьев А.Е. признал себя виновным частично.

В апелляционных жалобах:

осужденный Соловьев А.Е. просит изменить приговор, применить к нему положения ч.1 ст.62 УК РФ и назначить ему наказание в пределах от 8 до 12 лет лишения свободы с учетом его явки с повинной. Утверждает также, что во время совершения преступления он не находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтвердили свидетели В [REDACTED] и К [REDACTED] однако суд не принял во внимание их показания. Не соглашается с взысканием с него за оказание услуг адвокатом Петренко В.А. 17 124 рублей в возмещение процессуальных издержек, ссылаясь на то, что этот адвокат являлся к нему в ходе предварительного следствия всего 3-4 раза, явка с повинной была дана

им в отсутствие адвоката, и, кроме того, он отказывался от его услуг, однако суд в приговоре, вопреки этому обстоятельству, указал, что отказа от адвоката с его стороны не поступало;

адвокат Лопатина О.П. просит изменить приговор, исключить из объема обвинения указание на умышленное причинение потерпевшему телесных повреждений, а также указание на совершение Соловьевым А.Е. преступления в состоянии алкогольного опьянения и смягчить наказание. При этом, по мнению адвоката, следует учесть, что Соловьев А.Е. вину признал, в материалах дела имеется его явка с повинной, он активно способствовал раскрытию преступления, раскаивается в содеянном и молод. Кроме того, адвокат, ссылаясь на показания самого осужденного, потерпевшей З [] свидетелей В [] Е [] и К [] заключение судебно-медицинской экспертизы, считает, что совершение преступления Соловьевым А.Е. в состоянии алкогольного опьянения судом не установлено, не установлено также и умышленное причинение им телесных повреждений малолетнему ребенку, эти повреждения могли быть причинены потерпевшему в процессе проведения Соловьевым А.Е. реанимационных действий.

В возражениях государственный обвинитель Кривцова О.С. просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Соловьева А.Е. в умышленном причинении смерти [] З [] подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела и исследованными в судебном заседании показаниями самого осужденного о том, что он сдавливал шею ребенка своими руками, от чего и наступила смерть потерпевшего, заключением судебно-медицинского эксперта о том, что причиной смерти З [] [] явилась механическая асфиксия вследствие сдавления шеи твердым тупым предметом и показаниями потерпевшей З [] [] свидетелей В [] Е [] об обнаружении трупа ребенка с признаками насильственной смерти и другими приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Действия Соловьева А.Е. правильно квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ с учетом малолетнего возраста З [] которому на момент совершения преступления не исполнилось года.

Доводы апелляционных жалоб о необоснованном указании в приговоре об умышленном причинении осужденным телесных повреждений потерпевшему, помимо тех, что свидетельствуют о причинении ему механической асфиксии, и о совершении им преступления в состоянии алкогольного опьянения, признанного судом отягчающим наказание обстоятельством, являются несостоятельными.

Так, согласно заключению судебно-медицинского эксперта, множественные телесные повреждения, помимо тех, что свидетельствуют о причинении механической асфиксии, обнаруженные на трупe З [] не могли быть получены им при однократном падении и ударах о какие-либо твердые предметы.

Как пояснили потерпевшая З [] и свидетели В [] и Е [] до происшедшего у ребенка был только кропотек на лбу, под глазом и на груди.

С учетом этих доказательств суд правильно оценил критически в приговоре утверждения осужденного Соловьева А.Е. о том, что он не причинял умышленно телесные повреждения З []

Что касается утверждений адвоката в жалобе о возможном причинении телесных повреждений потерпевшему в результате проведения осужденным реанимационных мероприятий, то они также являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании осужденный таких объяснений не давал, утверждал только о возможности получения повреждений ребенком при падении из коляски.

Совершение Соловьевым А.Е. преступления в состоянии алкогольного опьянения подтверждается не только показаниями потерпевшей З [] но и показаниями самого осужденного, который в ходе предварительного следствия рассказывал, как он тайком от З [] приобрел бутылку водки и употребил ее.

При осмотре места происшествия эта бутылка была обнаружена и изъята, как вещественное доказательство. Ссылка адвоката в жалобе на заключение судебно-медицинского эксперта является несостоятельной, поскольку Соловьев А.Е. был осмотрен дежурным врачом только 31 декабря 2018 года, то есть спустя два дня после совершения преступления.

Поэтому суд правильно критически оценил показания свидетелей В [] и К [] о том, что Соловьев А.Е. был трезв, признав их несостоятельными.

Признание судом отягчающим обстоятельством совершение Соловьевым А.Е. преступления в состоянии алкогольного опьянения в приговоре надлежащим образом мотивировано.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Ссылка суда в приговоре на явку Соловьева А.Е. с повинной, полученную от него без участия адвоката, как на доказательство его виновности не противоречит требованиям ст.75 УПК РФ, поскольку в судебном заседании он полностью подтвердил ее содержание (т. 4 л.д. 182).

Необоснованными являются также доводы апелляционной жалобы осужденного о том, что с него неправильно взысканы процессуальные издержки, связанные с оказанием ему помощи адвокатом Петренко В.А. в размере 17 124 рублей.

Как следует из материалов дела, адвокат Петренко В.А. участвовал в проведении следственных действий с Соловьевым А.Е., о которых указано в постановлении следователя о выплате вознаграждения адвокату в вышеназванном размере, а от его услуг Соловьев А.Е. отказался спустя несколько месяцев после последнего участия адвоката Петренко В.А.

Наказание Соловьеву А.Е. назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Судом в качестве смягчающих обстоятельств признаны обстоятельства, на которые содержатся ссылки в апелляционных жалобах, а именно, молодой возраст осужденного, явка с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, состояние здоровья его самого и его близких родственников, оказание им помощи своим близким родственникам.

В связи с чем, оснований для смягчения назначенного наказания не усматривается.

Поскольку Соловьев А.Е. совершил преступление, за которое может быть назначено пожизненное лишение свободы, к нему не может быть применено положение ч.1 ст.62 УК РФ, о чем он просит в своей апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 2 июля 2019 года в отношении **СОЛОВЬЕВА АЛЕКСАНДРА ЕВГЕНЬЕВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи