



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ19-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Безуглого Н.П.,
судей	Червоткина А.С., Кочкиной И.Г.
при секретаре	Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Хорошева Е.А. и дополнениями к ней осужденной Дейнеш Я.А. на приговор Архангельского областного суда от 23 мая 2019 г., которым

Дейнеш Яна Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая
осуждена к лишению свободы по:

- п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ на 3 (три) года;
- по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 (двенадцать) лет 6 (шесть) месяцев с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Дейнеш Я.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с указанными в приговоре ограничениями.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выступления осужденной Дейнеш Я.А. и адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы и дополнений, прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Дейнеш Я.А. признана виновной в совершении истязания и убийства малолетнего Ф [REDACTED] [REDACTED] 2015 года рождения, заведомо для нее находящегося в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в период с 20 мая 2018 года по 09 июня 2018 года в с. Холмогоры Холмогорского района Архангельской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Дейнеш Я.А. виновной себя признала частично.

В апелляционной жалобе адвокат Хорошев Е.А. и в дополнениях к ней осужденная Дейнеш Я.А. просят приговор изменить переqualифицировать действия Дейнеш Я.А. со ст. 105 ч. 2 п. «в» на ст. 109 УК РФ. Указывают на то, что ее виновность в умышленном причинении смерти ребенку не доказана, приговор постановлен на предположениях. Давая ребенку кашу с большим количеством соли, она хотела лишь посмотреть, будет ли он ее есть. При этом проявила легкомыслие, умысла на его убийство не имела, не могла предвидеть отравления потерпевшего поваренной солью, которая используется в обычном приеме пищи. Сразу после кормления ребенка этой кашей, пыталась оказать ему помощь, прочистить ему рот, сообщила окружающим о случившемся, вызвала скорую помощь. Утверждают, что смерть ребенка наступила от неосторожных действий осужденной. Считают, что назначенное Дейнеш Я.А. наказание является чрезмерно суровым. Просят учесть, что осужденная ранее не судима, в содеянном раскаялась, имеет двух малолетних детей, явилась с повинной и активно способствовала раскрытию преступления, оказывала медицинскую и иную помощь потерпевшему.

Осужденная Дейнеш Я.А. в своих дополнениях, кроме того, указывает, что явка с повинной была составлена в отсутствие адвоката. Пользуясь ее юридической неграмотностью, работники полиции исказили в явке с повинной ее объяснения, а она поставила свою подпись, не читая текста.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кучин В.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся по делу доказательства, Судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Несмотря на утверждения осужденной об отсутствии у нее умысла на убийство потерпевшего, виновность Дейнеш Я.А. в совершении данного преступления подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании подсудимая Дейнеш Я.А. не отрицала, что смерть ребенка наступила от её действий. Показала, что по просьбе её подруги Ф [] сын последней – Я [] - проживал в их семье. За непослушание он систематически подвергался насилию со стороны взрослых членов семьи. Она лично наносила ему удары ремнем и руками, а мать и брат за совершение аналогичных действий были осуждены. 9 июня 2018 года она в очередной раз побила [] а в ходе кормления решила посмотреть, как он ест солёную кашу. Для этого в тарелку с ячневой кашей она добавила значительное количество поваренной соли, после чего с ложки начала кормить его. Ребёнка стошнило, он упал, ударившись лицом, и подняться не

смог, после чего была вызвана скорая помощь. Никогда ранее такого количества соли она в еду не добавляла. Соль была добавлена ею с целью накормить ребёнка заведомо непригодной для употребления смесью, предназначенной только для него.

Вместе с тем, в своей явке с повинной она указала, что сначала она наказала ребёнка за непослушание, нанеся ему не менее двух ударов ремнем по ягодицам, а затем решила пошутить или поиздеваться над ним. С этой целью в тарелку с кашей она высыпала всю имевшуюся соль (половину контейнера, предназначенного для хранения соли), которая из-за своего объёма даже не смогла раствориться, и начала кормить ребенка полученной смесью. После второй ложки мальчик заплакал. Несмотря на это, преодолевая сопротивление, она насильно затолкала ему в рот ещё четыре ложки соли, смешанной с кашей, после чего Я [] вырвало, у него закатились глаза, пропала речь, он не мог самостоятельно стоять на ногах. В тяжелом состоянии он был доставлен в больницу, где умер (т. 3 л.д. 51-54).

На допросе в качестве подозреваемой, в том числе, при проверке ее показаний на месте, Дейнеш Я.А. дополнила, что она сначала дала Я [] две ложки каши с солью, которую в большом объёме осознанно высыпала в тарелку. Когда ребёнок отказался от дальнейшего приёма непригодной смеси, она в присутствии брата – Д [] – рукой сдавливала ему щёки, насильно открывала рот, и продолжила кормить (т. 3 л.д. 70-97).

В суде свидетель Д [] отказался от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. В ходе предварительного расследования он сообщил, что видел, как сестра (Дейнеш Я.А.) с ложки кормила Я []. Она пояснила, что добавила в тарелку соль, и хочет посмотреть, будет ли он кушать такую кашу. Мальчик громко плакал, отворачивал лицо, закрывал рот, отказываясь от этой смеси. Несмотря на это, удерживая ребёнка руками за лицо, Яна с силой заталкивала ему ложку с кашей в рот. Он обратил внимание, что стоявший на столе контейнер для хранения соли практически пуст, хотя был заполнен наполовину. Вскоре ребёнка стошнило, у него закатились глаза, пропала речь.

Свидетель А [] (мать осужденной) в ходе предварительного следствия показывала, что Дейнеш Я.А. признавалась ей в том, что «насильно накормила ребёнка солью» (т. 1 л.д. 184).

Вновь Дейнеш Я.А. подтверждена также показаниями потерпевшего Д [] свидетелей Ф [], А [], П [], П [], Ш [] У [] и других.

Допрошенный судом в качестве специалиста главный детский анестезиолог-реаниматолог Архангельской области В [] пояснил, что ребёнок не может самостоятельно употребить такой объём поваренной соли по физиологическим причинам. Исходя из общепризнанных рекомендаций Всемирной организации здравоохранения, суточная норма

потребления соли для ребёнка массой тела 17 килограмм составляла не более 0,7-0,8 грамм.

Согласно заключениям экспертов причиной смерти потерпевшего явилось острое отравление поваренной солью, которое привело к развитию угрожающих жизни состояний – гиперосмолярной комы 2-3 степени, острой легочно-сердечной недостаточности тяжёлой степени. У Ф [] обнаружены такжессадины на губах, которые образовались в период до 2-х суток до наступления смерти (т. 2 л.д. 88-123, 137-149).

В судебном заседании эксперт А [] подтвердил указанные выводы. Эксперт П [] дополнила, что смертельная доза поваренной соли для человека рассчитывается исходя из его веса: три грамма соли на один килограмм, то есть для ребёнка с массой тела 17 килограммов она составляет 51 грамм вещества (т. 1 л.д. 230-231).

Доводы осужденной о том, что при оформлении протокола явки с повинной защитник Новрузов З.А. оглы не участвовал, а её пояснения о произошедших событиях искажены, проверялись в судебном заседании, и были обоснованно отвергнуты.

Все исследованные в судебном заседании протоколы следственных действий с её участием, в том числе, явка с повинной, составлены в присутствии защитников, содержат сведения о разъяснении процессуальных прав, включая право не свидетельствовать против самой себя. О возможности использования показаний в качестве доказательств, в том числе и в случае последующего отказа от них, она также была предупреждена.

Протокол явки с повинной (т. 3 л.д. 51-54) отвечает требованиям закона. Сведения об участии в оформлении явки с повинной адвоката Новрузова З.А. оглы изложены в тексте протокола, содержание которого заверено как защитником, так и самой Дейнеш Я.А.

Дополнительный допрос и проверка показаний на месте проводились также с участием защитника - Онегина О.Н. (т. 3 л.д. 65).

Сведений о том, что адвокаты недобросовестно осуществляли её защиту, материалы дела не содержат. Данных о расхождении позиции Дейнеш Я.А. с мнением адвокатов по делу не усматривается.

Показания свидетелей А [] и Д [] (об умышленном и насильственном характере действий осужденной) также были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, взаимно дополняют друг друга, и противоречий не содержат. Поэтому они обоснованно признаны достоверными и допустимыми доказательствами. По заявлению свидетелей о незаконных методах ведения расследования в Следственном управлении СК России по Архангельской области и НАО проведена проверка, в ходе которой их доводы подтверждения не нашли.

Таким образом, судом правильно установлено, что осужденная систематически истязала потерпевшего, который в силу малолетнего возраста не мог обслуживать себя и самостоятельно принимать пищу.

9 июня 2018 года после очередного избиения она умышленно добавила в кашу поваренную соль в количестве, превышающем смертельную дозу (половина контейнера объёмом 0,46 л.), и приступила к кормлению. После употребления двух ложек смеси, состоящей преимущественно из соли, поскольку соль в каше не смогла раствориться, ребёнок начал плакать, и отказываться от приема пищи. Несмотря на это, с применением физической силы она продолжила кормление. Когда таким образом мальчик принудительно съел ещё несколько ложек смеси, его состояние резко ухудшилось, он потерял сознание, и после доставления в больницу умер.

Дейнеш Я.А. осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего, и относилась к ним безразлично, то есть, действовала с умыслом, направленным на лишение его жизни.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Дейнеш Я.А. в умышленном причинении смерти малолетнему потерпевшему, и ее действия судом квалифицированы правильно.

Ссылки стороны защиты на действия Дейнеш Я.А. по оказанию помощи потерпевшему, не могут повлиять на квалификацию содеянного, так как они были предприняты после совершения ею действий, направленных на умышленное лишение жизни потерпевшего, и находятся за пределами состава преступления. Они обоснованно признаны судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Виновность Дейнеш Я.А. в истязании малолетнего Ф [REDACTED] также подтверждена доказательствами, подробно изложенными в приговоре, и участниками процесса не оспаривается. Ее действия и в этой части также получили правильную правовую оценку в приговоре.

Согласно заключению комиссии экспертов каким-либо психическим расстройством Дейнеш Я.А. не страдает, и не страдала, по своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. Ее действия свидетельствуют о её способности руководить ими, и оценивать степень их общественной опасности, в принудительных мерах медицинского характера она не нуждается (т. 2 л.д. 226-228).

Выводы экспертной комиссии мотивированны, подтверждаются материалами дела, в связи с чем оснований сомневаться в их достоверности у не имеется. Дейнеш Я.А. обоснованно признана виновной и подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Наказание Дейнеш Я.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о ее личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые имеются ссылка в апелляционной жалобе и дополнениях.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дейнеш Я.А., суд признал явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетних детей, а по убийству, кроме того, – принятие мер к вызову врачей и оказанию медицинской помощи потерпевшему после совершения преступления.

При таких обстоятельствах оснований считать назначенное Дейнеш Я.А. наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Архангельского областного суда от 23 мая 2019 года в отношении Дейнеш Яны Александровны оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Хорошева Е.А. и дополнения к ней осужденной Дейнеш Я.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи