



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.**,
при ведении протокола секретарем **Мамейчиком М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Симанова Ж.В. и Батруновой Н.А. и в их интересах адвокатов Шунаева Б.Г. и Белянкина А.Г. на приговор Ивановского областного суда от 24 июня 2019 г., по которому

Симанов Жан Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: (1) 20 марта 2006 года по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 3 ст. 162 УК РФ, к 9 годам лишения свободы; освободившийся 12 декабря 2014 года по отбытии срока наказания; (2) 14 марта 2018 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по:

п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года;

п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев;

п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет;

пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом;

ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года;

ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений на 22 года с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом;

на основании ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 22 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и возложением на него обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом;

Батрунова Наталья Александровна,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимая 14 сентября 2005 года по

ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы; освобождена 13 декабря 2011 года условно-досрочно на не отбывтый срок 5 месяцев 7 дней,

осуждена к лишению свободы по:
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет;
пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;
на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений
окончательно на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии
общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Ботина А.Г., выступления осужденных **Симанова Ж.В.** и **Батруновой Н.А.** и
в их интересах адвокатов **Поддубного С.В.** и **Арутюновой И.В.**,
поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также выступление прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Лежепекова В.А.**, не
поддержавшего апелляционные жалобы и полагавшего приговор оставить без
изменения, Судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Симанов Ж.В. в:

грабеже, то есть открытом хищении денежных средств в сумме 3.500
рублей, принадлежавших П [] [] совершенном с незаконным
проникновением в жилище;

краже, то есть тайном хищении имущества на общую сумму 4.439
рублей, принадлежащего Е [] и Ж [] совершенном с
незаконным проникновением в жилище;

умышленном уничтожении принадлежавшего П [] дома и
другого имущества общей стоимостью 402.987 рублей, повлекшем
причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога;

краже, то есть тайном хищении принадлежащего Е []
мобильного телефона стоимостью 4.344 руб.;

Симанов Ж.В. и Батрунова Н.А. в:

разбое, то есть нападении в целях хищения имущества,
принадлежавшего П [] совершенном с применением насилия,
опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с
незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда
здоровью потерпевшей;

убийстве, то есть умышленном причинении смерти П []
совершенном группой лиц по предварительному сговору и с целью скрыть
другое преступление.

Преступления совершены в декабре 2017 года и феврале 2018 года в п.
Колобово Шуйского района Ивановской области при обстоятельствах,
подробно изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции осужденные виновными себя в совершении указанных преступлений признали частично.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный **Симанов Ж.В.** и в его интересах адвокат **Шугаев Б.Г.** утверждают, что не образуют состав преступления действия осужденного по завладению имуществом на общую сумму 4.439 рублей, поскольку это имущество никому не принадлежало и находилось в заброшенном доме, в котором Е [] и Ж [] не проживали, а также действия осужденного по завладению телефоном Е [] поскольку он взял его с целью вызвать такси и имел намерение затем вернуть его потерпевшей. Полагают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном и с нарушением процессуального закона при проведении судебного следствия. Оспаривают наличие у осужденного умысла на лишение П [] жизни, поскольку осужденный ударил ее один раз в область груди и когда уходил из дома, она была живой. Считают, что осужденный не поджигал дом, а это сделала Батрунова. Считают недоказанным совершение осужденным разбоя и убийства по предварительному сговору группой лиц. Оспаривают признание судом обстоятельством, отягчающим наказание Симанова, совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Также считают, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание. Полагают, что имеются основания для назначения осужденному для отбывания наказания не исправительной колонии строгого режима, а колонии с более мягким режимом. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная **Батрунова Н.А.** и в ее интересах адвокат **Белянкин А.Г.** утверждают, что наличие у осужденной умысла на лишение П [] жизни и наличие между ею и Симановым предварительного сговора на совершение разбойного нападения и убийства потерпевшей не доказано. Считают, что вывод суда о виновности осужденной в совершении этих преступлений основан на неполном исследовании доказательств и на предположениях. Считают, что эти преступления совершил один Симанов. Оспаривают признание судом обстоятельством, отягчающим наказание Батруновой, совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Просят обвинительный приговор в отношении Батруновой отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов, **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционной жалобе осужденной Батруновой Н.А. и ее адвоката, осужденный **Симанов Ж.В.** просит оставить их без удовлетворения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Судебная коллегия приходит к выводу о наличии такого основания для изменения приговора в отношении **Батруновой Н.А.** и отсутствии таких оснований для изменения либо отмены приговора в отношении **Симанова Ж.В.**

(1) Вывод суда о виновности **Симанова Ж.В.** в открытом хищении у П [] 3.500 руб., краже имущества на общую сумму 4.439 рублей, принадлежащего Е [] [] и Ж [] [] а также в краже принадлежащего Е [] мобильного телефона стоимостью 4.344 руб. основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вывод суда о совершении осужденным грабежа в отношении П [] в апелляционных жалобах и дополнениях к ним фактически не оспаривается.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах доводов о том, что осужденный забрал имущество на общую сумму 4.439 рублей, при этом полагал, что оно является бесхозным, и не знал, что оно принадлежало Е [] и Ж [] а также о том, что он взял принадлежавший Ершовой мобильный телефон с целью позвонить, а затем вернуть, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

показаниями самого осужденного **Симанова Ж.В.**, данными им на стадии предварительного расследования, о том, что он похитил из дома, в который проник через окно, а также со двора дома имущество на общую сумму 4.439 руб., при этом знал, что в этом доме ранее проживали Е [] и Ж []. Кроме того, из дома Е [] он похитил ее телефон, который хотел впоследствии продать, а деньги потратить на приобретение спиртных напитков;

показаниями потерпевшего Е [] и свидетеля Ж [] []. о том, что они согласия осужденному забрать из дома какое-либо имущество не давали.

Оснований не доверять приведенным выше и в приговоре показаниям **Симанова Ж.В.** не имеется, поскольку они подробны, согласуются как между собой, так и с другими исследованными доказательствами, даны им после

разъяснения положений ст. 51 Конституции Российской Федерации и в присутствии адвоката.

При таких данных нельзя согласиться с доводами апелляционных жалоб об отсутствии в действиях осужденного, связанных с кражей чужого имущества, составов преступлений.

(2) Вывод суда о виновности **Симанова Ж.В. и Батруновой Н.А.** в разбое в отношении П [] и ее убийстве, а **Симанова Ж.В.** в уничтожении принадлежавшего П [] дома и другого имущества общей стоимостью 402.987 рублей также основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Нельзя согласиться и с приведенными в апелляционных жалобах доводами о недоказанности совершения осужденными указанных преступлений, об отсутствии предварительного сговора между ними на лишение потерпевшей жизни, поскольку они также опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в частности:

показаниями осужденной **Батруновой Н.А.**, данных ею на стадии предварительного расследования, согласно которым она и Симанов, зная, что у П [] имеются деньги, пришли к ее дому, где разбили стекло в окне и проникли внутрь, где Симанов нанес П [] удар рукой в грудь, отчего последняя упала, после чего они связали ее, затем искали в доме деньги. Они решили убить потерпевшую, поскольку она узнала Симанова, в связи с чем стали тянуть за концы тряпки на горле в разные стороны и делали это до тех пор, пока потерпевшая не захрипела;

показаниями осужденного **Симанова Ж.В.** о том, что это он, используя огнеопасную жидкость, поджог дом потерпевшей;

актом комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой у потерпевшей П [] обнаружены химическая травма (отравление окисью углерода) и закрытая травма груди (перелом грудины, переломы ребер), причинившие тяжкий вред здоровью потерпевшей и находящиеся в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти.

Суд первой инстанции тщательно проверил эти показания осужденных и сделал вывод о их достоверности и допустимости.

Такая оценка, данная судом первоначальным показаниям осужденных является правильной, поскольку эти показания подробны, даны ими неоднократно в присутствии адвокатов и после разъяснения каждому положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же, эти показания полностью согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с **актом** комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о получении от осужденных указанных выше показаний с применением незаконных методов ведения следствия.

Таким образом, этими и другими приведенными в приговоре

доказательствами, которым судом также дана надлежащая оценка, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, подтверждается совершение осужденными не только разбойного нападения на потерпевшую, но и ее убийства.

В материалах дела отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении дела неполно, с обвинительным уклоном и с нарушением процессуального закона при проведении судебного следствия, как об этом указывается в апелляционных жалобах.

Таким образом действия осужденных квалифицированы правильно.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, их личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание Симанова Ж.В. и Батруновой Н.А., и влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В частности, суд учел удовлетворительные характеристики на Симанова Ж.В. с места жительства (т.8, л.д.138, т.9, л.д.151, 180) и из исправительной колонии (т.9, л.д.183) и отрицательные характеристики на Батрунову Н.А., и признал явки с повинной обоих осужденных по ряду преступлений, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение имущественного ущерба, наличие у них детей и состояние здоровья, а в отношении Батруновой Н.А. также наличие отмеченных в заключении экспертов особенностей ее психики, связанных с умственной отсталостью легкой степени с нарушениями поведения.

Кроме того, обстоятельствами, отягчающими наказание каждого осужденного, суд обоснованно признал совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и наличие у каждого рецидива преступлений.

При таких данных, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, назначенное каждому осужденному наказание следует признать справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ следует приговор в отношении **Батруновой Н.А.** изменить, зачесть в срок отбывания ею наказания время содержания ее под стражей с 03.04.2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1,5 дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда от 24 июня 2019 г. в отношении **Батруновой Натальи Александровны** изменить, зачесть ей в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 03.04.2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1,5 дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор о ней, а также приговор в отношении **Симанова Жана Владимировича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

