



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ19-20

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Дынту А.В. и адвоката Поярковой О.О. в его защиту, апелляционное представление государственного обвинителя Сосулиной Л.А. в отношении осужденного Кузьмина А.Н. на приговор Ленинградского областного суда от 22 мая 2019 года, которым

**Кузьмин Александр Николаевич,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудим,

**осужден:** по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 19 мая 2016 года) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 28 сентября 2016 года) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 18 января 2017 года) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 9 февраля 2017 года) – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 19 января 2017 года) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 29 января 2017 года) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление, пресеченное в доме [REDACTED] по улице [REDACTED] в городе В [REDACTED]) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 16 февраля 2017 года, пресеченное в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] шоссе города В [REDACTED]) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 16 февраля 2017 года, пресеченное в квартире 22 дома 15 по [REDACTED] шоссе в городе В [REDACTED]) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (преступление 16 февраля 2017 года, пресеченное в [REDACTED] дома [REDACTED] по улице [REDACTED] башни в городе В [REDACTED]) – в виде лишения свободы сроком на пять лет;
- по части 5 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы сроком на семь лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания окончательно назначено **8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

**Дынту Артем Витальевич,** [REDACTED]

[REDACTED], судимого:

- 19 февраля 2014 года по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 22 июня 2015 года по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ на основании статей 74 и 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, содержащегося под стражей по данному делу с 22 июня 2015 года; освобожденного условно-досрочно 30 августа 2016 года по постановлению Выборгского городского суда Ленинградской области от 18 августа 2016 года с неотбытым сроком – на момент вынесения постановления 11 месяцев 3 дня, на момент освобождения – 10 месяцев

21 день; с учетом положений пункта «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ – 10 месяцев 15 дней;

**осужден:**

- по пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на семь лет;
- по части 3 статьи 30 пунктам «а, г» части 4 статьи 228.1 УК РФ – в виде лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ сроком на шесть лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по совокупности преступлений назначено 8 лет лишения свободы.

В соответствии с пунктом «в» части 7 статьи 79 и статьей 70 УК РФ частично присоединена к данному наказанию неотбытая часть наказания по приговору Выборгского городского суда Ленинградской области от 22 июня 2015 года в размере одного месяца лишения свободы, **окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

Срок наказания осужденным исчислен с 22 мая 2019 года, с зачетом в срок наказания время содержания под стражей в период с 16 февраля 2017 года по дату вступления приговора в законную силу на основании части 3.2 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Постановлено о взыскании с Дынту А. [REDACTED] М. [REDACTED] процессуальных издержек в размере 54 950 рублей.

**По делу также осуждены Литвинко И.И., Цылев А.В., Кадочникова Ю.О., Капицин В.М., Свитич А.Н., приговор в отношении которых в апелляционном порядке не пересматривается.**

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Кузьмин А.Н. и Дынту А.В. признаны виновными и осуждены за незаконный оборот наркотических средств, совершенный многократно, в составе организованной группы в крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы в крупном размере.

Преступления совершены в период с апреля 2016 года по 16 февраля 2017 года на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., в режиме видеоконференцсвязи объяснение осужденного Дынту А.В. по доводам апелляционных жалоб, осужденного Кузьмина А.Н., возражавшего на доводы апелляционного представления, мнение осужденных Капицина В.М. и Свитича А.Н., не обжаловавших приговор, выступление адвокатов Артеменко Л.Н., Цапина В.И., Кротовой С.В., Шевченко Е.М. в защиту осужденных, и адвоката Бобылева А.В. в защиту осужденного Литвинко И.И., мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы апелляционного представления и полагавшего приговор в отношении Кузьмина изменить, а в остальном оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**в апелляционных жалобах осужденный Дынту А.В. и адвокат Пояркова О.О. в его защиту** выражают несогласие с приговором, вследствие суровости назначенного наказания. Осужденный не оспаривая фактические обстоятельства содеянного, правильность квалификации его действий, указывает, что судом неверно определен вид рецидива как особо опасный, поскольку ранее по приговору от 19 февраля 2014 года ему назначено было наказание условно и данная судимость не учитывается при определении рецидива преступлений, в связи с чем просит об изменении вида режима исправительного учреждения и снижении срока наказания. Также не согласен с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, в связи с чем просит об их выплате за счет средств федерального бюджета.

Адвокат Пояркова О.О. в своей жалобе, не приводя конкретных доводов, указывает на чрезмерную суровость, назначенного Дынту наказания.

**В апелляционном представлении государственный обвинитель Сосулина Л.А. не оспаривая доказанность вины и правильность квалификации действий Кузьмина, полагает, что приговор подлежит изменению в отношении него ввиду неправильного применения уголовного закона в части назначенного наказания.** Автор представления указывает, что при назначении наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ и назначил наказание ниже низшего предела без учета положений ст. 64 УК РФ. При этом суд не учел, что по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, что в соответствии с положениями ч. 3 ст. 62 УК РФ были неприменимы положения ч. 1 данной статьи. В связи с чем просит о назначении наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в виде 15 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений – 16 лет лишения свободы.

**В возражениях на апелляционные жалобы стороны защиты Дынту А.В. государственный обвинитель Сосулина Л.А., а также в возражениях на апелляционное представление адвокаты Пивко А.Г., Гринер С.В. просят приговор оставить без изменения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Кузьмина и Дынту в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Так, судом установлено, что в период с апреля 2016 года по 16 февраля 2017 года на территории Ленинградской области с целью незаконного обогащения путем незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере действовала организованная группа, в состав которой входили Б [REDACTED] (организатор – осужден Выборгским городским судом 8 июля 2018 года в порядке главы 40.1 УПК РФ), иные лица, а также соучастники по настоящему делу Кузьмин А.Н., Капицин В.М., Дынту А.В. и Свитич А.Н.

Деятельность группы строилась на четком распределении ролей и разработанной Б [REDACTED] схеме совершения преступлений.

Б [REDACTED], являясь организатором и руководителем группы для дальнейшего сбыта на территории Выборгского района незаконно приобретал наркотические средства – курительные смеси и психотропное вещество – амфетамин, которые в дальнейшем передавал Сухову, Капицину и Дынту; при этом приобретенные Б [REDACTED] курительные смеси Кузьминым по месту своего жительства в квартире в г. [REDACTED] разбавлялись нейтральными веществами для увеличения объема наркотических средств, участвовавших в незаконном обороте; получал от соучастников вырученные от продаж наркотиков и амфетамина денежные средства, которые тратил как на покупку новых, так и на личные цели; осуществлял контроль за деятельностью участников группы, обеспечивал их безопасность.

С [REDACTED] и Капицин в соответствии со своей ролью в составе организованной группы хранили полученные от Б [REDACTED] наркотические средства и психотропные вещества, в тайниках, по месту своего жительства, при необходимости осуществляли их фасовку, а затем передавали для продажи другим членам группы; осуществляли контроль за своевременностью возвращения вырученных от сбыта денежных средств. При этом и Сухов, и Капицин, равно как и Кузьмин, наряду с данными ролями, осуществляли непосредственный сбыт наркотических средств приисканным ими самостоятельно покупателям, оставляя себе часть полученных денежных

средств в качестве вознаграждения за участие в преступной деятельности группы.

Дынту и Свитич согласно своим ролям в составе организованной группы хранили получаемые от Капицина и Б [REDACTED] наркотические средства по месту проживания, осуществляли из фасовку на мелкие партии, которые затем продавали приисканным покупателям, оставляя себе часть полученных денежных средств в качестве вознаграждения за участие в преступной деятельности группы.

Устойчивость и организованность возглавляемой Б [REDACTED] группы, как установлено судом, основывалась на значительном периоде ее существования, количестве совершенных преступлений, носивших систематический характер, общей цели ее участников, устоявшихся между ними преступных и личных связях, деятельности в соответствии с разработанным руководителем планом и распределением ролей, применении методов конспирации, деятельность организованной группы была прекращена задержаниями ее членов сотрудниками полиции.

Участниками организованной группы были совершены преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре, которые не оспариваются в апелляционном порядке.

В судебном заседании Кузьмин и Дынту вину признали полностью, пояснив по обстоятельствам совершения ими инкриминированных преступлений.

Установленные судом обстоятельства объективно подтверждены показаниями всех осужденных, данных, как в судебном заседании в той или иной степени своего участия в сбыте наркотических средств, так и в ходе досудебного производства, а также показаниями ранее осужденных Б [REDACTED] и Сухова Д.Н., свидетелей – сотрудников полиции, проводившими оперативно-розыскные мероприятия в отношении организованной группы, занимающейся сбытом наркотических средств и психотропных веществ, протоколами осмотра, изъятия, опознания, справками об исследовании изъятых веществ и средств, заключениями экспертов, результатами проведения проверочных закупок, прослушивания телефонных переговоров, результатами обысков в жилищах осужденных.

Судом были оценены показания осужденных с учетом изложенных ими обстоятельств преступлений в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, а также все иные доказательства, на основе которых суд обоснованно пришел к выводу об изготовлении и реализации наркотических средств в составе организованной группы; о последовательности этапов доставки, хранении, распределении для реализации, в том числе, в тайниках для сбыта наркотических средств; о

местах встреч, видах связи, в том числе сотовой; о попытках соблюдения условий конспирации и иное.

Рассмотрев материалы уголовного дела, оценив и проанализировав каждое доказательство в отдельности и в совокупности с другими, проверив доводы стороны защиты, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кузьмина и Дынту, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденным суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личности виновных, смягчающих, в том числе активного способствования расследованию преступлений и изобличению соучастников, и отягчающих в отношении Дынту наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, состояния здоровья.

Судом учтена совокупность смягчающих обстоятельств, что признано исключительным, позволяющим применить положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания Дынту и Кузьмину по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

При этом заслуживают внимание доводы автора апелляционного представления о необходимости учета положения, предусмотренного ч. 3 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Кузьмину по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание, в том числе, в виде пожизненного лишения свободы.

В связи с чем Судебная коллегия учитывая те же смягчающие наказание обстоятельства, признав их совокупность, также как и суд, исключительной, полагает возможным применение положений ст. 64 УК РФ при назначении Кузьмину наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, что фактически судом и определено, поскольку наказание по данной статье назначено ниже низшего предела. Оснований для большего снижения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Также не может согласиться Судебная коллегия и с доводами автора апелляционного представления о необходимости назначения Кузьмину более сурового наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Позиция государственного обвинителя в данной части не содержит аргументов, мотивирующих повышение степени ответственности Кузьмина за совершенное преступление, что является необходимым условием при постановке вопроса об ужесточении наказания.

Вопреки доводам жалобы стороны защиты Дынту, судом правильно в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ установлен в его действиях особо опасный рецидив преступлений, поскольку им совершены особо тяжкие преступления, будучи ранее дважды осужденным за тяжкие преступления, по одному из которых было отменено условное осуждение и Дынту направлялся для отбывания наказания. Также правильно в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ судом определен и вид исправительного учреждения. Оснований для признания назначенного Дынту наказания чрезмерно суровым, а равно для его снижения не имеется.

Вывод суда о назначении осужденным наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре должным образом мотивирован. Следуя предписаниям ст. 67 УК РФ, суд индивидуализировал ответственность осужденных, исходя из доказанных и установленных обстоятельств, и в соответствии с санкцией статей УК РФ.

Судом не установлено оснований для освобождения Дынту от уплаты процессуальных издержек в виде суммы, выплачиваемой адвокату за оказание им юридической помощи. Данный вопрос разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 131, 132 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>-389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Ленинградского областного суда от 22 мая 2019 года в отношении **Кузьмина Александра Николаевича** изменить: считать назначенное по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Кузьмина А.Н. и этот же приговор в отношении **Дынту Артема Витальевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Дынту А.В., адвоката Поярковой О.О., апелляционное представление государственного обвинителя Сосулиной Л.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи