



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ19-66

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.,
с участием прокурора Щукиной Л.В.,
переводчика М. [REDACTED] а также
Юлчиева М.Г. и адвоката Дрындина А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Юлчиева М.Г. на постановление Московского городского суда от 2 июля 2019 года о выдаче

Юлчиева Муминджона (Муминжона, Муминчона) Ганиджоновича (Ганиджановича), [REDACTED]

правоохранительным органам Республики Таджикистан для привлечения к уголовной ответственности.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, выступления Юлчиева М.Г. и адвоката Дрындина А.Ю., поддержавших изложенные в ней доводы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Московского городского суда от 2 июля 2019 года оставлена без удовлетворения жалоба Юлчиева М.Г. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 мая 2019 года о выдаче его правоохрнительным органам Республики Таджикистан для привлечения к уголовной ответственности по п. «б» ч.4 ст.247 (два преступления) и п. «б» ч.2 ст. 340 (2 преступления) УК Республики Таджикистан, в остальной части в удовлетворении запроса отказано.

В апелляционной жалобе Юлчиев выражает несогласие с состоявшимися решениями, указывает на невиновность в совершении преступлений, считает предъявленное ему обвинение надуманным и неконкретным, обращает внимание на отсутствие к нему претензий со стороны потерпевших.

Ссылаясь на позиции Европейского суда по правам человека, утверждает, что в случае выдачи, ему угрожает реальная опасность быть подвергнутым в Республике Таджикистан пыткам и бесчеловечному обращению, не доверяет гарантиям, которые указаны в представлении о его выдаче.

Полагает, что данным обстоятельствам прокурор и суд не дали надлежащей оценки, в связи с чем просит отменить состоявшиеся решения.

Изучив поступившие материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены постановления суда.

Проверка законности и обоснованности решения Генеральной прокуратуры РФ о выдаче Юлчиева правоохрнительным органам Республики Таджикистан проведена судом полно, всесторонне и объективно, с участием заявителя в судебном заседании, в ходе которого ему была предоставлена возможность представлять доказательства и приводить доводы, имеющие значение для оценки законности и обоснованности решения о выдаче.

Вопреки доводам жалоб требования российского и международного законодательства при рассмотрении жалобы Юлчиева на решение о его выдаче судом соблюдены; суд пришел к обоснованному выводу о том, что решение об экстрадиции принято уполномоченным лицом в полном соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и международными договорами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния,

которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 мая 2019 года, основанного на материалах, поступивших из компетентных органов Республики Таджикистан, органами следствия этого государства Юлчиев обвиняется в совершении группой лиц по предварительному сговору мошеннических действий в особо крупном размере, а также в подделке, изготовлении или сбыте поддельных документов группой лиц по предварительному сговору, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.247 и п. «б» ч.2 ст. 340 УК Республики Таджикистан.

Ответственность за указанные действия предусмотрена также российским уголовным законодательством и соответствует ч.2 и 4 ст. 159 и ч.2 ст. 327 УК РФ, санкции которых, предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

В выдаче для привлечения его к уголовной ответственности по п. «б» ч.2 ст. 338.1 и по ч.2 ст. 338 УК Республики Таджикистан за незаконное предоставление земельного участка группой лиц по предварительному сговору и за самовольное строительство на самовольно занятом участке отказано в связи с тем, что данные преступления не являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации.

Согласно представленным запрашивающей стороной материалам, по возбужденному уголовному делу Юлчиев был объявлен в розыск 25 мая 2017 года, а 27 мая 2017 года судом в отношении его была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. На территории Российской Федерации он был задержан 23 июля 2018 года и содержался под стражей на основании судебных решений до 16 июля 2019 года.

Представленные документы свидетельствуют о том, что уголовное преследование Юлчиева правоохрнительными органами Республики Таджикистан связано с обвинением его в совершении уголовно-наказуемых преступлений, не имеет политических мотивов и не носит дискриминационный характер.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности Юлчиева по законодательству Российской Федерации и Республики Таджикистан не истекли. За деяния, в совершении которых он обвиняется, на территории Российской Федерации к уголовной ответственности он не привлекается, не привлекался и не был за это осужден.

Правоохрнительными органами Республики Таджикистан представлены

письменные гарантии соблюдения прав Юлчиева, предусмотренные п.3 ч.3 ст.462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении постановления. Оснований не доверять должностным лицам в части предоставления от имени государства гарантий у суда не имелось. Как правильно указал суд в своем постановлении, наличия реальной и личной угрозы пыток, жестокого и бесчеловечного обращения и наказания в случае выдачи Юлчиева в Республику Таджикистан не установлено, оснований полагать, что выдача именно Юлчиева может повлечь нарушения запрашивающей стороной положений Конвенции о защите прав и основных свобод, из материалов, на основе которых принято решение о выдаче, не усматривается. Не приведено конкретных аргументов в обоснование этих доводов и в апелляционной жалобе, в связи с чем Судебная коллегия находит ее необоснованной.

Юлчиев является гражданином Республики Таджикистан, по вопросу приобретения гражданства в установленном законом порядке в компетентные органы России не обращался. Из его объяснений следует, что на территорию Российской Федерации он приехал с целью трудоустройства, политической и общественной деятельностью не занимался, по политическим убеждениям, по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе в своей стране не преследовался.

В силу ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд обоснованно не обсуждал вопросы, касающиеся фактических обстоятельств совершения деяний и виновности Юлчиева, правильно ограничившись лишь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации, в связи с чем утверждение Юлчиева в апелляционной жалобе о непричастности к совершению преступления не может являться предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Материалы по вопросу выдачи Юлчиева представлены государством-инициатором в необходимом объеме, приложенные к запросу документы по форме и содержанию соответствуют положениям ст.12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, ст.58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, ст. ст. 460, 462 УПК РФ.

Оценив совокупность исследованных материалов, суд пришел к правильному выводу о том, что решение о выдаче Юлчиева принято с соблюдением установленного порядка, его жалоба на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 мая 2019 года обоснованно оставлена без удовлетворения.

Постановление суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для его отмены или изменения не усматривается.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 462-464 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Московского городского суда от 2 июля 2019 года в отношении **Юлчиева Муминджона (Муминжона, Муминчона) Ганиджоновича (Ганиджановича)** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

