



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ19-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Семеновой Т.Е.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
переводчика О [REDACTED]

осужденных Петрова Г.А., Лукьянова А.А., Сианояна А.Г. и Лусевича А.Д.,
адвокатов Шевченко Е.М., Артеменко Л.Н., Громова И.В. и Кротовой С.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Петрова Г.А., Лукьянова А.А., Сианояна А.Г. и Лусевича А.Д., адвокатов Льва Е.А., Громова И.В. и Иванова А.Н. на приговор Ленинградского областного суда от 19 марта 2019 года, по которому

Петров Георгий Андреевич, [REDACTED]
[REDACTED] судимый: 1) 15 марта 2010 года по ч.2

ст.162 УК РФ (два преступления) с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев; 2) 8 декабря 2010 года по ч.1 ст.105 к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 29 октября 2013 года по отбытии срока наказания;

оправдан : по ч.1 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

осужден:

- по ч.2 ст.330 УК РФ (в отношении потерпевшего К [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.167 УК РФ (в отношении автомобиля С [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы;
- по пп.«д»,«з» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении К [REDACTED] и С [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы;
- по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ (в отношении автомобиля ООО « [REDACTED] ») к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.2 ст.167 УК РФ (в отношении автомобилей С [REDACTED] и Л [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы;
- по пп.«а»,«в»,«г»,«ж»,«з» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.162 УК РФ (в отношении П [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы;
- по пп.«а»,«в» ч.2 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Петрову окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Петрову до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде заключения под стражу; срок наказания исчислен с 19 марта 2019 года; зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей в период со 2 декабря 2015 года по 18 марта 2019 года.

Лукьянов Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан: по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении потерпевшего Б [REDACTED] в связи с непричастностью к совершению преступления;

осужден:

- по ч.1 ст.166 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей;
- по п.«а»,«в»,«г»,«ж»,«з» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.162 УК РФ (в отношении П [REDACTED] к 7 годам лишения свободы;
- по пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении П [REDACTED] и Б [REDACTED] к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лукьянову 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 20 000 рублей.

Мера пресечения Лукьянову до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде заключения под стражу; срок наказания исчислен с 19 марта 2019 года; зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей в период с 3 декабря 2015 года по 18 марта 2019 года.

Сианосян Артуш Гарникович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления;

осужден:

- по пп.«а»,«в»,«г»,«ж»,«з» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.162 УК РФ (в отношении П [REDACTED] к 7 годам лишения свободы;
- по пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении П [REDACTED] и Б [REDACTED] к 2 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сианосяну 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Сианосяну до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде заключения под стражу. Срок наказания Сианосяну исчислен с 19 марта 2019 года, зачтено в срок отбытия наказания

время содержания его под стражей в период со 2 декабря 2015 года по 18 марта 2019 года.

Лусевич Алексей Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 26 мая 2009 года по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 1 июля 2011 года по пп.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ в соответствии со ст. 70 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, освобождён 30 апреля 2013 года по отбытии срока наказания; 3) 19 сентября 2013 года по п.«г» ч.2 ст. 161, ч.2 ст.325 УК РФ к 2 годам 15 дням лишения свободы, освобождён 14 августа 2015 года по отбытии срока наказания; 4) 12 сентября 2018 года по пп.«б»,«в» ч.2 ст.158, п.«в» ч.2 ст.158, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима исчислением срока наказания с 12 сентября 2018 года,

оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления;

осужден:

- по ч.1 ст.162 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы;

- по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лусевичу 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Лусевичу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде заключения под стражу; срок наказания исчислен с 19 марта 2019 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей в период со 2 декабря 2015 года по 18 марта 2019 года.

За Петровым, Лукьяновым, Сианосяном и Лусевичем признано право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

По делу разрешены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

По делу также осуждены Ткачев Д.В., Андрианов П.А. Меликян В.А. и Иванов М.Е., приговор в отношении которых не был обжалован.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденных Петрова Г.А., Лукьянова А.А., Сианояна А.Г. и Лусевича А.Д., адвокатов Шевченко Е.М., Артеменко Л.Н., Громова И.В. и Кротову С.В., просивших об изменении приговора, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., также полагавшую необходимым приговор изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Петров осужден за самоуправство, совершенное в отношении К [] с применением насилия и угрозой его применения; за умышленное уничтожение имущества, принадлежавшего М [] совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога; за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью П [] совершенное из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия; за вымогательство, совершенное в отношении К [] и С [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия; за подстрекательство к умышленному уничтожению имущества, принадлежавшего ООО « [] », совершенное путем поджога; за умышленное повреждение и уничтожение имущества, принадлежавшего С [] и Л [] совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога;

Лукьянов осужден за угон автомобиля, принадлежащего И []

Лусевич осужден за разбой, совершенный в отношении ФГУП «Почта России»;

Петров, Сианоян и Лукьянов также осуждены за похищение П [] и Б [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений; за разбой, совершенный в отношении П [], группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище; за вымогательство, совершенное в отношении П [] группой лиц по предварительному сговору;

кроме этого, Петров, Сианоян и Лусевич осуждены за разбой, совершенный в отношении Б [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены в период времени с 11 февраля по 28 ноября 2015 года на территории Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Михайлов В.В. просит приговор в отношении Петрова, Лукьянова, Сианояна и Лусевича изменить; в соответствии с ч.4 ст.308 УПК РФ указать в резолютивной части приговора платежную информацию, необходимую для исполнения наказания в виде штрафа, назначенного Лукьянову; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначить окончательное наказание Лусевичу, сложив наказание, назначенное по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору Кронштадтского районного суда г.Санкт-Петербурга от 12 декабря 2018 года; исключить из приговора указание суда о признании за Петровым, Лукьяновым, Сианояном и Лусевичем права на реабилитацию в связи с их оправданием по ст.209 УК РФ, поскольку переход от одной формы соучастия (банды) при совершении преступлений к другой ее форме (по предварительному сговору группой лиц) не может являться реабилитирующим основанием.

Адвокат Лев Е.А. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Петрова, и в дополнениях к ней просит приговор изменить:

- действия Петрова, совершенные в отношении потерпевшего К [REDACTED], квалифицировать по ч.1 ст.330 УК РФ, поскольку 10 апреля 2018 года в судебном заседании К [REDACTED] пояснил, что Петров ударов ему не наносил и насилие к нему не применял; что из телефонных разговоров, проведенных между ними, также не следует, что Петров высказывал в адрес потерпевшего угрозы применения насилия; просит назначить Петрову наказание в пределах санкции данной статьи и освободить его от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- просит оправдать Петрова по ч.2 ст.167 УК РФ по преступлению, совершенному в отношении автомобиля С [REDACTED] в связи с его непричастностью к совершению преступления; считает, что показаний подсудимого Иванова недостаточно для признания Петрова виновным по данному эпизоду; что хулиганский мотив совершения преступления не доказан,

а вывод суда в этой части является необоснованным; обращает внимание на то, что за аналогичное преступление Ткачев был осужден без данного квалифицирующего признака;

- просит исключить из осуждения Петрова по п.«д» ч.2 ст.112 УК РФ хулиганский мотив и снизить наказание, назначенное ему по данной статье, считая, что конфликт между Петровым и потерпевшим П. [] произошел на почве личных неприязненных отношений, о чем 15 мая 2018 года П. [] пояснил в суде;

- просит принять процессуальное решение об оправдании Петрова по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ по преступлению, совершенному в отношении потерпевших К. [] и С. [] поскольку суд ошибочно указал в приговоре, что действия Петрова охватываются составом другого преступления, а именно вымогательства, - поскольку принятие судом такого решения уголовно-процессуальным законом не предусмотрено;

- просит оправдать Петрова по ч.4 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ по эпизоду поджога автомобиля Л. [] в связи с его непричастностью к совершению преступления, поскольку в судебном заседании не было доказано наличие неприязненных отношений между Петровым, его матерью и Л. []; не была доказана вина Петрова; считает, что показаний подсудимого Иванова для этого также недостаточно;

- просит оправдать Петрова по ч.2 ст.167 УК РФ по эпизоду поджога автомобилей С. [] и Л. [] в связи с его непричастностью к совершению преступления; считает, что показания потерпевшего С. [] и подсудимого Иванова, которые опознали Петрова по видеозаписям, являются недопустимыми доказательствами, так как основаны на их предположениях; настаивает на отсутствии у Петрова хулиганского мотива совершения преступления, поскольку ранее он не был знаком с потерпевшим;

- просит оправдать Петрова по пп.«а»,«в»,«г»,«ж»,«з» ч.2 ст.126 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления; настаивает на том, что потерпевшие сели в автомашину подсудимых добровольно, о чем П. [] сообщил в суде 22 июня 2018 года, а Б. [] – 28 августа 2018 года; что позже подсудимые добровольно отпустили потерпевших, и поэтому Петров подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с примечанием к указанной статье; что в отношении Б. [] вообще не совершались какие-либо преступления имущественного характера, в частности, вымогательство, о чем суд указал в установочной части приговора, однако в резолютивной части этого же приговора указано, что вымогательство было совершено осужденными в отношении П. [] и Б. []

- просит снизить наказание, назначенное Петрову по ч.3 ст.162, пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ, по преступлениям, совершенным в отношении П [REDACTED], поскольку судом не было учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, оказание Петровым потерпевшему медицинской помощи в виде бинтования головы потерпевшего, а также активное содействие осужденным раскрытию преступления;

- просит снять арест с имущества Петрова – с жилых помещений, наложенный постановлением Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 марта 2017 года, поскольку в приговоре вопрос о судьбе имущества не был решен.

Также считает, что при назначении Петрову наказания суд необоснованно не учел состояние здоровья осужденного, а также то, что женой и матерью он характеризуется исключительно положительно.

Осужденный Петров Г.А. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить в части и по основаниям, указанным адвокатом Львом. Настаивает на том, что осужденный Иванов оговорил его; что потерпевшие П [REDACTED] и Б [REDACTED] в суде давали правдивые показания о его непричастности к совершенным в отношении них преступлениям. Просит вернуть ему вещественные доказательства по делу – средство слежения «Автофон», мобильные телефоны, телевизор и сейф, изъятые у него при обыске.

Осужденный Лукьянов А.А. в апелляционной жалобе не соглашается с приговором, просит приговор изменить и переквалифицировать его действия со ст.126 УК РФ на ст.127 УК РФ, а также оправдать его по ч.3 ст.162 и ч.2 ст.163 УК РФ. Настаивает на том, что ни он, ни другие осужденные не похищали П [REDACTED] и Б [REDACTED] и насильно их никуда не перемещали, о чем на суде заявили сами потерпевшие; что хотя в машине между ними и возник конфликт, в ходе которого он нанес удары П [REDACTED] и Б [REDACTED], однако это произошло из-за того, что ранее потерпевшие распространяли наркотики. Допускает, что, возможно, удерживал потерпевших в гараже, но все-таки не похищал их. Также настаивает на том, что не совершал в отношении П [REDACTED] разбоя и вымогательства, что его непричастность к этим преступлениям подтвердил в суде свидетель К [REDACTED]; что браслет и кольцо П [REDACTED] не похищались, что в машине П [REDACTED] сам отдал их Б [REDACTED] при этом свой телефон отдал К [REDACTED], о чем потерпевшие пояснили в суде; что в

квартиру потерпевшего П [] он не проникал и никакие вещи оттуда не забирал.

Адвокат Громов И.В. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Сианосяна, и в дополнениях к ней просит приговор отменить ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а дело вернуть прокурору для производства дополнительного расследования. Обращает внимание на то, что в ходе предварительного расследования защиту Сианосяна поочередно осуществляли адвокаты Благоя И.В., Мейстельман А.Я., Костин С.В., Ляпин А.А. и Кокшаров, с участием которого были выполнены требования ст.217 УПК РФ; что указанные адвокаты не отказывались от принятой на себя обязанности по осуществлению защиты Сианосяна, однако следователь не уведомлял их о проведении последующих следственных действий с участием осужденных и не приглашал на эти действия, с материалами дела также не знакомил, при том, что Сианосян от услуг данных адвокатов не отказывался. На основании изложенного считает, что следователь нарушил право Сианосяна на защиту, которое невозможно устранить в суде. Настаивает на невинности Сианосяна; ссылаясь на показания потерпевших П [] и Б [], а также свидетеля К [], данные ими в суде, утверждает, что Сианосян никаких преступлений в отношении Б [] и П [] не совершал, в квартиру последнего не поднимался. Ссылаясь на показания потерпевшего Б [], который пояснил, что в отношении него Сианосян никаких действий не совершал, на показания осужденных Петрова и Лусевича, которые отрицали причастность Сианосяна к данному преступлению, на заключение экспертов с описанием взлома замка и окурков сигарет со слюной осужденного, обнаруженных на месте происшествия, настаивает на недоказанности вины Сианосяна и на том, что данные доказательства не подтверждают виновность его подзащитного. Отмечает, что в приговоре суд не указал, почему и по каким мотивам не принял во внимание показания потерпевших и ряда свидетелей, данные ими в суде, в том числе Л [], П [], И [], Х [] и Р [] которые также свидетельствовали о невинности Сианосяна.

Осужденный Сианосян А.Г. в апелляционной жалобе также просит приговор отменить.

Адвокат Иванов А.Н. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Лусевича, находит приговор в части признания Лусевича

виновным в совершении разбоя в отношении [] - незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; а приговор в части осуждения Лусевича за разбой, совершенный в отношении Б [], – несправедливым ввиду чрезмерной суровости. Полагает, что судом необоснованно не приняты во внимание показания свидетелей защиты М [], И [], С [], Б [] и К [] о том, что в момент совершения преступления в отношении потерпевшей К [] Лусевич находился в г.Луге и непричастен к данному преступлению; что в приговоре суд не указал, в чем конкретно выразились противоречия в показаниях данных свидетелей, и не опроверг их показания. Также указывает на то, что свою вину в совершении преступления в отношении потерпевшего Б [] Лусевич фактически признал, не согласившись лишь с квалификацией содеянного, однако суд данное обстоятельство не принял во внимание. В заключение жалобы просит отменить приговор в части осуждения Лусевича по ч.1 ст.162 УК РФ, а по ч.2 ст.162 УК РФ снизить назначенное ему наказание.

Осужденный Лусевич А.Д. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней также не соглашается с приговором; приводит доводы, аналогичные тем, которые указаны в жалобе адвоката Иванова, просит оправдать его по ч.1 ст.162 УК РФ и снизить наказание по ч.2 ст.162 УК РФ. Настаивает на том, что потерпевшая К [] оговорила его; что из-за давления, оказанного на него сотрудником полиции Т [] он также оговорил осужденных Петрова и Сианосяна, при этом на предварительном следствии он отказывался от услуг адвоката Новикова, который ненадлежащее защищал его; что потерпевший Б [] тоже оговорил Лукьянова, поскольку последний к нему не поворачивался лицом и поэтому его невозможно было опознать; что протокол осмотра места происшествия и заключение эксперта являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них не отражено, где именно были найдены окурки; что суд необоснованно признал недостоверными показания Лусевича, Петрова и Сианосяна. Обращает внимание на свой молодой возраст, на то, что он частично признал свою вину, принес извинения потерпевшему и согласился выплатить ему компенсацию морального вреда.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и их защитников **государственный обвинитель Михайлов В.В.** просит оставить их без удовлетворения; **адвокат Лев Е.А. в своих возражениях** просит оставить без удовлетворения апелляционное представление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Петрова, Лукьянова, Сианосяна и Лусевича в совершении вышеуказанных преступлений - правильными, основанными на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре.

По эпизоду совершения Петровым самоуправства в отношении К []

- показаниями Петрова о том, что с К [] он знаком с 2014 года; что он поручил К [] отремонтировать его автомобиль «Мерседес», заплатил ему за работу более 70 000 рублей и такую же сумму дал за запчасти; что К [] сообщил ему, что будет «перебивать ВИН-номер», но не объяснил ему, какие могут быть последствия; что последствия от своих знакомых он узнал, что из-за этого у него могут быть проблемы с ДПС и тогда он предложил К [] оставить себе этот автомобиль и возместить ему потраченные деньги в общей сумме 250 000 рублей с учётом стоимости автомобиля, ремонта и запчастей; что сначала он высказал эти претензии по телефону, потом приехал в гараж к К [], но там находилось еще 3 мужчин, которые сказали ему, что он ничего не получит и может забрать свой автомобиль; что всвязи с этим он в следующий раз поехал к К [] не один, а с малознакомыми ему людьми в качестве поддержки; что кто-то из приехавших с ним людей нанёс К [] удары по голове и туловищу, после чего К [] пообещал отдать деньги; что в феврале и марте 2015 года он неоднократно разговаривал с К [] по телефону, пытался договориться о встрече; что впоследствии он забрал свой автомобиль;

- показаниями потерпевшего К [] о том, что с 2 февраля 2015 года он по просьбе Петрова занимался ремонтом его автомобиля «Мерседес» и произвёл кузовной ремонт; что из-за плохого состояния автомобиля он использовал для ремонта часть кузова от другого автомобиля, найденного им на разборке, и к новому кузову он приварил ВИН-номер от автомобиля Петрова, о чём сообщил последнему; что 4 февраля 2015 года он получил от Петрова часть денег за работу в размере 15000 рублей; что 11 февраля 2015 года к нему в гараж приехали Петров, Меликян и ещё несколько незнакомых ему человек, и они сказали, что он испортил Петрову автомобиль, после чего Петров потребовал выплатить ему 250 000 рублей и оставить себе «Мерседес»; что Меликян также высказал требование выплатить деньги в указанной сумме, а затем другие лица нанесли ему несколько ударов по телу и один удар по голове;

что в период с 11 по 16 февраля 2015 года Петров звонил ему по телефону не менее трёх раз и требовал деньги, либо переоформить на него свой автомобиль «ГАЗ-3110», которым он пользовался; что 16 февраля 2015 года Петров снова приехал к нему в гараж с четырьмя незнакомыми ему людьми, которые стали избивать его, нанесли удары ногами в голову, от чего он падал на колени, а потом забрали у него 5000 рублей и уехали; что после этого Петров продолжал звонить ему по телефону и требовать деньги в размере 250 000 рублей; что эти звонки продолжались до 4 марта 2015 года включительно, пока он не поменял номер телефона;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым К [] опознал Меликяна, как мужчину, который в феврале 2015 года на территории гаражного кооператива КАЗ-9 «Правобережный» вместе с другими мужчинами требовал от него деньги в размере 250 000 рублей, высказывал угрозы физической расправой, руководил другими лицами и дал им указание избить его; и опознал Петрова, как молодого человека, известного ему по имени Г [] который в феврале 2015 года на территории гаражного кооператива «Правобережный» требовал от него деньги 250 000 рублей, угрожал физической расправой, 11 и 16 или 18 февраля 2015 года вместе с другими лицами избил его, а также пытался забрать его автомобиль «Волга»;

- видеозаписью, выданной потерпевшим К [], с видеокамер, установленных на въезде в ГСК, из которой усматривается, что 11 февраля 2015 года после 14 часов 50 минут на территорию гаражного кооператива из подъехавших автомобилей, в том числе «БМВ Х5», прошли друг за другом 10 человек; 16 февраля 2015 года в 14 часов 42 минуты на территорию ГСК прошла группа из 8 человек, затем ещё 3 человека, затем 3 человека и после них два человека; в 14 часов 46 минут группа из 8 человек, ранее зашедших на территорию ГСК, вышла с неё, в 14 часов 48 минут вышли трое молодых людей, в 14 часов 50 минут вышли 5 человек;

- аудиозаписью телефонных переговоров К [] и Петрова от 18, 19, 20, 22, 24 февраля и 4 марта 2015 года, содержание которых соответствует показаниям потерпевшего о том, что Петров высказывал ему угрозы физической расправой, продолжал требовать от него выплаты 250 000 рублей, уточняя, что автомобиль «Мерседес» остается у К []; также в разговоре Петровым высказывалось требование передачи автомобиля «Волга» в качестве гарантии выплаты К [] денег;

- показаниями свидетеля Х [] о том, что в начале февраля 2015 года он поставил свой автомобиль на ремонт к К []; что 16 февраля 2015 года он также находился в гараже К [], когда туда приехал участковый, и в это

же время К [] по телефону позвонил «Г []»; что К [] включил телефон на громкую связь, поэтому он слышал весь разговор, в ходе которого «Г [] спросил, собрал ли К [] деньги; что по предложению участкового К [] ответил, что деньги собрал, и предложил «Г [] приехать за ними; что через час к гаражу подъехало несколько автомобилей, в том числе автомобиль «БМВ Х5», из которых вышло 15 или 16 человек, которые вошли в гараж и сразу стали кричать на К [] и требовать деньги, при этом выражались нецензурной бранью, нанесли потерпевшему удары по голове и животу, высказывали угрозы сжечь К [] в гараже; что затем ими было высказано требование заплатить 250 000 рублей либо купить новые запчасти для «Мерседеса» и переделать всё бесплатно; что из их разговоров он понял, что проблема связана с ВИН-номером автомобиля; что, кроме этого, один из нападавших высказывал намерение забрать автомобиль «Волга», которым пользовался К []; что когда нападавшие уехали, приехал участковый и вызвал «скорую» помощь, на которой К [] увезли в больницу;

- телефонограммой от 16 февраля 2015 года, согласно которой К [] был доставлен в больницу на автомобиле «скорой помощи» с закрытой черепно-мозговой травмой, сотрясением головного мозга, ушибленной раной носа, ушибом грудной клетки слева;

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у К [] установлены повреждения: одна ушибленная рана в области спинки носа, одна ссадина в поясничной области, которые причинены по механизму тупой травмы в результате не менее двух воздействий твердым тупым предметом; рана в области спинки носа образовалась незадолго до момента поступления пострадавшего в стационар (в 17 часов 03 минуты 16 февраля 2015 года), в период, ограниченный единичными часами, могла образоваться в тот же день от удара ногой; указанные повреждения квалифицируются как не причинившие вреда здоровью;

- протоколом осмотра автомобиля «Мерседес Бенц Е280» с регистрационным знаком [] согласно которому зафиксирован ВИН-номер [] в ходе осмотра также было произведено копирование ПТС, в соответствии с которым до 21 июня 2014 года собственником автомобиля являлся К [], с 21 июня 2014 года – Петров, с 22 февраля 2016 года М [], с 8 августа 2016 года Ч [] из протокола и приложенной к нему фототаблицы усматривается, что номерные обозначения на самом автомобиле соответствуют номеру кузова, указанному в ПТС.

По эпизоду уничтожения Петровым имущества С. []

- показаниями потерпевшей С [] о том, что в июне 2013 года она приобрела автомобиль «Ленд Ровер» с регистрационным знаком [] что этим автомобилем пользовался знакомый её сына - А [], от которого она узнала о том, что автомобиль был подожжён;

- свидетельством о регистрации транспортного средства «Ленд Ровер Range Rover» с регистрационным знаком [] согласно которому собственником указанного автомобиля является С []

- показаниями свидетеля А [] о том, что в 2015 году он пользовался автомобилем «Ленд Ровер», собственником которого являлась С [] что 18 апреля 2015 года на этом автомобиле он подъехал к торговому центру «Гранд Каньон», а когда он находился в этом центре, то слышал объявление о том, что его автомобиль горит; что на стоянке возле торгового центра он увидел свой автомобиль, который был уже потушен охранниками; что при просмотре видеозаписи с камер наблюдения он увидел, что автомобиль был подожжён незнакомым ему человеком, который затем убежал, сел в другой автомобиль и уехал с места происшествия;

- видеозаписями с камер наружного наблюдения, на которых запечатлен факт поджога автомашины;

- показаниям И [] [] данными им при производстве предварительного следствия и в ходе судебного заседания, о том, что на видеозаписях с камер наблюдения ТРК «Гранд Каньон» он увидел человека, передвигающегося по территории парковки с пакетом в руке и совершившего поджог автомобиля; что по походке, телосложению, стилю одежды этот человек похож на подсудимого Петрова; что также на видеозаписи видно, что этот человек после совершения поджога убегает и садится в автомобиль «Мицубиси Лансер» серого цвета; что именно такой автомобиль находился в пользовании Петрова в 2015 году;

- актом о пожаре от 18 апреля 2015 года, согласно которому у автомобиля «Рейндж Ровер» с регистрационным знаком [] горел моторный отсек, пожар был ликвидирован до прибытия сотрудниками ТРК «Гранд Каньон»; что при осмотре зафиксировано, что у автомобиля «Рейндж Ровер» выгорел моторный отсек и обгорел салон, а у стоящих рядом автомобилей оплавилась задние бамперы;

- протоколом осмотра места происшествия от 18 апреля 2015 года, согласно которому на парковке ТРЦ «Гранд Каньон» был осмотрен автомобиль «Рейндж Ровер», имеющий термические повреждения в передней части кузова, оплавленный бампер, было зафиксировано также разрушение осветительных

приборов, других деталей, закопчение в моторном отсеке, оплавленные провода;

- заключением пожаро-технической экспертизы, согласно которому очаг пожара, произошедшего 18 апреля 2015 года в легковом автомобиле марки «Рейндж Ровер» с регистрационным знаком [REDACTED] на парковке ТРК «Гранд Каньон», располагался в левой передней части автомобиля; причиной пожара послужило воспламенение сгораемых материалов автомобиля от воздействия внешнего (постороннего) источника зажигания, источника открытого огня, занесенного извне;

- заключением товароведческой экспертизы, согласно которому стоимость автомобиля «Land Rover Range Rover», 2006 года выпуска, с регистрационным знаком [REDACTED] принадлежащего С [REDACTED], на 18 апреля 2015 года составляла 822 000 рублей;

- результатами прослушивания телефонных переговоров Петрова и Меликяна, согласно которым установлено, что 27 марта 2015 года на вопрос Меликяна о том, нашёл ли Петров информацию с помощью компьютера, Петров сообщил, что интересующее их лицо является тренером по боксу, имеет автомобиль «Рейндж Ровер», и для установления его местонахождения Петров собирается с созданной им страницы на имя несовершеннолетнего лица написать ему; что Петров обсуждал с Меликяном возможность установления на автомобиль специального средства наблюдения за его передвижениями; что 28 марта 2015 года Петров звонил по телефону [REDACTED] разговаривал с сотрудником организации по имени И [REDACTED] спрашивал о возможности записаться на тренировку по боксу, узнавал про тренера [REDACTED] А [REDACTED] и про время его тренировок;

- показаниями свидетеля А [REDACTED] о том, что в апреле 2015 года он работал тренером по единоборствам клуба «Девижнспорт» в «Родео драйв», что в этом же клубе работает И [REDACTED] что указанный номер телефона принадлежит клубу;

- показаниями П [REDACTED] о том, что он не оспаривает, что были зафиксированы его разговоры; что он слышал про А [REDACTED] - тренера по боксу; что звонил по телефону в секцию бокса и интересовался расписанием А [REDACTED]

- карточкой правонарушения, из которой усматривается, что 2 мая 2015 года на автомобиле «Мицубиси Лансер» с регистрационным знаком [REDACTED] за нарушение правил дорожного движения был задержан Петров Георгий Андреевич, [REDACTED]

По эпизоду причинения Петровым средней тяжести вреда здоровью

П []

- показаниями Петрова о том, что в ночь на 10 мая 2015 года между ним и потерпевшим П [] произошёл конфликт, и он два раза выстрелил в П [] из травматического пистолета «Оса»;

- показаниями потерпевшего П [], данными им в ходе предварительного расследования, в том числе при их проверке на месте и при осмотре места происшествия, согласно которым П [] указал место на улице, где он находился ночью 10 мая 2015 года, когда к нему подбежал Петров и, не произнося ни слова, с расстояния 1,5-2 метров произвёл из двухзарядного пистолета два выстрела; что первая пуля попала ему в лицо, а вторая в руку, которой он попытался закрыть лицо от выстрелов; что после этого Петров сразу стал убегать, что он (П [] попытался догнать его и пресечь дальнейшие действия, но Петров смог убежать;

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому П [] опознал Петрова, как лицо, выстрелившее в него два раза 10 мая 2015 года;

- показаниями свидетеля В [] данными им в ходе предварительного расследования, в том числе при их проверке на месте, о том, что в ночь с 9 на 10 мая 2015 года он вместе с друзьями находился на улице, услышал хлопок, обернулся и увидел Петрова, держащего в вытянутой руке пистолет, направленный в лицо П []; что после этого Петров произвёл второй выстрел, после чего стал убегать; что он (В [] пытался догнать Петрова, но не смог;

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому В [] опознал Петрова, как человека, который 9 мая 2015 года два раза выстрелил в лицо его знакомому П []

- показаниями Иванова, данными в ходе предварительного расследования, о том, что от Петрова ему стало известно, что тот в мае 2015 года в г. Отрадное он дважды выстрелил в лицо какому-то парню;

- протоколами выемки, согласно которым П [] выдал фрагмент резиновой пули, извлечённый у него при оказании медицинской помощи в Шлиссельбургской больнице; в помещении ЛОР отделения Ленинградской областной клинической больницы был изъят фрагмент резины чёрного цвета, извлеченный из полости носа П [] при прохождении им лечения в период с 1 по 11 июня 2015 года;

- заключением эксперта, согласно которым извлеченные из тела потерпевшего П [] два предмета являются – каждый – фрагментом головной части пули травматического действия патрона травматического действия к бесствольному огнестрельному оружию ограниченного поражения (нелетального (травматического) действия); к категории боеприпасов не относятся; ранее составляли единое целое – единую головную часть одной пули травматического действия патрона травматического действия 18х45ТД или 18,5х55ТД, которая была выстреляна, вероятно, из штатного для данных патронов бесствольного огнестрельного оружия ограниченного поражения – пистолета ПБ-4 «Оса» или его модификации; установить дистанцию выстрела не представилось возможным;

- заключениями судебно-медицинского эксперта, согласно которым у П [] обнаружены: огнестрельное ранение в области левого крыла носа и огнестрельное ранение мягких тканей на внутренней поверхности правого предплечья, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья и расцениваются как вред здоровью средней тяжести; указанные повреждения причинены в результате не менее двух травматических воздействий, могли образоваться 10 мая 2015 года при обстоятельствах, описанных потерпевшим П [] в ходе проверки показаний на месте.

По эпизоду угона Лукьяновым автомашины И []

- показаниями Лукьянова о том, что 24 мая 2015 года он был в баре; что, выходя из бара, он увидел ключи от автомобиля и взял их; что на улице он нажал на брелок, и открылась автомашина «Ауди А4», в которую он сел и поехал в сторону своего дома; что, доехав до дома, он оставил автомобиль, а документы забрал с собой;

- показаниями потерпевшего И [] о том, что в 2015 году он являлся собственником автомобиля «Ауди А4» с регистрационным знаком [] что в ночь с 23 на 24 мая 2015 года он приехал на этом автомобиле в кафе в г.Отрадное; что, находясь в кафе, он видел там Лукьянова; что около 2 часов 10 минут он вышел из кафе и обнаружил пропажу своего автомобиля и ключей от него; что через 2-3 дня его автомобиль был найден, но из него пропали документы: свидетельство о регистрации транспортного средства и водительское удостоверение;

- показаниями свидетеля Н [] о том, что около 3-4 часов утра 24 мая 2015 года ей позвонил её знакомый И [] и сообщил, что похищен его автомобиль, после этого они вместе обратились в полицию;

- протоколом осмотра места происшествия от 24 мая 2015 года, согласно которому был осмотрен участок местности возле здания кафе; в указанном потерпевшим И [] месте были обнаружены следы протектора шин транспортного средства;

- протоколом осмотра места происшествия от 25 мая 2015 года, согласно которому в 23 часа 20 минут на участке местности в г. Отрадное был обнаружен автомобиль «Ауди А4» с регистрационным знаком [] чёрного цвета; были зафиксированы повреждения автомобиля и отсутствие в салоне документов;

- протоколом обыска от 3 декабря 2015 года по месту жительства Лукьянова, согласно которому в комнате среди книг был обнаружен конверт, в котором находились водительское удостоверение на имя И [], свидетельство о регистрации транспортного средства автомобиля «Ауди А4» с регистрационным знаком [], диагностическая карта и страховой полис на этот же автомобиль, две фотографии с надписью на обороте «И []»;

- паспортом транспортного средства, из которого следует, что И [] приобрел автомобиль «Ауди А4» с регистрационным знаком [] 24 сентября 2013 года.

По эпизоду совершения Петровым вымогательства в отношении

К [] и С []

- показаниями подсудимого Иванова о том, что 29 июня 2015 года ему позвонил Петров и попросил привезти ранее незнакомого ему К [] с улицы Безымянной к его дому, и что он съездил за К [] на такси и вместе с ним приехал к дому, где проживал Петров; что во дворе они встретили Петрова и Андрианова, и К [] сразу же стал требовать вернуть ему автомобиль; они все вместе вошли в подъезд дома, где между Петровым, Андриановым и К [] состоялся разговор, в ходе которого Петров и Андрианов требовали от К [] деньги в сумме 150 000 рублей; что когда К [] им что-то ответил, Петров попросил успокоить его, и он (Иванов) пару раз ударил К [] что при этом Андрианов тоже наносил потерпевшему удары; что К [] сначала упал, а потом убежал от них;

- показаниями потерпевшего К [], данными им в ходе предварительного следствия, в том числе при их проверке на месте, а также в судебном заседании, о том, что 28 июня 2015 года ему по телефону позвонил

Ткачев, который попросил съездить с ним в г.Гатчину, но он от поездки отказался; что в тот же день, вечером, Ткачев пришёл к нему домой вместе с Петровым и Андриановым, и снова попросил его поехать с ними на его автомобиле в г.Гатчину; что сначала он отказался, но пришедшие настаивали и предлагали ему деньги за поездку, и в итоге он согласился дать им автомобиль, но с условием, чтобы с ними поехал его брат - С [] на что те согласились; что после этого вместе со С [] они уехали на его автомобиле «Форд Фокус» с регистрационным знаком []; что около 2-3 часов ночи 29 июня 2015 года ему позвонила девушка С [] и сказала, что ей звонил С [] и сообщил, что находится на АЗС на Киевском шоссе, что он избит, и у него отобрали автомашину; что после этого он (Кочетов) вместе со своей женой поехал на АЗС, где их ждал С [] лицо которого было разбито, в крови, на спине был синяк; что С [] находился в одурманенном состоянии, пояснил, что он пил пиво из открытой банки, которую ему дал Андрианов, после чего потерял сознание и очнулся уже в лесу; что Петров сказал ему, что их остановили сотрудники наркоконтроля, которые нашли в автомашине наркотики; что Петров потребовал, чтобы он (С []) звонил К [] и просил у него 200 000 рублей; что потом находившийся рядом мужчина, представившийся сотрудником наркоконтроля, нанёс С [] несколько ударов по лицу, затолкнул его в багажник автомобиля «ВАЗ-Приора», минут через 10 выпустил, пнул ногой и сказал бежать; что после этого С [] дошёл до ближайшей АЗС и позвонил своей девушке; что также С [] сказал, что его (К []) телефон остался в автомобиле; что после этого он (К []) позвонил по телефону, который он давал брату; что ему ответил Ткачев и сказал, что их задержали сотрудники наркоконтроля, и что им нужны деньги в размере 200 000 рублей; что 29 июня 2015 года, около 11 часов, он снова позвонил Ткачеву, чтобы узнать, когда они вернут его автомобиль, на что Ткачев ответил, что автомобиль они оставили в залог знакомому Петрова, который дал им 200 000 рублей, чтобы откупиться от сотрудников наркоконтроля, которые нашли в его автомобиле наркотические средства; что поэтому он должен вернуть им эти деньги; что потом за ним приехал подсудимый Иванов и на такси привёз его в г. Отрадное; что там были Петров и Андрианов; что на его вопрос про автомобиль Петров сказал, что он должен заплатить им 200 000 рублей, и тогда они вернут автомобиль; что он отказался передавать им деньги, после чего они втроём затащили его в подъезд дома и стали бить, но он смог вырваться и убежать; что, вернувшись домой, он позвонил Ткачеву и потребовал вернуть ему автомашину, сказав, что в противном случае пойдет в полицию; что в тот же день, в 18 часов, Петров и

Андрианов вернули ему его автомобиль «Форд Фокус», пригнав его к его дому; что при этом Петров продолжал требовать от него 200 000 рублей и дал ему неделю на выплату; что в ответ на его отказ платить им деньги Петров сказал, что в таком случае «он знает, что с ним будет»; что он (К [REDACTED]) воспринял эти слова как угрозу убийством и уничтожением его имущества; что около 1 часа ночи 30 июня 2015 года его тесть Т [REDACTED] крикнул, что горит его автомобиль; что они вместе пытались его потушить; что на лобовом стекле находилась горящая пластиковая бутылка; что рядом с автомобилем Т [REDACTED] был припаркован его автомобиль «Форд Фокус», и он отогнал его в сторону; что к приезду пожарного расчёта в автомобиле Т [REDACTED] полностью выгорел моторный отсек; что впоследствии Т [REDACTED] рассказал ему, что он находился в салоне своего автомобиля «Хюндай Акцент», припаркованного возле их дома, и видел, как мимо проехал автомобиль «Опель» светлого цвета, и из этого автомобиля вышел молодой человек, который бросил на капот автомобиля бутылку с зажигательной смесью, от чего автомобиль загорелся; что утром он позвонил Ткачеву и спросил, зачем они подожгли автомобиль тестя, на что тот снова стал говорить про долг в сумме 200 000 рублей; что потом от тестя он узнал, что днем 30 июня 2015 года, когда он находился возле своей обгоревшей автомашины, подъехал тот же автомобиль «Опель», из которого вышло трое молодых людей, и которые сказали ему, что хотели поджечь ни его автомобиль, а «Форд», из-за долга; что кроме того, Т [REDACTED] сказал ему, что узнал этих людей, что это были те же люди, которые приходили просить у него автомобиль: Ткачев, Петров и Андрианов;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым К [REDACTED] опознал: Петрова, который 28 июня 2015 года вместе с двумя другими молодыми людьми избил его в подъезде дома в г. Отрадное и вымогал у него денежные средства в размере 200 000 рублей; Андрианова, как человека, известного ему по имени П [REDACTED], который требовал у него автомобиль в 2015 году, а также вместе с Петровым и ещё одним неизвестным ему человеком избил его; Иванова, который вместе с Петровым и П [REDACTED] затаскивал его в подъезд дома в г. Отрадное, а затем в подъезде наносил ему удары руками и ногами по голове и телу;

- аналогичными показаниями свидетеля К [REDACTED]

- показаниями потерпевшего С [REDACTED], данным в ходе судебного и предварительного следствия, в том числе при их проверке на месте, о том, что 28 июня 2015 года он находился дома у своего брата К [REDACTED], когда пришли ранее незнакомые ему подсудимые Ткачев, Петров и Андрианов; что они настойчиво просили К [REDACTED] дать им его автомобиль; что К [REDACTED] отказывал

им, но потом они предложили, чтобы с ними поехал он (С []), на что он и К [] согласились; что К [] передал ключи от автомобиля Петрову; что они заехали в г.Колпино, где Андрианов дал ему открытую банку пива, из которой он выпил и через некоторое время потерял сознание; что в лесу Петров его разбудил и сказал, что их остановили сотрудники наркоконтроля; что после этого подсудимые сказали ему, чтобы он звонил брату и просил деньги в размере 200 000 рублей; что потом его вывели из автомобиля, и один из незнакомых ему мужчин ударил его по лицу, после чего затолкнул в багажник автомобиля «Лада Приора»; что минут через 15 этот мужчина открыл багажник, ещё раз ударил его по лицу и сказал, чтобы он бежал; что он дошёл до ближайшей АЗС и позвонил своей бывшей девушке, после чего за ним приехали К [] и К [] что на следующую ночь загорелась автомашина отца К [] и они пытались её потушить; что перед поездкой К [] дал ему свой мобильный телефон; что этот телефон остался в автомобиле «Форд», на котором уехали Петров, Андрианов и Ткачев;

- протоколом выемки, согласно которому у К [] была изъята заводская коробка от мобильного телефона «Vertex K200»;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым потерпевший С [] опознал: Ткачева, как человека, известного ему по имени Д [], который в летний период 2015 года совместно с Г [] и П [] взял у К [] принадлежащий ему автомобиль, на котором они привезли его (С []) в лесной массив, где высказывали требования передачи им К [] денежных средств в размере 200 000 рублей под вымышленным предлогом; Андрианова, как человека, который приходил к К [] летом 2015 года, а впоследствии требовал у него деньги, напоил его (С []) пивом, от которого он уснул ; Петрова, который представился по имени Г [] и вместе с другими молодыми людьми по имени П [] и Д [] взял у К [] автомобиль в конце июня 2015 года, затем будил его в лесном массиве и сообщил ему о задержании сотрудниками наркоконтроля, в последующем звонил К [] и требовал деньги в размере 200 000 рублей;

- показаниями свидетеля З [] о том, что в июне 2015 года она работала на АЗС ПТК в г. Гатчине на 44 км Киевского шоссе; что в один из дней ночью на станцию пришёл избитый молодой человек, попросил разрешения позвонить и договорился, что за ним приедут; что потом за ним приехали и забрали его;

- протоколами телефонных соединений Ткачева (абонента []), в соответствии с которыми 28 июня 2015 года в период с 19 часов 45 минут до 22 часов 14 минут его соединения были зафиксированы через базовые станции,

расположенные в г.Отрадное Тосненского района Ленинградской области, затем соединения фиксировались последовательно в пос. им.Свердлова Всеволожского района Ленинградской области (в 23⁰⁷), в г.Колпино в Санкт-Петербурге (с 23¹⁶ до 23²⁴), в г.Гатчине и Гатчинском районе Ленинградской области (29 июня 2015 года с 00⁵⁹ до 01⁵³);

- показаниями свидетеля К [] данными им в судебном заседании и при производстве предварительного следствия, согласно которым в июне 2015 года он работал в офисе в г. Отрадное Кировского района Ленинградской области; что 29 июня 2015 года днём, когда он вышел из офиса, на улице он увидел своего знакомого К [] который обращался к двум мужчинам, стоявшим возле подъезда, и громко требовал, чтобы ему вернули ключи и отдали автомашину; что через несколько дней после этого он узнал от К [] что эти люди завладели его автомобилем и вымогали у него деньги в качестве выкупа за этот автомобиль;

- справкой из Кировской районной больницы, согласно которой 30 июня 2015 года к ним обратился К [], которому был установлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, параорбитальные гематомы;

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у К [] имелись кровоподтеки на веках обоих глаз, правой подлопаточной области, в области правого плечевого сустава, на передней поверхности правого плеча и правого предплечья, ссадины на передней поверхности правого предплечья и на внутренней поверхности левой голени, на передней поверхности правой голени; указанные повреждения не влекут за собой расстройства здоровья, образовались по механизму тупой травмы; не исключается возможность их образования от ударов кулаками, ногами 29 июня 2015 года; количество повреждений указывает на то, что К [] было причинено не менее 15 травматических воздействий;

- показаниями Иванова, данными им в ходе предварительного расследования и в суде, согласно которым Петров высказывал в адрес К [] требования передачи ему денег в сумме 200 000 рублей за возвращение принадлежащего К [] автомобиля; что К [] отказался выполнять требование Петрова и между ними произошла словесная перепалка, в ходе которой Петров высказывал К [] угрозы с общим содержанием «хуже будет», при этом дал ему (Иванову) указание ударить потерпевшего; что он (Иванов) нанёс К [] не менее двух ударов кулаками в лицо; что Андрианов тоже наносил К [] удары кулаками; что после нанесенных ударов К [] выбежал из подъезда; что впоследствии Петров рассказал ему, что он вместе с

Андриановым и Ткачевым одолжил у К[] автомобиль, чтобы впоследствии под надуманным предлогом дачи взятки за не привлечение к уголовной ответственности за якобы обнаруженные в автомобиле потерпевшего наркотики потребовать от него передачи им денежной суммы около 150 000 рублей; что за невыполнение их требований К[] не получал свой автомобиль обратно;

- показаниями потерпевшего Т[] в том числе и при их проверке на месте, о том, что 28 июня 2015 года, около 19 часов, его зять К[] передал свой автомобиль «Форд Фокус» с регистрационным знаком [] трём молодым людям, которых звали Г[] П[] и Д[] Ткачев; что с ними поехал брат К[] - С[] так как К[] не хотел отдавать свой автомобиль без присмотра; что 29 июня 2015 года его дочь с зятем ездили на АЗС ПТК забирать С[] который был избит и оставлен в лесу; что днём 29 июня 2015 года Кочетов поехал на встречу с Г[] и Д[] через некоторое время вернулся с разбитым лицом и рассказал, что его избили Г[], П[] и ещё незнакомый человек, которые требовали от него 200 000 рублей; что в тот же день, около 18 часов, Г[] и П[] вернули К[] его автомобиль, высказывая при этом угрозы его жизни и здоровью и уничтожением имущества, если он не передаст им 200 000 рублей; что на следующую ночь, около 2 часов, 30 июня 2015 года он находился в салоне своего автомобиля, припаркованного возле дома, рядом с автомобилем К[] и увидел подъехавший автомобиль, а затем мужчину - Ткачева, который бросил какой-то горящий предмет в сторону их автомобилей; что этот предмет упал на капот автомобиля «Форд», отскочил и упал на капот его автомобиля «Хундай Акцент», вследствие чего автомобиль загорелся и был повреждён, ущерб оценивает в размере 270 000 рублей; что после этого Ткачев отбежал в сторону и скрылся; что на следующий день, около 13 часов, к их дому подъехал автомобиль «Опель» белого цвета без регистрационного знака, в котором был Ткачев и который сказал, что они намеревались сжечь не его (Т[]) автомобиль, а автомобиль его зятя, и потребовали передачи им денег в размере 200 000 рублей; что поджог автомобиля совершил именно Ткачев, которого он видел с расстояния около 4 метров и знал его раньше;

- актом о пожаре, из которого усматривается, что 30 июня 2015 года, в 1 час 32 минуты, в подразделение пожарной охраны от Т[] поступило сообщение о пожаре легкового автомобиля «Хундай» с регистрационным знаком []; на момент прибытия подразделения пожарной охраны было обнаружено горение моторного отсека легкового автомобиля;

- протоколом осмотра места происшествия от 30 июня 2015 года, в котором зафиксировано, что автомобиль «Хундай Акцент» с регистрационным знаком [REDACTED] имеет термические повреждения в передней части снаружи, в моторном отсеке и в салоне; что в 20 метрах от автомобиля «Хундай Акцент» задней частью к нему расположен автомобиль «Форд» с регистрационным знаком [REDACTED] имеющий повреждения; что в 6 метрах от автомобиля «Хундай Акцент» на земле обнаружена оплавленная бутылка с остатками вещества; как пояснил участвовавший в осмотре Т [REDACTED] эта бутылка была сброшена на землю с капота автомобиля;

- заключениями экспертов, согласно которым на изъятом с места происшествия фрагменте полимерного материала обнаружены следовые количества испаренной формы светлого нефтепродукта – жидкости для розжига, которая относится к горючим жидкостям; очаговая зона пожара располагалась в передней (по ходу движения транспортного средства) части автомобиля «Хундай Акцент», наиболее вероятной причиной пожара послужило воздействие источника открытого огня на сгораемые материалы, расположенные в очаговой зоне пожара, вероятно, с применением интенсификатора горения (легковоспламеняющейся либо горючей жидкости); на пожаре усматриваются признаки, характерные для поджога; показания потерпевшего Т [REDACTED] об обстоятельствах поджога не противоречат фактическим обстоятельства возникновения пожара; стоимость автомобиля «Хундай Акцент» с регистрационным знаком [REDACTED] принадлежащего Т [REDACTED] на 30 июня 2015 года составляла 238 450 рублей.

По эпизоду совершения Петровым подстрекательства к умышленному уничтожению имущества ООО « [REDACTED] »:

- показаниями подсудимого Иванова о том, что в августе 2015 года Петров предложил ему 30 000 рублей за поджог автомобиля, на что он согласился; что Петров просил его поджечь автомобиль «Пежо Эксперт» Л [REDACTED] припаркованный у дома в г.Отрадное Ленинградской области, а также подсказал, что для этого нужно положить на автомобиль бутылку с бензином и поджечь её; что Петров ему сказал, что хочет отомстить Л [REDACTED] за то, что тот оскорбил его мать; что ночью 26 августа 2015 года он подошёл к указанному автомобилю, положил на капот бутылку с бензином, поджёг ее и убежал; что последствия Петров заплатил ему за это 30 000 рублей;

- показаниями представителя потерпевшего П [] о том, что он является генеральным директором ООО « []»; что указанной организации принадлежал автомобиль «Пежо Эксперт» стоимостью 1 184 398 рублей 31 копейки; что водителем автомобиля являлся Л [] что в августе 2015 года рано утром ему позвонил Л [] и сообщил о том, что автомобиль сожжён; что он приехал на работу, где просмотрел видеозапись, на которой видно, что к автомобилю подошёл человек, что-то положил на стекло, поджёг и убежал, а автомобиль загорелся; что после поджога автомобиль был продан Л [] по остаточной стоимости;

- показаниями свидетеля Л [] о том, что 24 или 25 августа 2015 года он припарковал автомобиль «Пежо Эксперт» синего цвета с регистрационным знаком [] возле дома; что около 1 или 2 часов ночи ему позвонил дежурный из ООО « [] и сказал, что автомобиль горит; что после этого он вышел на балкон и увидел, что пожарные тушат автомобиль; что впоследствии он смотрел видеозапись, на которой видно, что к автомобилю подошёл человек, положил что-то на стекло, после этого произошёл взрыв, и человек убежал; что в результате пожара пострадал также автомобиль «БМВ Х3», припаркованный рядом;

- показаниями свидетеля Т [] о том, что в ночь с 25 на 26 августа 2015 года она видела горящую автомашину во дворе дома; что её автомобиль был припаркован там же, и у него в результате пожара у него были повреждены левая задняя часть бампера и фара;

- актом о пожаре, согласно которому 26 августа 2015 года, в 2 часа 44 минуты, поступило сообщение о пожаре, в 3 часа 01 минуту пожар был ликвидирован, было обнаружено открытое горение автомобиля «Пежо» с регистрационным знаком []; при пожаре пострадал также автомобиль «БМВ» с регистрационным знаком []

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 26 августа 2015 года было зафиксировано, что во дворе дома 1 по ул. Лесной в г. Отрадное Кировского района Ленинградской области был припаркован автомобиль «Пежо Эксперт» тёмно-синего цвета, имеющий сильные термические повреждения; на фрагментах машины были обнаружены следовые количества испаренной формы светлого нефтепродукта (каким могут быть бензин, являющийся легковоспламеняющейся жидкостью; керосин, уайт-спирит, дизельное топливо, относящиеся к горючим жидкостям); были зафиксированы также повреждения автомобиля «БМВ» с регистрационным знаком [] припаркованного рядом;

- свидетельством о регистрации транспортного средства автомобиля «Пежо Эксперт» с регистрационным знаком [REDACTED] где собственником указано ООО «[REDACTED]»;

- договором лизинга, согласно которому стоимость автомобиля «Пежо Эксперт» на момент его приобретения 22 апреля 2014 года составляла 1 184 398 рублей 31 копеек;

- справкой ООО «[REDACTED]», согласно которой остаточная стоимость автомобиля на 26 августа 2015 года составляла 748 597 рублей 44 копейки;

- заключениями эксперта, согласно которым очаговая зона пожара расположена в передней части автомобиля, вероятнее всего, со смещением в левую, по ходу движения, сторону; наиболее вероятно, в очаговой зоне пожара присутствовали интенсификаторы горения; усматриваются признаки, характеризующие возникновение пожара в результате поджога – воздействия источника открытого огня (пламени спички, зажигалки, факела и т.д.) на горючие материалы, расположенные в очаге пожара.

**По эпизоду совершения Петровым умышленного уничтожения
имущества С [REDACTED] и Л [REDACTED]**

- актом о пожаре, согласно которому в 17 часов 24 минуты 9 сентября 2015 года в пожарное подразделение поступило сообщение о пожаре автомобиля «Тойота Камри» с регистрационным знаком [REDACTED] припаркованного у дома 2 по ул. Бакунина в г. Санкт-Петербурге; по прибытию пожарного подразделения было обнаружено горение моторного отсека в автомобиле «Тойота»;

- протоколами осмотра места происшествия от 9 сентября 2015 года, согласно которым был осмотрен легковой автомобиль «Тойота Камри» чёрного цвета с регистрационным знаком [REDACTED] припаркованный на проезжей части; зафиксированы следы выгорания лакокрасочного покрытия до металла на крышке капота и правом и левом передних крыльях, отсутствие на штатном месте переднего бампера, оплавленные фрагменты обнаружены на асфальте перед автомобилем; передние радиаторная решетка, передние блок-фары, противотуманные фары выгорели полностью, регистрационный знак отсутствует; лобовое стекло имеет следы механических повреждений в виде трещин, с правой стороны закопчено по всей площади; в моторном отсеке обгорели и оплавилась сгораемые элементы, электропровода имеют следы полного выгорания изоляционного слоя по всей площади, аккумуляторная

батарея обгорела поверхностно, разрушено остекление левой передней двери, осколки стёкол обнаружены на водительском кресле; имеются следы выгорания на приборной панели. На расстоянии 0,5 м от данного автомобиля припаркован автомобиль «Ситроен С5» тёмно-коричневого цвета с регистрационным знаком [REDACTED], при осмотре автомобиля обнаружены следы термического повреждения задней левой части, в том числе следы оплавления заднего бампера преимущественно с левой стороны, декоративной вставки задней левой двери, задней левой блок-фары, следы обгорания лакокрасочного покрытия на заднем левом крыле, задней левой двери;

- свидетельством о регистрации транспортного средства и паспортом транспортного средства, согласно которым собственником автомобиля «Тойота Камри» 2013 года выпуска с регистрационным знаком [REDACTED] являлся С [REDACTED]

- показаниями потерпевшего С [REDACTED] о том, что автомобиль приобретен им в 2014 году за 1 150 000 рублей; что 9 сентября 2015 года, в 16 часов 45 минут, он приехал на работу и припарковал свой автомобиль возле дома; что около 17 часов 10 минут ему сообщили, что его автомобиль горит; что, выйдя на улицу, он увидел пожарных, которые тушили его автомобиль; что в результате пожара автомобиль уничтожен, также пострадали рядом стоящие автомобили; что при просмотре видеозаписей с камер видеонаблюдения он увидел, как мужчина положил на капот его автомобиля пакет с зажигательной смесью и убежал; что на видеозаписи, полученной с домофона, установленного рядом с входом в организацию, в которой он работает, он видел, как подсудимый Петров и ещё один молодой человек подошли к двери и прочитали название организации, при этом в руках у них был лист бумаги, на котором также было написано название этой организации и номер его автомобиля; что потом Петров подошёл к его автомобилю и поджёг его; что с этой видеозаписи он скопировал на свой мобильный телефон один кадр, на котором видно двух человек со спины;

- мобильным телефоном потерпевшего, в памяти которого 10.09.2015 сохранена фотография двух человек со спины, один из которых в куртке с капюшоном и с сумкой в правой руке; внизу фотографии имеется дата и время съемки 09.09.2015 в 17:13:05;

- показаниями свидетеля Г [REDACTED] о том, что в сентябре 2015 года, в день, когда сгорел автомобиль С [REDACTED], он просматривал видеозаписи с камер видеонаблюдения их организации, а также с домофона соседней организации НО « [REDACTED] » и при просмотре видеозаписей он увидел двух молодых людей, которые шли по пр. Бакунина от Невского проспекта, подошли к входу в их

учреждение, по бумаге прочитали название учреждения, а затем стали искать глазами автомобиль; что на видеозаписи с домофона НО «[REDACTED]» были чёткие изображения лиц подошедших людей, но в связи с давностью событий в настоящее время он не может их опознать;

- свидетельством о регистрации транспортного средства, согласно которому собственником автомобиля «Ситроен С5» с регистрационным знаком [REDACTED] является Л [REDACTED]

- показаниями потерпевшего Л [REDACTED] о том, что 9 сентября 2015 года его автомобиль был припаркован возле дома 5 по ул. Бакунина в г. Санкт-Петербурге; что около 17 часов 30 минут он вышел на улицу и увидел пожарную автомашину, автомобиль со сгоревшим капотом и рядом стоящую свою автомашину с термическими повреждениями левого переднего крыла, левой двери, заднего бампера и панели, боковых стёкол; что на ремонт автомобиля им потрачено более 100 000 рублей, что является для него значительным ущербом, поскольку совокупный доход его семьи в сентябре 2015 года составлял 24 000 рублей, складывался из пенсии его и его жены; что он также смотрел видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых видел молодого человека в капюшоне, который кинул пакет в углубление между крышкой капота и лобовым стеклом автомобиля, после чего начался пожар;

- актом выполненных работ по техническому обслуживанию (ремонту) автомобиля «Ситроен С5» с регистрационным знаком [REDACTED] от 23 ноября 2015 года на сумму 125 800 рублей, в соответствии с которым выполнены кузовные и малярные работы, восстановление лакокрасочного покрытия левой части автомобиля;

- заключением эксперта, согласно которому в изъятом в ходе осмотра места происшествия фрагменте обшивки кузова автомобиля «Тойота Камри» обнаружены следовые количества испаренной формы светлого нефтепродукта бензина; очаговая зона пожара располагалась в передней части автомобиля «Тойота Камри» с регистрационным знаком [REDACTED]; причиной пожара послужило воздействие источника открытого огня на сгораемые материалы с применением интенсификатора горения;

- видеозаписями с камер видеонаблюдения, установленных на жилом доме на ул. Бакунина в г. Санкт-Петербурге, на которых зафиксировано, что в 17 часов 21 минуту человек, одетый в тёмные брюки и тёмную куртку с капюшоном, положил на капот автомобиля «Тойота Камри», припаркованного вдоль тротуара, пакет черного цвета, пакет загорелся, человек убежал;

- показаниями подсудимого Иванова о том, что человек, зафиксированный на указанной видеозаписи, по походке, телосложению и стилю одежды похож на подсудимого Петрова;

- протоколом обыска по месту проживания Петрова, согласно которому был изъят блокнот, в котором имеется запись «Бабушкина 52, Тойота Камри []»).

По эпизоду совершения Петровым, Сианосяном и Лукьяновым похищения П [] и Б [], разбоя и вымогательства в отношении П []

- показаниями подсудимого Лукьянова о том, что рано утром 6 ноября 2015 года, около 23 часов, он вместе с Петровым, Сианосяном, П [] и Б [] поехал к гаражу Петрова и по дороге, в машине, один раз ударил Б [] по лицу; что после этого в гараже он канатом привязал П [] к стулу, после чего Петров несколько раз ударил П [] палкой по голове, а он (Лукьянов) ударил П [] ногой по лицу, выбив ему вставные зубы; что после этого они отвезли П [] сначала на квартиру к К [] а потом в общежитие, в комнату родственников Лукьянова;

- показаниями подсудимого Петрова о том, что он видел как в машине Лукьянов ударил один раз Б [] по лицу; что в гараже Лукьянов связал П [], и он (Петров) деревянным брусом ударил его в теменную часть головы, а Лукьянов ударил П [] ногой по лицу и выбил вставные зубы; что после этого П [] сначала повезли к К [], а затем в общежитие;

- показаниями подсудимого Сианосяна о том, что когда они все ехали в машине, Лукьянов ударил кого-то из потерпевших; что когда они подъехали к гаражу, из автомобиля вышли сначала Лукьянов и П [] через некоторое время вышел Петров, а позднее Лукьянов позвал Б []; что когда все вернулись к автомобилю, он увидел, что П [] закрывает лицо руками, и у него капает кровь; что Петров и Лукьянов сказали отвезти П [] на адрес К [];

- показаниями потерпевшего П [] данными им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования о том, в ночь с 5 на 6 ноября 2015 года он вместе с Б [] пришли в бар, там они встретили Лукьянова и Петрова, которых знали как жителей г. Отрадное, и Сианосяна; что когда они все вместе вышли на улицу, Петров и Лукьянов заставили их сесть в припаркованный возле кафе автомобиль «Опель Вектра» серебристого цвета, за рулём автомобиля был Сианосян, и в автомобиле Петров стал требовать у них деньги 45 000 рублей, при этом высказывал угрозы избиением и убийством; что

они ответили, что у них нет денег, и тогда Лукьянов нанёс Б [] удар кулаком в область глаза, после чего Петров нанёс Б [] удар кулаком в лицо, от чего Б [] потерял сознание; что после этого Петров нанёс удар кулаком в область лица ему (П []), после чего он отдал Петрову имевшиеся у него при себе деньги в размере 1500 рублей; что затем Петров и Лукьянов продолжили требовать у него деньги, называли сумму 20 000 рублей; что после этого они приехали в гаражный кооператив «Монтаж», остановились там возле одного из гаражей, и Петров и с Лукьяновым, применяя силу, вытащили его (П []) из автомобиля и потребовали от него снять и отдать им серебряный браслет стоимостью 15 000 рублей и золотой перстень стоимостью 50 000 рублей; что он выполнил их требование и отдал эти предметы Петрову; что затем они завели его в гараж, привязали к стулу и стали требовать деньги в размере 45 000 рублей, угрожая убийством; что потом Петров взял бейсбольную битую или палку, и нанёс ему удар по лицу, выбив зубы, также нанес не менее 4 ударов по телу; что потом они привели в гараж Байкова и Лукьянов стал светить ему (П []) в лицо фонариком телефона; что после этого они продолжали требовать от него и от Б [] деньги, однако он и Б [] отвечали, что у них нет денег; что тогда Петров снова взял битую и в присутствии Б [] нанёс ему (П []) не менее 3 ударов по голове, а Лукьянов нанёс ему удар ногой по лицу, от чего он на мгновение потерял сознание и у него шла кровь; что после этого Петров, Лукьянов и Сианосян постелили на сидение автомобиля куски обоев или простынь, посадили его и Б [] в автомобиль, где он обнаружил, что у него также пропал телефон «ZTE» стоимостью 13 000 рублей; что из гаража их перевезли в квартиру К [] где ему промыли раны, после чего Петров и Лукьянов снова стали требовать у него деньги, высказывая угрозы убийством и избиением; что после этого он сказал, что у него нет денег и предложил забрать у него из квартиры игровую приставку «Сони Плейстейшн 3» с дисками и отдал им ключи; что Петров взял его ключи, забрал с собой Б [] и ушёл, а с ним (П []) в квартире остался Лукьянов; что из квартиры К [] по предложению Петрова в том же автомобиле под управлением Сианосяна его перевезли в общежитие №3 на ул. Заводской в г.Отрадное, чтобы он отлежался и не обращался за медицинской помощью и в полицию; что в общежитии Петров провёл его в комнату, заставил выпить водку и уложил на диван; что у него болела голова, и он уснул; что когда его отпустили, и он пришёл домой, было 7 ноября 2015 года; что от Б [] он узнал, что тот под угрозами со стороны Петрова показал место расположения его (П []) квартиры, по требованию Петрова открыл ключами дверь квартиры, и Петров забрал из квартиры

игровую приставку с дисками и деньги 10 000 рублей; что у себя дома он обнаружил пропажу игровой приставки «Сони Плейстейшн 3» стоимостью 15 000 рублей, 10 дисков общей стоимостью 25 000 рублей, денег в размере 10 000 рублей и сумки стоимостью 3000 рублей; что причиненный ему материальный ущерб является для него значительным;

- аналогичными показаниями потерпевшего Б [] данными им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, в том числе при их проверке на месте, при этом Б [] дополнил, что когда он вместе с Петровым на автомобиле под управлением Сианосяна приехал к квартире П [], то по требованию Петрова открыл входную дверь ключами, после чего Петров похитил из квартиры деньги, игровую приставку «Плейстейшн 3» с дисками и сумку; после чего его отвезли в общежитие, где он жил, ипустили;

- показаниями свидетеля П [] о том, что в ноябре 2015 года она на несколько дней уезжала к бабушке, а когда вернулась, то увидела своего мужа П [] в плохом физическом состоянии, с пробитой головой и выбитыми зубами; что от мужа узнала, что Петров и Лукьянов били его, требовали деньги, похитили из квартиры игровую приставку «Сони Плейстейшн 3», диски, деньги и кольцо; что с ними был ещё один человек, про которого муж не мог вспомнить, бил ли он его;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым потерпевший П [] опознал Сианосяна, как водителя автомобиля «Опель» и мужчину, который вместе с Лукьяновым и Петровым избивал его с 5 на 6 ноября 2015 года; потерпевший Б [] опознал Сианосяна, как мужчину, который вместе с Лукьяновым и Петровым в ночь с 5 на 6 ноября 2015 года похитил его и П [], избивал его, был водителем;

- протоколом осмотра автомобиля «Опель Вектра» с регистрационным знаком 35VU376 с участием Сианосяна от 3 декабря 2015 года, согласно которому в багажнике автомобиля была обнаружена деревянная бейсбольная бита;

- телефонограммой и справкой врача приёмного отделения, согласно которым 11 ноября 2015 года в больницу г.Шлиссельбурга был доставлен П [] которому был установлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленная рана затылочно-теменной области головы, ушиб спинки носа, параорбитальная гематома справа, перелом трёх зубов верхней челюсти; под местной анестезией в перевязочной наложены швы;

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у П [] имелись повреждения: ушибленная рана затылочной области,

ушибленная рана верхней губы с переломами коронок 7-го зуба на нижней челюсти справа, 1-го зуба на верхней челюсти справа, 1-2-го зубов на верхней челюсти слева; указанные повреждения как в совокупности, так и каждое в отдельности влекут за собой кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как лёгкий вред здоровью; также у П. [] имелись ушибленные раны лобной области и в области спинки носа, которые не влекут за собой расстройства здоровья. Все повреждения образовались по механизму тупой травмы, не исключается возможность их образования от ударов битой в ночь с 5 на 6 ноября 2015 года. Исходя из количества повреждений, эксперт пришёл к выводу о причинении потерпевшему не менее пяти травматических воздействий;

- показаниями судебно-медицинского эксперта М. [] о том, что давность переломов зубов при отсутствии повреждений прилегающих к ним мягких тканей определить невозможно в связи с отсутствием соответствующих методик; вывод о давности обнаруженных им при освидетельствовании П. [] переломов зубов сделан им с учётом наличия ушибленной раны верхней губы;

- протоколом осмотра 2 декабря 2015 года места происшествия – гаража № [] в гаражном массиве в г.Отрадное Кировского района Ленинградской области, согласно которому дверь гаража не имеет видимых следов взлома, не заперта, в дальнем левом углу гаража обнаружен офисный стул, на сидении имеются два следа обуви, на полу обнаружены следы крови человека, в 20 см от пятна крови обнаружены коронки зубов со следами крови;

- заключениям экспертов, согласно которым в смыве с пола гаража и на зубных коронках (трёх искусственных зубах) найдена кровь человека, которая произошла от П. [] с вероятностью не менее 99,999999999% ;

- справкой врача приёмного отделения Шлиссельбургской городской больницы, согласно которой Б. [] обратился за медицинской помощью 15 ноября 2015 года, ему установлен диагноз: подкожная гематома правой параорбитальной области в стадии разрешения;

- заключением судебно-медицинского эксперта, из которого следует, что у Б. [] имелось телесное повреждение в виде скола коронки 1-го зуба на верхней челюсти справа, которое не влечёт за собой расстройства здоровья, образовалось по механизму тупой травмы, не исключается возможность его образования от удара кулаком в ночь с 5 на 6 ноября 2015 года;

- протоколом осмотра места происшествия от 13 ноября 2015 года, согласно которому в квартире П. [] целостность замков и входной двери не нарушена; в тумбе, на которой стоит телевизор, имеется пустая ниша для

техники, за телевизором обнаружена коробка от игровой консоли «Сони Плейстейшн 3»;

- протоколом выемки у потерпевшего П [] коробки и документов от сотового телефона ZTE Blade 68;

- договором от 10 ноября 2015 года, согласно которому Лукьянов арендовал квартиру 797 в доме 49, корпус 2, по Лагерному шоссе в г. Колпино в Санкт-Петербурге, на срок до 10 ноября 2017 года; в договоре указано, что вместе с арендатором в квартире будет проживать Петров;

- протоколом обыска от 2-3 декабря 2015 года, согласно которому в указанной квартире в присутствии Петрова были обнаружены и изъяты игровая приставка «Сони Плейстейшн 3» с двумя джойстиками и диски с играми, по поводу которых Петров пояснил, что их ему отдал П []; а также обнаружен паспорт на имя Петрова;

- протоколом обыска от 3 декабря 2015 года, согласно которому по месту жительства Петрова в квартире [] в г. [] Кировского района Ленинградской области были обнаружены и изъяты 5 дисков с играми для игровой приставки;

- протоколом осмотра изъятых игровой приставки и дисков с играми, согласно которому потерпевший П [] пояснил, что приставка по внешним признакам схожа с той, которая была похищена у него, что при запуске игрового меню отобразилось имя пользователя «Д []», которое было создано потерпевшим при приобретении этой приставки, при этом набор сохранённых в памяти устройства игр соответствует набору игр, сохранённых им до похищения; также потерпевший подтвердил, что изъятые диски с играми были похищены у него;

- протоколом обыска от 3 декабря 2015 года по месту жительства Лукьянова, согласно которому в комнате был обнаружен и изъят чехол бирюзового цвета типа «книжка»;

- протоколом предъявления предмета для опознания, согласно которому потерпевший П [] опознал чехол для мобильного телефона, похищенный у него вместе с телефоном 6 ноября 2015 года Петровым, Лукьяновым и Сианосяном;

- протоколом задержания Лукьянова от 3 декабря 2015 года, согласно которому при личном обыске у подозреваемого Лукьянова из левого кармана джинсовых брюк изъят мобильный телефон ZTE;

- протоколом осмотра изъятого телефона, согласно которому было обнаружено, что номер IMEI соответствует номеру, указанному на коробке от телефона, выданной потерпевшим П [];

- заключением эксперта, согласно которому рыночная стоимость: мобильного телефона ZTE составляет 7 372 рубля 50 копеек, чехла мобильного телефона – 299 рублей 40 копеек, игровой приставки «Сони Плейстейшн 3» - 3 447 рублей, шести игровых оптических дисков для игровой приставки – 2 678 рублей 80 копеек;

- показаниями свидетеля К [] (ранее имевшего фамилию К []), данным им в ходе предварительного расследования о том, что в ночь с 5 на 6 ноября 2015 года, когда он возвращался домой после 2 часов, возле своего дома он встретил Петрова и Лукьянова, которые звонили в его квартиру по домофону; что также возле подъезда он увидел автомобиль «Опель Вектра» серебристого цвета, за рулём которого находился парень по имени Артур; что из этого автомобиля вышли Б [] и П [], при этом последний был в крови; что Петров сказал ему, что Б [] и П [] подрались между собой, но он ему не поверил; что он разрешил Петрову, Лукьянову, Б [] и П [] подняться к нему в квартиру, и там он промыл раны на голове П [], из которых шла кровь, кроме того, у П [] были выбиты зубы; что Петров и Лукьянов требовали от П [] и Б [] деньги, высказывали им угрозы применения насилия и убийством; что сначала потерпевшие отвечали, что у них нет денег, а потом П [] сказал, что у него дома есть «Сони Плейстейшн 3», после чего Петров вместе с Б [] ушли; что через некоторое время Петров вернулся один и ушёл вместе с Лукьяновым и П []

- показаниями свидетеля К [] о том, что в квартиру [] по ул. [] в г. [] Кировского района Ленинградской области, где проживал её сын К [], [] в 2015 году она заходила с периодичностью раз в три дня, чтобы постирать вещи; что в ноябре 2015 года после 5-го числа она обнаружила в квартире своего сына не спрашивала;

- показаниями Лукьянова, данными им в качестве обвиняемого 9 декабря 2015 года при производстве предварительного следствия, о том, что он вместе с Петровым и Сианосяном находился в кафе «Пелла», где Петров подозвал к их столу П [] и Б [], разговаривал с ними, повышая голос, предложил им выйти на улицу для разговора, при этом потерпевшие выглядели испуганно; что во время следования в автомобиле Петров стал требовать у П [] и Б [] 20 000 рублей, а потом он (Лукьянов) нанёс Б [] удар кулаком в лицо; что когда они подъехали к гаражу Петрова, то последний потребовал, чтобы потерпевшие вышли из автомобиля в гараж, при этом вытаскивал их из автомобиля за одежду, применяя силу; что в гараже, когда П [] был привязан к стулу, Петров нанёс ему два удара деревянной битой по голове, а он

(Лукьянов) нанёс П [] удар ногой по лицу и выбил ему зубы, от чего П [] терял сознание; что после этого Петров обыскал П [] и забрал у него всё ценное, а также потребовал от обоих потерпевших деньги; что при этом Сианосян тоже заходил в гараж; что в квартире К [] Петров продолжал требовать у П [] деньги, в результате чего Пономарев передал Б [] ключи от своей квартиры и сказал, что там есть «Сони Плейстейшн 3» с дисками; что Петров взял с собой Б [] и уехал вместе Сианосяном домой к П [] что вернулся он через час и сказал, что забрал из квартиры П [] игровую приставку;

- аналогичными показаниями Лукьянова при их проверке их на месте 10 декабря 2015 года, в ходе которой он уточнил, что деревянную битку принёс в гараж из автомобиля и передал её Петрову Сианосян, который, кроме того, привёл в гараж потерпевшего Б [] и удерживал его, когда Петров наносил П [] удары, а он (Лукьянов) светил фонариком телефона; что требования передачи денег высказывали все трое – он, Петров и Сианосян; что потом он забрал у П [] его сотовый телефон.

По эпизоду совершения Петровым, Сианосяном и Лусевичем разбоя в отношении Б []

- показаниями подсудимого Петрова о том, что в конце ноября 2015 года он по просьбе Лусевича заказал для него в интернет магазине одежду, а для себя кроссовки; что когда он встретился с Лусевичем и напомнил про заказ, тот сказал, что потратил деньги, купив пистолет; что затем Лусевич созвонился со своим знакомым З [], который должен был ему помочь с деньгами, и З [] предложил не платить курьеру деньги, а просто забрать товар, на что он и Лусевич согласились; что после этого он встретил курьера, проводил его к автомобилю «БМВ», а потом увидел, что Лусевич направил на курьера пистолет, после чего потерпевший стал кричать; что тогда он (Петров), чтобы помочь Лусевичу, подбежал к курьеру и попытался повалить его, но тот вырвался и убежал; что после этого они перегрузили из автомобиля курьера вещи в автомобиль «БМВ», довезли их до дома, где проживал Лукьянов, и с помощью последнего занесли их в квартиру;

- аналогичными показаниями подсудимого Лусевича, дополнившего, что когда курьер приехал на автомобиле и отвернулся, он (Лусевич) достал пистолет, направил его на курьера, после чего сказал тому, что это ограбление, и что ему нужны деньги и всё, что у него есть; что З [] в это время ударил курьера по голове рукой и ногой, после чего курьер убежал; что затем он из автомобиля курьера перегрузил вещи в автомобиль З [], и они вместе уехали

к дому, где жил Лукьянов; что потом они поднялись в квартиру Лукьянова и через некоторое время были задержаны;

- показаниями потерпевшего Б [] о том, что 2 декабря 2015 года он на своем автомобиле «Шкода Румстер» с регистрационным знаком [] в качестве курьера от ОАО «Фрейт Линк» развозил товары от интернет магазинов; что один из заказов состоял из трёх пар кроссовок, куртки и толстовки на сумму 25 000 рублей; что он позвонил клиенту, им оказался подсудимый Петров, который по телефону подтвердил заказ и изменил адрес доставки; что на месте Петров его встретил и показал место, куда нужно подъехать; что там он увидел припаркованный автомобиль «БМВ», возле которого стояли два человека; что стоявшие сказали, что у них нет денег, после чего к нему подошёл Петров с монтировкой в руке и Лусевич, который направил на него пистолет, спрашивая при этом у Петрова, нужно ли стрелять; что после этого Петров потребовал у него отдать все деньги, посылку и лечь на землю, а затем нанёс ему несколько ударов монтировкой по голове; что Сианосян в это время подошёл к нему сзади и попытался схватить его за руки, но он (Б []) вырвался и убежал в сторону шоссе; что потом он увидел, что автомобиль «БМВ» уехал и никого из нападавших не осталось; что тогда он вернулся к своему автомобилю и обнаружил, что похищены все посылки от «Ла-моды», которые находились на заднем сидении, деньги, полученные им за заказы, а также его личная куртка с документами и деньгами;

- протоколами предъявления лица для опознания, согласно которым потерпевший Б [] опознал Лусевича, Сианосяна и Петрова, пояснив, что 2 декабря 2015 года после отказа оплатить товар Петров нанёс ему несколько ударов по голове и рукам металлическим прутом, Лусевич наставил на него пистолет и потребовал лечь на землю, а Сианосян нанёс два удара кулаком по спине и попытался удержать его за руки;

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому у Б [] установлены подапоневротическая гематома в теменной области слева, подкожная гематома в области верхней трети правого предплечья, которые как в отдельности так и в совокупности не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья; образовались не менее чем от двух воздействий твёрдого тупого предмета по механизму удара или давления; не исключается их образование от ударов металлическим прутом по голове и правой руке 2 декабря 2015 года;

- договором от 18 апреля 2013 года на оказание услуг курьерской доставки ОАО « [] [] », которое осуществляет доставку клиентам товаров от ООО « [] »;

- протоколом выемки, согласно которому в офисе ООО «[REDACTED]» была изъята карта памяти с записью телефонного разговора сотрудника колл-центра ООО «[REDACTED]» с лицом, производившим заказ №RU 151128-178068 от 28 ноября 2015 года; в ходе прослушивания записи слышно, как заказчик представился по имени Даниил, подтвердил заказ на сумму 24 996 рублей, стоимость доставки 150 рублей, адрес доставки: пос. [REDACTED] района г. [REDACTED];

- маршрутным листом от 2 декабря 2015 года, согласно которому курьеру Б[REDACTED] была поручена доставка посылки №RU 151128-178068 от ООО «[REDACTED]» получателю Д[REDACTED] указан номер телефона получателя [REDACTED];

- протоколом осмотра сведений о телефонных соединениях, из которого усматривается, что абонентский номер [REDACTED] находившийся в пользовании потерпевшего Б[REDACTED], в период с 8 мая 2013 года по 21 апреля 2016 года был зарегистрирован на АО Филиал «[REDACTED]»; 2 декабря 2015 года зафиксировано 5 соединений в 09⁵², 11⁴³, 11⁵⁴, 12⁰⁹ и 12¹⁵ телефона, находившегося в пользовании Б[REDACTED] с абонентом [REDACTED] заказчиком по имени Д[REDACTED] (Петровым);

- протоколом осмотра места происшествия 2 декабря 2015 года с участием потерпевшего Б[REDACTED] – участка местности – где были зафиксированы следы обуви и следы протекторов шин на грунтовой дороге; наличие бытовки, дверь в которую была открыта, на газоне справа от бытовки был обнаружен навесной замок, в бытовке был обнаружен продолговатый металлический предмет, с грунтовой поверхности были изъяты 4 окурка сигарет; в 150 м от осматриваемого участка был припаркован автомобиль «Шкода» с регистрационным знаком [REDACTED], из которого была изъята открытая картонная коробка с надписью «Lamoda»;

- заключениями экспертов, согласно которым обнаруженный на месте происшествия замок был взломан путем вырывания запираемого конца дужки в результате введения постороннего предмета (ломика или другого орудия) между корпусом замка и дужкой; вдавленные следы на верхней поверхности корпуса указанного замка могли быть образованы рабочим концом металлического предмета (ломика), изъятого с места происшествия; на изъятых с места происшествия окурках сигарет обнаружены следы слюны, на окурке сигареты «Петр 1» эти следы с вероятностью не менее 99,99999999999999% произошли от Сианояна, на окурке сигареты «Парламент» следы слюны произошли с вероятностью 99,9999999997% от Лусевича;

- справкой ООО «[REDACTED]», согласно которой 2 декабря 2015 года при нападении на водителя-курьера «[REDACTED]» был похищен товар на сумму 53 352 рубля 77 копеек;

- протоколом выемки, согласно которому потерпевший Б [REDACTED] выдал карту памяти с видеозаписью от 2 декабря 2015 года из видеорегистратора, установленного в автомобиле «Шкода Румстер» с регистрационным знаком [REDACTED];

- протоколом осмотра карты памяти с видеозаписью и самой видеозаписи, согласно которым указанный автомобиль следует по грунтовой дороге, огороженной с двух сторон заборами, вид местности соответствует месту происшествия; затем автомобиль следует за подсудимым Петровым до места парковки автомобиля «БМВ» чёрного цвета, рядом с которым стоит человек, далее имеется бытовка;

- протоколом выемки, согласно которому из Управления компании «[REDACTED]» были изъяты видеозаписи с камер наблюдения, установленных в доме 49 корпус 2 по Лагерному шоссе в г. Колпино в г. Санкт-Петербурге: возле домофона подъезда №9, в подъезде №9, в лифте, из которых усматривается, что 2 декабря 2015 года, в период с 14 часов до 14 часов 20 минут, в подъезд дома 49 корпус 2 по Лагерному шоссе в г. Колпино заходят Петров, Сианоян, Лусевич и ещё один мужчина, в руках у Сианояна и Лусевича имеются пакеты с вещами;

- протоколом обыска от 2 декабря 2015 года, согласно которому в квартире 797 в доме 49, корпус 2, по Лагерному шоссе в г. Колпино в Санкт-Петербурге в присутствии Петрова, Сианояна и Лусевича был обнаружен и изъят травматический пистолет МР-80-13Т, 4 патрона с резиновыми пулями и 2 обоймы;

- заключением эксперта, согласно которому изъятые в ходе обыска предметы являются: пистолетом МР-80-13Т калибра 45 Rubber с уничтоженным заводским номером; изготовленным заводским способом, пригодным для стрельбы штатными патронами с резиновыми пулями; следов переделки или самодельного изменения заводской конструкции не установлено; пистолет относится к категории огнестрельного оружия ограниченного поражения; двумя магазинами, предназначенными для патронов к газовым пистолетам калибра 45 Rubber «МР-80-13Т»; магазины являются составными частями вышеуказанного пистолета; пистолетными патронами травматического действия калибра 45 Rubber (с резиновой пулей) к газовым пистолетам калибра 45 Rubber с возможностью стрельбы резиновой пулей;

- показаниями Лусевича, данными им в качестве обвиняемого 16 июня 2016 года при производстве предварительного следствия, о том, что 2 декабря 2015 года он, Петров и Сианосян на автомобиле «БМВ» под управлением незнакомого ему человека приехали в пос.Саперный Колпинского района Санкт-Петербурга и остановились на грунтовой дороге возле бытовки; что Петров дал ему пистолет и сказал, что подъедет человек, который должен Петрову деньги, и он (Лусевич) должен будет направить на этого человека пистолет так, чтобы он испугался, и потребовать сесть на корточки; что затем Петров и Сианосян стали обсуждать остальные детали; что Петров сказал Сианосяну сломать замок бытовки, чтобы у курьера сложилось впечатление, что Сианосян является ее хозяином, а также для того, чтобы в случае оказания курьером сопротивления и применения к нему насилия было возможно поместить потерявшего сознание курьера в эту бытовку; что Сианосян взял в багажнике автомобиля кусок арматуры, с помощью которой сломал замок бытовки, после чего зашёл в нее; что Петров сказал ему (Лусевичу) осмотреть товар, который привезёт курьер, и отвлекать курьера, чтобы Петров мог зайти к нему сзади; что затем Петров забрал у Сианосяна кусок арматуры и поставил у калитки; что в это время Петрову позвонил курьер, и Петров пошёл его встречать; что когда Петров вернулся, за ним следовал автомобиль «Шкода», из автомобиля вышел ранее незнакомый ему курьер Б [] и достал из автомобиля коробку с кроссовками; что он (Лусевич) стал осматривать кроссовки, сказал, что они ему не нравятся, и он не будет их покупать, на что Б [] предложил оплатить доставку в размере 150 рублей; что в это время из автомобиля «БМВ» вышел водитель, который сообщил курьеру, что у них нет денег, после чего Б [] стал убирать кроссовки в автомобиль; что он (Лусевич) достал пистолет, направил его в лицо Б [] и потребовал от него сесть на корточки, однако Б [] это требование не выполнил, но поднял руки вверх; что в это время к нему сзади подошли Петров и Сианосян, потерпевший это заметил и стал убегать; что он (Лусевич) сказал, что будет стрелять, а Петров Г.А. потребовал, чтобы потерпевший отдал деньги, и ударил его по голове фрагментом арматуры, при этом Сианосян с размаху ударил ногой по ногам Б [] что потерпевший смог от них убежать, а они не стали его догонять; что потом они похитили с заднего сидения автомобиля потерпевшего имущество, погрузили его в автомобиль «БМВ», на котором перевезли похищенное к дому, где проживал Петров, переложили похищенные вещи в мешок, который поместили в салон автомобиля Сианосяна «Опель», а затем перенесли этот мешок в квартиру Петрова.

По эпизоду совершения Лусевичем разбоя в отношении К

- показаниями представителя потерпевшего К [REDACTED], начальника Кировского почтамта ФГУП «Почта России», о том, что 28 ноября 2015 года от начальника почтового отделения в г.Отрадное К [REDACTED] ему стало известно о том, что в отделение ворвался человек, угрожал ей предметом, похожим на пистолет, и похитил деньги из кассы; что в ходе инвентаризации была выявлена недостача в размере 41 050 рублей;

- справкой о размере ущерба и актом от 28 ноября 2015 года инвентаризации наличных денежных средств ОПС Отрадное [REDACTED] Кировского почтамта ФГУП «Почта России», журналом учёта наличных денежных средств, справкой по форме 130, кассовым чеком от 28.11.2015;

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому 28 ноября 2015 года в ходе осмотра почтового отделения № [REDACTED] в доме 13 по ул.Вокзальной в г.Отрадное Кировского района Ленинградской области и прилегающей территории была зафиксирована обстановка в отделении, отсутствие повреждений на дверях, в помещении имеется муляж камеры видеонаблюдения;

- показаниями потерпевшей К [REDACTED] о том, что 28 ноября 2015 года, в 17 часов 40 минут, она находилась на работе в подсобном помещении Отрадненского почтового отделения, когда услышала шум из зала и, выйдя в зал, увидела ранее незнакомого ей Лусевича, который достал из кармана предмет, похожий на пистолет, после чего направил его на неё и потребовал деньги; что затем он передёрнул затвор, подошёл к ней ближе и повторно потребовал деньги, после чего она отдала ему деньги из кассы, всего около 41 000 рублей, и он ушёл; что о случившемся она сообщила своему начальству и вызвала полицию;

- протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому потерпевшая К [REDACTED] опознала Лусевича, пояснив, что именно он 28 ноября 2015 года зашёл в отделение почты г.Отрадное, направил на неё предмет, похожий на пистолет, и потребовал деньги; что она испугалась и отдала ему деньги в размере 41 050 рублей.

Доводы Петрова, Лукьянова, Сианосяна и Лусевича, а также их защитников, о непричастности осужденных к указанным выше преступлениям, за которые они осуждены; о неприменении им насилия к потерпевшим; об отсутствии у них мотивов на совершение преступлений, - были тщательно

проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, указанными выше, полно и подробно приведенными в приговоре.

Всем рассмотренным доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку, приведя подробные мотивы и обоснование, в силу которых одни доказательства, в том числе показания осужденных, данные ими в судебном заседании, свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED], были отвергнуты, а другие доказательства, в том числе показания потерпевшего П [REDACTED] и свидетеля В [REDACTED] данные ими в ходе предварительного расследования, потерпевших К [REDACTED] С [REDACTED], Т [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED] и К [REDACTED], подсудимого Иванова, признаны достоверными и положены в основу приговора; не согласиться с оценкой суда у Судебной коллегии нет оснований.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, суд обоснованно признал указанные выше показания осужденных, потерпевших и свидетелей достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они подробны, последовательны, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств.

Каких-либо существенных противоречий в их показаниях, как в показаниях каждого из них отдельно, так и по отношению друг к другу, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает. Вопреки доводам апелляционных жалоб, возникшие в показаниях осужденных, потерпевших и свидетелей противоречия, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, были устранены судом в судебном заседании, при этом потерпевшие и свидетели прямо указали, что показания, данные ими в ходе предварительного расследования, в том числе практически сразу же после совершенных осужденными преступлений, являются наиболее полными, правдивыми и достоверными.

Некоторые неточности и несовпадения, имеющиеся в показаниях осужденных, потерпевших и свидетелей, на что обращают внимание осужденные и их защитники, - Судебная коллегия находит несущественными и не повлиявшими на выводы суда о виновности осужденных, и считает, что эти неточности связаны с давностью происходивших событий и субъективным восприятием каждым из допрошенных лиц происходящего с ними или в их

присутствии, в том числе и в связи с нахождением некоторых из них в непривычной для них экстремальной обстановке либо после причинения им телесных повреждений. Кроме того, каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оговоре и самооговоре осужденных, сторона защиты, кроме голословных утверждений, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представила и веских мотивов такого оговора или самооговора не назвала.

Суд правильно не отразил в приговоре показания свидетелей Л [REDACTED] П [REDACTED], И [REDACTED], Х [REDACTED] и Р [REDACTED], на что обратил внимание в своей жалобе адвокат Громов, поскольку они не имеют отношения к инкриминируемым осужденным, в том числе к Сианосяну, преступлениям, при этом, как и показания свидетеля Ю [REDACTED] не подтверждают виновность осужденных, равно как не свидетельствуют об их невиновности.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судом при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Доводы адвоката Громова о том, что при производстве уголовного дела в ходе предварительного расследования было нарушено право Сианосяна на защиту ввиду того, что ему предоставлялись следователем различные адвокаты, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, Сианосян не отказывался от услуг названных в апелляционной жалобе адвокатов, был согласен с тем, чтобы они осуществляли его защиту, при этом не ходатайствовал о вызове и об участии в следственных действиях своих предыдущих защитников. Кроме того, положения уголовно-процессуального закона не обязывают следователя сообщать предыдущим защитникам обвиняемого о проведении им следственных действий в дальнейшем.

Голословными являются и доводы осужденного Лусевича о том, что его защитник – адвокат Новиков – не надлежаще защищал его в ходе предварительного расследования.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что право Сианояна и Лусевича на защиту при предоставлении им защитников органом предварительного расследования нарушено не было.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы. Не согласиться с решениями суда у Судебной коллегии нет оснований.

Исследованные доказательства по делу являются допустимыми доказательствами, поскольку получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, надлежаще оценены судом в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, при этом каких-либо противоречий в выводах суда, изложенных в приговоре, которые могли бы повлечь за собой его отмену, - не имеется, все выводы соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Заключения судебных экспертиз, положенные в основу приговора, суд также обоснованно признал допустимыми доказательствами, поскольку они были назначены и проведены в соответствии с требованиями ст.195-196 УПК РФ, и оценены судом в совокупности с другими доказательствами. Заключения экспертов полностью отвечают требованиям ст.204 УПК РФ, а также Федеральному Закону «О государственной экспертной деятельности в РФ». Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве указанных судебных экспертиз, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, следователем не было допущено. Выводы экспертов аргументированы и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Данные экспертами заключения не вызывают сомнений у Судебной коллегии, равно как не вызывает сомнений и компетентность экспертов.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, оснований для их переквалификации, как о том ставится вопрос в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты о том, что поскольку осужденный Петров не применял насилие к потерпевшему К [REDACTED], то действия Петрова необходимо квалифицировать по ч.1 ст.330 УК РФ; что поскольку осужденные Лукьянов и Сианосян не проникали в квартиру П [REDACTED] то в их действиях нет квалифицирующего признака разбоя – совершенного с незаконным проникновением в жилище; что поскольку Сианосян не применял насилие к потерпевшим П [REDACTED], Б [REDACTED] и Б [REDACTED] то в его действиях нет составов инкриминируемых ему преступлений, - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в соответствии с положениями уголовного закона и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», уголовная ответственность за данные преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них; что если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, то содеянное ими является соисполнительством; что если члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием или угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, то они также несут уголовную ответственность за преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками.

Суд обоснованно не усмотрел в действиях осужденных добровольного освобождения похищенных ими потерпевших П [REDACTED] и Б [REDACTED], предусмотренного примечанием к ст.126 УПК РФ, поскольку последние были освобождены после того, как осужденные завладели имуществом П [REDACTED], тем самым достигнув своей цели.

Суд также обоснованно посчитал излишней квалификацию по п.«а» ч.3 ст. 161 УК РФ действий Петрова по завладению автомобилем «Форд Фокус» с применением насилия к потерпевшему С [REDACTED] который по поручению потерпевшего К [REDACTED] следил за сохранностью автомобиля; поскольку указанные действия охватываются составом вымогательства и решения об оправдании Петрова по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ не требуется. При этом суд

правильно указал, что завладение автомобилем К [] путём введения потерпевшего в заблуждение относительно своих истинных намерений и дальнейшее удержание этого автомобиля в своем владении с применением насилия в отношении С [], были совершены подсудимым Петровым с целью требования у К [] денег в размере 200 000 рублей и являлись частью совершённого вымогательства.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

По приговору суда Петров признан невиновным и оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного, в том числе, ч.1 ст.209 УК РФ; Лукьянов, Сианосян и Лусевич признаны невиновными и оправданы по предъявленному им обвинению в совершении преступления, в том числе, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, в связи с непричастностью осужденных к совершению данных преступлений. За осужденными в указанной части также признано право на реабилитацию.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

По смыслу закона, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переqualифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений, либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Согласно положениям ст.34 УК РФ, ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

В ст.35 УК РФ предусмотрены следующие формы совершения групповых преступлений, подлежащих квалификации как соисполнительство: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (преступная организация), которые отличаются между собой по степени сплоченности, внутренней организованности, способам связи соучастников внутри системы.

Таким образом, факт оправдания Петрова по ч.1 ст.209 УК РФ, а Сианосяна и Лусевича - по ч.2 ст.209 УК РФ, в данном случае изменяет лишь степень организованности указанных соучастников в разбое, совершенном в отношении потерпевшего Б [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, а переход от одной формы соучастия к другой, по смыслу закона, не может являться реабилитирующим основанием. При этом Судебная коллегия отмечает, что осужденный Лукьянов был оправдан по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ в связи с непричастностью к данному преступлению, поэтому решение суда о его реабилитации остается без изменения.

С учетом изложенного, приговор суда в этой части подлежит изменению и исключению из него указания о реабилитации Петрова, Сианосяна и Лусевича в связи с их оправданием, соответственно, по ч.1 ст.209 и ч.2 ст.209 УК РФ.

Кроме того, из резолютивной части приговора также следует исключить при назначении наказания Петрову Г.А., Лукьянову А.А. и Сианосяну А.Г. по пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ указание о совершении ими преступления в отношении Б [REDACTED] [REDACTED] как ошибочное, поскольку из фактических обстоятельств, установленных судом, вытекает, что данное преступление было совершено только в отношении П [REDACTED].

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности осужденных, состояния их здоровья, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе приводимых в апелляционных жалобах, наличия у Лусевича обстоятельства, отягчающего наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Назначенное осужденным Петрову, Лукьянову, Сианосяну и Лусевичу наказание является соразмерным содеянному ими и справедливым, Судебная коллегия не находит оснований для его смягчения, а также для применения к осужденным положений ст.64,73 УК РФ, либо изменения категории преступлений на менее тяжкую.

Доводы адвоката Льва о том, что суд необоснованно не учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Петрову, оказание последним

потерпевшему П [] медицинской помощи в виде бинтования головы, а также его активное содействие раскрытию преступления, Судебная коллегия убедительными не находит, поскольку осужденный Петров не оказывал потерпевшему медицинскую помощь, ее оказывал свидетель К [] при этом в ходе предварительного расследования Петров, давая показания, не помогал следствию, а наоборот, дал неправдивые показания о своих действиях и о действиях других осужденных.

Вместе с тем, как правильно указано в апелляционном представлении, при вынесении приговора и при назначении наказания Лусевичу, суд не учел того обстоятельства, что по приговору Кронштадского районного суда г.Санкт-Петербурга от 12 сентября 2018 года Лусевич был осужден к 3 годам лишения свободы, и не назначил осужденному окончательное наказание по совокупности преступлений в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости назначения Лусевичу в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательного наказания путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Кронштадского районного суда г.Санкт-Петербурга от 12 сентября 2018 года

Гражданские иски потерпевших рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона, решения суда надлежащим образом мотивированы. При вынесении решения судом были учтены размеры причиненного потерпевшим ущерба, конкретные обстоятельства дела, причинение потерпевшему Б [] нравственных страданий, вызванных совершением преступления, соблюдены требования разумности, справедливости и соразмерности при определении размера компенсации морального вреда. Оснований для отмены или изменения приговора в этой части Судебная коллегия не усматривает.

Решение о судьбе вещественных доказательств, в основном, судом принято правильное.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда в части уничтожении вещественного доказательства - средства слежения «Автофон» - подлежит отмене.

Как видно из протокола судебного заседания, владелец данного средства слежения доподлинно установлен не был и его мнение о том, что делать с

указанным доказательством, выяснено не было. В связи с вышеизложенным Судебная коллегия считает необходимым отменить решение суда об уничтожении средства слежения «Автофон» и в случае обращения его владельца о его возврате - вернуть по принадлежности.

Что касается доводов осужденного Петрова о возвращении ему вещей и предметов, не указанных в приговоре, но, якобы, принадлежавших ему, в том числе и средства слежения «Аквофон», а также доводов адвоката Льва о снятии ареста с имущества Петрова, то в соответствии с п.15 ст.397 УПК РФ осужденный вправе по этому поводу обратиться с заявлением в суд, постановивший приговор.

В этом же порядке, при возникшей необходимости, суду следует разрешить вопрос об исполнении наказания в виде штрафа, назначенного Лукьянову.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 19 марта 2019 года в отношении Петрова Георгия Андреевича, Лукьянова Александра Александровича, Сианосяна Артуша Гарниковича и Лусевича Алексея Дмитриевича - изменить.

Исключить указание на признание права на реабилитацию: за Петровым Г.А. по ч.1 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления; за Сианосяном А.Г. и Лусевичем А.Д. по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Исключить из резолютивной части приговора при назначении наказания Петрову Г.А., Лукьянову А.А. и Сианосяну А.Г. по пп.«а»,«в» ч.2 ст.163 УК РФ указания о совершении преступления в отношении Б [REDACTED]

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Кронштадского районного суда г.Санкт-Петербурга от 12 сентября 2018 года окончательно назначить Лусевичу А.Д. 10 лет лишения свободы.

Решение об уничтожении вещественного доказательства - средства слежения «Автофон» - отменить и вернуть его по принадлежности.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционное представление и апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи