



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ19-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием: осуждённого **Викторова В.В.** - посредством
видеоконференц-связи, адвоката **Поддубного С.В.**, прокурора
Лежепекова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осуждённого **Викторова В.В.** и адвоката
Абдрахманова А.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан
от 12 июля 2019 г., по которому

Викторов Виктор Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый 10 сентября 2007 г. Нижнекамским городским судом
по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам
лишения свободы. Постановлением Приволжского районного
суда г. Казани РТ от 29 марта 2012 г. срок наказания снижен до
10 лет 11 месяцев; освободившийся условно-досрочно 6
декабря 2016 г. по постановлению Приволжского районного
суда г. Казани РТ от 25 ноября 2016 г. на неотбытый срок 1 год
5 месяцев 3 дня,

осуждён по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту его жительства, где он будет проживать после отбытия лишения свободы, и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и обязанностью являться два раза в месяц для регистрации в этот орган.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Викторова В.В., адвоката Поддубного С.В., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Викторов признан виновным и осуждён за то, что он совершил умышленное убийство А [REDACTED], а затем, с целью скрыть это преступление, причинил смерть Д [REDACTED].

Преступления им совершены в г. Нижнекамске Республики Татарстан во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Викторов виновным признал себя частично.

В апелляционной жалобе осуждённый Викторов В.В. выразил несогласие с приговором, как в части доказанности его вины, так и в части назначенного ему наказания.

В апелляционной жалобе адвокат Абдрахманов А.А. считает приговор в отношении осуждённого Викторова незаконным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает о недоказанности вины Викторова в умышленном убийстве потерпевших А [REDACTED] и Д [REDACTED]. Полагает, что суд не надлежаще оценил показания свидетелей Х [REDACTED] и К [REDACTED] данных ими в судебном заседании, о том, что Х [REDACTED] не была очевидцем убийства

А [] и Д [], а, по мнению К [] Викторov не мог совершить убийство. Считает, что показания этих свидетелей совпадают с показаниями Викторова о том, что убийство потерпевшего А [] он совершил защищаясь, а Д [] по неосторожности, во время борьбы. Просит действия Викторова квалифицировать по ч. 1 ст. 108 УК РФ и ч. 1 ст. 109 УК РФ, назначить более мягкое наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Габдрахманов И.З. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Викторова виновным в инкриминированных ему преступлениях, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Делая вывод о виновности Викторова, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимого и достоверного доказательства показания самого осуждённого Викторова, данные им на предварительном следствии, из которых следует, что около полуночи 8 января 2019 г. во время ссоры, возникшей в ходе распития спиртного между ним и А [] после того как А [] ударил его рукой по лицу и повредил нос, он кухонным ножом нанес удары по телу сидевшего в кресле А []. После того, как А [] упал, а Д [] пообещала вызвать полицию, он нанес удары ножом по телу Д [], которая была обращена к нему спиной, от чего Д [] упала на пол лицом вниз. После этого он переоделся и покинул место происшествия. Во время его задержания 11 января 2019 г. он сразу же признался в убийстве потерпевших, о чём написал явку с повинной.

Из явки с повинной Викторова следует, что он сообщил о совершенном им в квартире с применением ножа убийстве своих знакомых А [] и Д [], вину признал полностью и в содеянном раскаялся.

Свои показания Викторov подтвердил и в ходе проверки показаний на месте 12 января 2019 г., указал место, способ, обстоятельства совершения преступления, пояснив при этом, что убийство А [] совершил в ходе ссоры, а убийство Д [] чтобы она не заявила на него в правоохранительные органы.

Делая вывод о достоверности этих показаний осуждённого, суд обоснованно указал, что эти показания логичны и последовательны, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и объективно подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля Х [] данных на предварительном и судебном следствии, следует, что 9 января 2019 г. в ходе распития спиртного, между А [] и Викторovым произошла ссора, в ходе которой А [] в зале лежал на тахте, а Д [] сидела на полу. В то время, когда она отлучилась в другую комнату на 10-15 минут, из зала она слышала ругань и голоса Викторова, А [] и Д []. Вернувшись в зал, увидела лежавшего на тахте с перерезанной шеей А [], а Викторov, в это время, с ножом в руке стоял около сидевшей на полу Д [] которая просила не трогать ее, говорила, что она никому ничего не скажет. Однако Викторov не поверил Д [], наклонился и несколько раз ткнул её ножом. После чего Викторov переоделся, и они из квартиры ушли.

Свои показания Х [] подтвердила на очной ставке с Викторovым. При этом, Викторov также подтвердил эти показания Х [].

Показания свидетеля Х [] об обстоятельствах совершённых убийств объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому трупы А [] и Д [] с множественными колото-резанными ранениями обнаружены: А [] - в разложенном кресле, а Д [] - в зале на полу.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть А [] наступила на месте происшествия от колото-резанных ранений шеи (с повреждением магистрального сосуда - внутренней яремной вены справа) и живота (проникающих в брюшную полость с повреждением левой доли печени), с наружным и внутренним кровотечением и малокровием внутренних органов.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта на трупе Д [] обнаружены телесные повреждения в виде множественных

колото-резаных ранений шеи, грудной клетки и живота, проникающие: в полость гортани с повреждением щитоподъязычной мембраны; в грудную полость с повреждением правого легкого, сердечной сорочки и левого желудочка сердца; в брюшную полость с повреждением диафрагмы и печени, которые, как в совокупности, так и каждое в отдельности причинили тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью.

Из заключения эксперта от 28 февраля 2019 г. следует, что на одежде осуждённого Викторова обнаружены следы крови потерпевших А [] и Д []

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие допустимые доказательства, в частности: заключения экспертов по повреждениям, имевшимся на одежде потерпевших; показания потерпевших Я [] и Ф [], свидетелей К [], Т [], И [], К [] и П []

Доказательства, положенные в основу осуждения Викторова, собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал правильную оценку, с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осуждённого Викторова, не имеется.

Показаниям осуждённого Викторова, в той части, в которой он объяснял, что убийство потерпевших совершил в состоянии обороны, суд также дал правильную оценку, признав их необоснованными, противоречащими материалам дела.

Действиям осуждённого Викторова суд дал правильную юридическую оценку, обоснованно квалифицировав их по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление.

Вопреки доводам адвоката Абдрахманова, оснований для переквалификации действий осуждённого Викторова на ч. 1 ст. 108 УК РФ и ч. 1 ст. 109 УК РФ, не имеется.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Викторову, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённому Викторову, суд обоснованно признал наличие особо опасного рецидива преступлений.

Выводы суда, в части назначения Викторову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание признаётся обоснованным и справедливым, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного наказания, Судебная коллегия не находит.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора из материалов дела не усматривается. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 12 июля 2019 г. в отношении **Викторова Виктора Викторовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Викторова В.В. и адвоката Абдрахманова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи