



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ19-26СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Лосева Д.Н., адвоката Рычковой Е.П. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 мая 2019 г., по которому

Лосев Дмитрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён:

- по ч.1 ст. 167 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.1 ст. 318 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Лосеву Д.Н. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Лосеву Д.Н. установлены следующие ограничения: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

Постановлено взыскать с Лосева Д.Н. в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, в пользу К [] – 300 000 руб., в пользу А [] – 100 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, возражения на доводы апелляционных жалоб государственного обвинителя и потерпевших, объяснения осуждённого Лосева Д.Н. в режиме видеоконференц-связи и выступление адвоката Рычковой Е.П., поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение потерпевших К [] и А [] в режиме видеоконференц-связи, возражавших против удовлетворения апелляционных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному с участием коллегии присяжных заседателей, Лосев Д.Н. признан виновным в умышленном повреждении чужого имущества, повлёкшего причинение значительного ущерба, в покушении на убийство К [], А [], [] и в связи с выполнением общественного долга Т [], [] а также в угрозе применения насилия в отношении представителя власти – В [], в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления совершены 28 февраля 2018 г. в г.Санкт-Петербурге.

В апелляционных жалобах:

- осуждённый Лосев Д.Н., считая приговор несправедливым, вынесенным с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, и подлежащим изменению. В обоснование жалобы каких-либо доводов не приводит;

- адвокат Рычкова Е.П. выражает своё несогласие с приговором, считает его постановленным в нарушение требований уголовно-процессуального закона, утверждает, что судом неправильно применён уголовный закон, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта, государственный

обвинитель не отказывался от обвинения по ст. 317 УК РФ, при обсуждении же вердикта попросил переqualифицировать действия Лосева на ч.1 ст. 318 УК РФ. Считает, что, таким образом, была нарушена ст. 246 УПК РФ. Материалы уголовного дела не содержат доказательств применения насилия к потерпевшему В [REDACTED], в связи с этим квалификация действий Лосева по ч.1 ст. 318 УК РФ является неверной. Оспаривает квалификацию его действий по ч.3 ст. 30 пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ, поскольку само по себе использование ружья не свидетельствовало о наличии у её подзащитного прямого умысла на убийство потерпевших. Сам подсудимый неоднократно пояснял, что умысла на убийство потерпевших не имел, хотел их только напугать. Потерпевшие К [REDACTED] и А [REDACTED], сами спровоцировали Лосева на данные действия, при ДТП ни один из автомобилей не пострадал. При проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевший Корнеев пояснил эксперту, что в него выстрелил неизвестный мужчина на расстоянии 50-60 метров. В темное время суток с такого расстояния Лосев вряд ли мог увидеть потерпевших. Причинённые повреждения К [REDACTED] расценены как тяжкий вред здоровью, повреждения А [REDACTED] – как легкий вред. Судом не доказано, что Лосев целился в Т [REDACTED] и стрелял в него. Утверждает, что Лосев не мог достоверно знать о том, что В [REDACTED] является сотрудником правоохранительного органа. Ссылается на показания свидетелей П [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Н [REDACTED] и делает вывод о том, что Лосев в силу наличия посторонних шумов и тугоухости не мог слышать требований В [REDACTED] о том, что он должен немедленно остановиться и бросить оружие. Считает осуждение Лосева по ч.1 ст. 318 УК РФ незаконным. Полагает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, суд не учёл данные о личности подсудимого, наличие смягчающих обстоятельств. Указывает, что на иждивении Лосева находился малолетний ребёнок-инвалид, а также жена, которая не имеет возможности работать. Оспаривает назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Считает размер компенсации морального вреда, взысканный с Лосева в пользу потерпевших, учитывая его материальное положение, является завышенным. Просит приговор отменить в части осуждения Лосева по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.1 ст. 318 УК РФ, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ожиндовский Д.Б. и потерпевшие А [REDACTED] и К [REDACTED] просят приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, а также возражения государственного обвинителя и потерпевших, Судебная коллегия находит постановленный приговор

основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований гл.42 УПК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела в процессе расследования и в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст.389¹⁵ УПК РФ отмену приговора, а также связанных с нарушением права на защиту Лосева Д.Н., органами следствия и судом не допущено.

Согласно протоколу судебного заседания уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учётом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328, 329 УПК РФ. Ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности не заявлено.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора осуждённому были разъяснены.

Несостоятельными являются доводы, касающиеся несоответствия приговора фактическим обстоятельствам дела, в частности, об отсутствии у Лосева Д.Н. умысла на убийство К [REDACTED], А [REDACTED] и Т [REDACTED], версии осуждённого о том, что он хотел лишь напугать потерпевших, о наличии провокации со стороны потерпевших, об отсутствии доказательств того, что Лосев Д.Н. целился и стрелял в Т [REDACTED] а также того, что осуждённый не знал о том, что В [REDACTED] является сотрудником правоохранительного органа, не слышал его требований остановиться и бросить оружие, поскольку в силу ст.389²⁷ УПК РФ данные доводы не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учётом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду доказательства были исследованы в судебном заседании. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела,

доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Вопросный лист отвечает требованиям ст.338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учётом прений сторон. Постановка вопросов, подлежащих разрешению, их содержание и формулировка были понятны присяжным заседателям.

Напутственное слово, с которым председательствующий судья обратился к коллегии присяжных заседателей, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципов объективности, беспристрастности от сторон обвинения и защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст.343, 345, 347 УПК РФ, является единодушным, ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действия Лосева Д.Н. квалифицированы председательствующим судьёй правильно, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Мнение государственного обвинителя, высказанное в прениях сторон после вынесения вердикта коллегии присяжных заседателей, относительно квалификации действий Лосева Д.Н. в отношении В [REDACTED], по ч.1 ст. 318 УК РФ соответствует ответу присяжных заседателей на вопрос № 3 по факту посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Нарушений ст. 246 УПК РФ, вопреки доводам жалобы адвоката, не допущено.

Психическое состояние Лосева Д.Н. проверено, согласно выводам экспертов он не страдал и не страдает каким-либо психическим расстройством, не обнаруживает признаков временного болезненного расстройства психической деятельности, слабоумия, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Каких-либо оснований сомневаться в психическом здоровье осуждённого у суда не имелось, он обоснованно признан вменяемым.

При назначении наказания Лосеву Д.Н. суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, совокупность смягчающих наказание обстоятельств: отсутствие судимости, признание вины по ч.1 ст. 167 УК РФ, то обстоятельство, что на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоял, является ветераном боевых действий, награждался государственными наградами, имеет

ранения и ряд заболеваний, работал, наличие на его иждивении малолетнего ребёнка-инвалида, положительные характеристики, решение присяжных заседателей о снисхождении по ч.1 ст. 318 УК РФ, а также наличие отягчающего обстоятельства – состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя по преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 167, ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Назначение осуждённому дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 105 УК РФ на срок 1 год соответствует требованиям ст. 53 УК РФ.

Назначенное Лосеву Д.Н. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, учитывая общественную опасность совершённых им преступлений, а также фактические обстоятельства дела, Судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевших К [] [] и А [] [] рассмотрен в соответствии с требованиями ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, с учётом конкретных обстоятельств совершения преступлений, степени вины Лосева Д.Н., характера причинённых физических и нравственных страданий потерпевшим. Размер взысканных сумм с виновного не является завышенным и соответствует требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 мая 2019 г. в отношении Лосева Дмитрия Николаевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи