



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ19-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Никифорова А.Г.,
осужденного Тенникова Р.В., адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Тенникова Р.В., адвокатов Медведевой О.А. и Кожухова С.А. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 10 июня 2019 года, по которому

Тенников Роман Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

- по п.«а» ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи у потерпевшей П [REDACTED] к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи у потерпевшей С [REDACTED] к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Тенникову окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Тенникову оставлена прежняя - заключение под стражу.

Срок наказания Тенникову исчислен с 10 июня 2019 года, в срок отбывания наказания зачтено время содержания его под стражей в период с 6 апреля 2018 года по 9 июня 2019 года.

Парадиев Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.1 ст.158 УК РФ к 200 часам обязательных работ, в соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ освобожден от наказания в связи с истечением срока давности;
- по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по п.«а» ч.2 ст.127 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Парадиеву окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Мера пресечения Парадиеву оставлена прежняя - заключение под стражу.

Срок наказания Парадиеву исчислен с 10 июня 2019 года, в срок отбывания наказания зачтено время содержания его под стражей в период с 6 апреля 2018 года по 9 июня 2019 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Тенникова Р.В., адвокатов Шевченко Е.М. и Кротову С.В., просивших об изменении приговора, прокурора Никифорова А.Г., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тенников и Парадиев осуждены за незаконное лишение свободы С [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также за убийство С [], совершенное группой лиц.

Кроме того, Тенников осужден за совершение краж имущества, принадлежавшего С [] и П [] с причинением им значительного ущерба; а Парадиев осужден за кражу имущества, принадлежавшего Г []

Преступления были совершены в марте, 15 и 16 июля, в период с 1 по 10 августа 2016 года, а также 7 июня 2017 года на территории Республики Крым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах осужденного Парадиева, адвокат Кожухов С.А. не соглашается с приговором; считает приговор незаконным и несправедливым, просит приговор изменить, переквалифицировать действия Парадиева с п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ; исключить из приговора указание на мнение потерпевшей С [] о необходимости назначения подсудимым более строгого наказания; признать смягчающими наказание обстоятельствами обучение Парадиева в школе-интернате и принесение им извинений потерпевшей С [] по эпизодам лишения свободы и убийства потерпевшего С []; и на основании изложенного снизить назначенное Парадиеву наказание. Считает, что при провозглашении приговора был нарушен уголовно-процессуальный закон, поскольку часть приговора была провозглашена не председательствующим, а другим судьей (С [] входящей в состав суда; что суд необоснованно не признал извинения подсудимого Парадиева, обращенные к потерпевшей С [], действиями,

направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, то есть смягчающим наказание обстоятельством; что, несмотря на то, что совершение преступлений группой лиц уже включено в конструктивные признаки составов преступлений, предусмотренных п.«ж» ч.2 ст.105, п.«а» ч.2 ст.127 УК РФ, суд при назначении подсудимым наказания повторно учел это обстоятельство и указал в приговоре, что данные преступления совершены в соучастии. Кроме того, полагает, что суд в нарушение положений ст.307 УПК РФ в приговоре не конкретизировал способ совершения убийства потерпевшего С [REDACTED]; не указал, кто из подсудимых и сколько именно нанес ударов ножом потерпевшему. Ссылаясь на показания Парадиева, данные им в качестве подозреваемого, согласно которым в тот момент, когда он нанес С [REDACTED] удар ножом, тот уже не дышал; а также ссылаясь на показания подсудимого Тенникова, который пояснил, что видел, как Парадиев нанес потерпевшему лишь один удар ножом, считает, что в указанный момент потерпевший был уже мертв и действия Парадиева необходимо квалифицировать как покушение на убийство.

Адвокат Медведева О.А. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Тенникова, не соглашается с приговором, просит его изменить и снизить назначенное Тенникову наказание. Полагает, что при наличии у Тенникова целой совокупности смягчающих наказание обстоятельств суд не учел состояние его здоровья, в частности, что осужденный страдает психическим заболеванием, а именно легкой умственной отсталостью.

Осужденный Тенников Р.В. в апелляционной жалобе просит изменить приговор и снизить назначенное ему наказание. Указывает на то, что свою вину он признал полностью; что в содеянном раскаялся; что написал явки с повинной и сотрудничал со следствием; что ранее он не был судим. В заключение жалобы, ссылаясь на нестабильное состояние своего здоровья, просит пересчитать ему срок отбытия наказания день за полтора.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Тенникова, адвокатов Медведевой и Кожухова **государственный обвинитель Мотошина Е.Г.** находит приговор законным, обоснованным и справедливым, просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Тенникова и Парадиева в незаконном лишении свободы С [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору; в убийстве С [REDACTED], совершенном группой лиц; вины Тенникова в совершении краж имущества, принадлежавшего С [REDACTED] и П [REDACTED], с причинением им значительного ущерба; и вины Парадиева в совершении кражи имущества, принадлежавшего Г [REDACTED], - правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

При этом суд обоснованно сослался в приговоре, как на доказательства виновности Тенникова и Парадиева в совершении вышеуказанных преступлений, на их показания, данные ими как в ходе предварительного расследования, в том числе и при их проверке на месте, так и в суде.

Так, в судебном заседании подсудимый Тенников показал, что в июле 2016 года после ссоры со С [REDACTED] он вместе с Парадиевым связал С [REDACTED] и они поместили С [REDACTED] в яму, находящуюся во дворе, после чего продолжили распивать спиртные напитки на летней кухне; что, примерно, через час он взял нож, вытащил С [REDACTED] из ямы, и в это время к ним подошел Парадиев; что затем он и Парадиев поочередно нанесли С [REDACTED] удары ножом по горлу, а когда С [REDACTED] перестал двигаться, отправились на кухню; что затем они пошли к сожительнице Парадиева - С [REDACTED], после чего вернулись и легли спать; что утром на огороде он сжег свою одежду, а также перетащил тело С [REDACTED] в сарай; что вечером он и Парадиев завернули труп С [REDACTED] в ковер и на велосипеде вывезли его на ферму с.Майское, где закопали; что нож он выбросил возле больницы; что он также, находясь в доме у женщины по имени В [REDACTED] из кармана куртки, висевшей на вешалке в прихожей, похитил 6 500 рублей; что после этого он некоторое время проживал у Парадиева и оттуда также похитил вещи и 1 000 рублей.

Будучи допрошенным в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого Тенников показал, что летом 2016 года, находясь в доме № 29 по ул.Черкасская, где он временно проживал, он совместно с Парадиевым, С [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED] распивал спиртное; что затем между Парадиевым и С [REDACTED] возник конфликт из-за ранее произошедшей ссоры; что по просьбе Парадиева он принес веревку, и

Парадиев связал С [] руки, после чего спустил его в яму в огороде; что через некоторое время он развязал С [] руки и, удерживая сзади левой рукой его лоб, нанес ему режущий удар ножом по шее спереди, после чего С [] упал, а он, отбросил нож и стал удерживать его; что в это время Парадиев подобрал нож и стал наносить им удары в шею С []; что затем он и Парадиев снова вернулись к столу и продолжили распивать спиртное, после чего пошли домой к С [] и рассказали ей о том, что убили человека, но она им не поверила; что затем они снова вернулись в дом на улицу Черкасскую, где он переоделся и сжег на огороде свою одежду, в которой совершил убийство, а также веревку, которой они связывали С []; что утром он спрятал труп в сарае, прикрыв его ковром; что ночью они завернули труп С [] в ковер, связав его веревками, погрузили на велосипед и отвезли на ферму, где закопали и забросали камнями; что нож и ковер они выбросили.

При проверке показаний на месте 6 и 11 апреля 2018 года Тенников подтвердил свои показания, указал место, где он совместно с Парадиевым лишил свободы, а затем совершил убийство С [], а также место, где они спрятали труп потерпевшего; уточнил, что С [] сидел на корточках и курил, когда он нанес ему режущий удар по горлу и стал держать его ногами и руками, при этом он рукой закрыл С [] рот, чтобы тот не кричал; что Парадиев в это время схватил нож, который лежал на земле, и нанес им один режущий удар и один колющий удар по горлу С []; что в это время С [] еще был жив, дышал и дергался; что когда он понял, что С [] умер, то перестал его держать.

В явке с повинной, написанной 6 апреля 2018 года, Тенников сообщил о том, что в июле 2016 года, находясь на территории домовладения по адресу: п.Азовское, ул.Черкасская 29, он совместно с Парадиевым с помощью кухонного ножа совершил убийство С [] путём нанесения тому резаных ран горла, после чего труп С [] был закопан ими на территории заброшенной фермы с.Майское Джанкойского района.

Допрошенный в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого Парадиев дал аналогичные показания, пояснив дополнительно, что у Тенникова был с собой нож, который он взял из кухни, с лезвием около 25 см, с односторонней заточкой и пластмассовой рукоятью черного цвета; что когда Тенников поставил С [] на колени и перерезал тому ножом горло, то С [] упал, и у него начались судороги; что после этого Тенников стал удерживать С [], а он в это время ножом нанес еще живому

С [] режущий удар по шее; что после совершения убийства он рассказывал М [] о том, что вместе с Тенниковым убил С [].

В ходе проведения 6 и 11 апреля 2018 года проверки показаний на месте Парадиев подтвердил свои показания и подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им в соучастии с Тенниковым лишения свободы и убийства потерпевшего С []; указал водопроводную яму, в которую они поместили и в которой удерживали С [], предварительно связав ему руки, при этом подробно описал и продемонстрировал, как именно они наносили удары ножом С [], рассказал, как они скрыли следы преступления, указал место захоронения трупa и место, где выбросили ковер.

Согласно явке с повинной от 6 апреля 2018 года Парадиев сообщил о том, что в июле 2016 года совместно с Тенниковым совершил убийство С [] путём нанесения тому резаных ран шеи (горла), после чего труп С [] совместно с Тенниковым был закопан ими на территории заброшенной фермы с.Майское Джанкойского района.

Данные показания Тенникова и Парадиева суд обоснованно положил в основу приговора, поскольку они были получены в соответствии с положениями и требованиями уголовно-процессуального закона, подробны, последовательны, изложенные в них обстоятельства могли быть известны исключительно непосредственным участникам произошедших событий, были даны в присутствии защитников, при этом согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Виновность Тенникова и Парадиева помимо указанных выше их показаний, признанных судом достоверными, также подтверждается:

- показаниями свидетеля М [], о том, что в конце июля – начале августа 2016 года Тенников сообщил ему о том, что вместе со своим знакомым убил человека, после чего того захоронили; что через несколько дней после этого Тенников и Парадиев рассказали ему, что они убили С [] и закопали его на ферме;

- показаниями свидетеля С [] о том, что в июле 2016 года он распивал спиртные напитки вместе с Тенниковым, Парадиевым и С [] что между ними произошел конфликт в ходе которого они втроем избили С [], после чего он (С []) уснул; что позже Парадиев несколько раз рассказывал ему о том, что вместе с Тенниковым закопал труп С [] в какой-то яме;

- показаниями свидетеля С [] данными ею в ходе предварительного расследования, о том, что она сожительствовала с Парадиевым; что в июле 2016 года видела Парадиева, Тенникова, С [] и С [], у которого были связаны руки; что ночью Тенников и Парадиев пришли к ней домой, при этом их одежда была в грязи и крови; что Парадиев сказал ей, что он вместе с Тенниковым убил С [], но она ему не поверила; что вскоре Парадиев и Тенников ушли, а утром вернулись и сказали, что закопали труп С [] на ферме; что позже Парадиев показал ей место, где был закопан труп С [];

- протоколом проверки показаний свидетеля на месте, согласно которому С [] показала место захоронения трупа С [];

- показаниями свидетеля К [] о том, что в мае 2016 года она сдавала свой дом Тенникову; что через некоторое время она обнаружила, что из дома пропал старый отрезок хлопчатой ткани;

- показаниями свидетелей С [] и А [] согласно которым летом 2016 года Парадиев брал у них на время лопату и велосипед, которые затем вернул;

- протоколами осмотра места происшествия с участием Тенникова и Парадиева, согласно которым Тенников и Парадиев показали место, куда был выброшен нож, и где был захоронен труп С []; в указанном ими месте был обнаружен скелетированный труп человека обернутый отрезком ткани;

- протоколом опознания потерпевшей С [] трупа С []

- заключением эксперта №7/380, согласно которому установлены генетические признаки материнства С [] в отношении найденного трупа;

- заключением эксперта №243, согласно которому труп С [] находился в состоянии резко выраженных гнилостных изменений с частичным скелетированием головы, туловища и конечностей. При исследовании трупа были обнаружены: повреждение по передней поверхности реберно-поперечных отростков 2-го шейного позвонка; повреждение передней поверхности тела 3-го шейного позвонка; повреждение правого верхнего суставного отростка 4-го шейного позвонка на правой боковой поверхности. По механизму образования: повреждение тела 2 шейного позвонка по передней поверхности, образовалось от однократного действия плоского колюще-режущего предмета, обладающего, вероятнее всего, обушком и выраженной режущей кромкой. Повреждение по передней поверхности реберно-поперечных отростков 2-го шейного позвонка, передней поверхности тела 3-го шейного позвонка, правого верхнего суставного отростка 4-го шейного позвонка на правой боковой поверхности

имеют морфологию резаных и образовались от травматических воздействий предмета (предметов), обладавшего выраженной режущей кромкой. Принимая во внимание степень выраженности поздних трупных изменений, можно полагать, что смерть гражданина С [] наступила за 1,5-2,5 года до момента обнаружения трупа;

- заключением медико-криминалистической экспертизы № 166, согласно которому на представленном кожном лоскуте шеи были обнаружены повреждения в виде очагового и краевых дефектов ткани. При исследовании шейных позвонков было установлено: на передней поверхности тела 2-го шейного позвонка повреждение, имеющее признаки колото-резаного, которое образовалось в результате действия плоского колюще-режущего предмета, обладающего, вероятнее всего, обушком и выраженной режущей кромкой; на передней поверхности реберно-поперечных отростков 2-го шейного позвонка на передней поверхности тела 3-го шейного позвонка, а также на правой боковой поверхности правого верхнего суставного отростка 4-го шейного позвонка, повреждения, которые имеют морфологию резаных и образовались от 4-х травматических воздействий предмета (предметов), обладавшего выраженной режущей кромкой;

- заключением эксперта №635, согласно которому вышеуказанные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, указанных в первоначальных показаниях подозреваемых (обвиняемых);

- показаниями эксперта Т [], который полностью подтвердил выводы проведенных им экспертиз по трупу С []

- протоколом осмотра места происшествия от 11 апреля 2018 года - территории двора дома, расположенного по адресу: Республика Крым, Джанкойский район, с.Майское, ул. Черкасская, д.29, в том числе сарая, где были обнаружены следы биологического происхождения с наличием крови;

- заключением эксперта №1104, согласно которому при исследовании грунта, изъятого в ходе осмотра места происшествия, было установлено наличие крови человека, которая могла произойти от С [];

- показаниями потерпевшей П [] о том, что она проживала совместно со своей дочерью Л [], которая одно время поддерживала отношения с Тенниковым, который часто приходил к ним в гости; что в марте 2016 года она вернулась домой с деньгами в сумме около 30 000 рублей, что данные деньги лежали в кармане ее куртки, которая находилась на вешалке в прихожей; что в этот же день к ним в гости приходил Тенников, и после того как он ушел, она, пересчитав деньги, обнаружила недостачу в сумме 6 500 рублей; что она считает, что кражу денег совершил Тенников, поскольку кроме

нее, дочери и него в тот день в доме никого больше не было; что причиненный ей ущерб она оценивает как значительный;

- заявлением П [] от 23 апреля 2018 года, в котором она просила принять меры к лицу, которое в марте 2016 года путём свободного доступа в ее домовладение тайно похитило принадлежащие ей деньги в сумме 6 500 рублей, причинив значительный материальный ущерб;

- справкой УПФР в Джанкойском районе Республики Крым от 23 октября 2018 года, согласно которой ежемесячный размер пенсии П [] составлял 7 972,40 рублей и ей была установлена ежемесячная денежная выплата в размере 1 515,05 рублей;

- явкой с повинной Тенникова, согласно которой 5 апреля 2018 года он сообщил о том, что в начале марта 2016 года, точной даты не помнит, находясь в одном из домовладений по улице Сумской села Майского Джанкойского района, совершил кражу денег в сумме 6500 рублей из кармана куртки, которая висела в прихожей; что данная куртка и деньги принадлежали В [] - матери его сожительницы;

- показаниями потерпевшей С [] о том, что с 16 июля 2016 года периодом более 2 недель в ее доме проживал Тенников, который затем уехал, после чего она обнаружила пропажу 1 000 рублей и вещей – штанов, шорт и 2 футболок, ранее приобретенных ею для своего супруга - Парадиева; что она считает, что кражу имущества совершил Тенников;

- заявлением С [] от 5 апреля 2018 года, в котором она просила принять меры к Тенникову, который в начале августа 2016 года совершил хищение ее денежных средств и личных вещей;

- заключением эксперта № 2951/7-1, согласно которому рыночная стоимость вещей в новом состоянии в ценах, действовавших на август 2016 года, составляла: шорт с маркировкой «Adidas» - 756,94 рублей, брюк спортивных с маркировкой «Reebok», - 3 524, 18 рублей, футболки с маркировкой «Adidas» синего цвета, - 1 737, 53 рублей, футболки с маркировкой «Reebok» белого цвета, - 1 433, 50 рублей;

- явкой с повинной Тенникова, согласно которой в начале августа 2016 года он из домовладения по адресу: Джанкойский район, п.Азовское, ул.Крымская, д.14, тайно похитил денежные средства в размере 1 000 рублей, а также личные вещи, принадлежащие С [], и распорядился ими по своему усмотрению;

- показаниями потерпевшей Г [] о том, что 7 июня 2017 года, в вечернее время, она находилась в гостях у своего знакомого Г [], с собой принесла планшет черного цвета марки Wexler Tab A732 с чехлом черного

цвета и встроенной флеш-картой объёмом 16 Гб.; что к Г [] также пришли Парадиев, З [] и С [] и стали распивать спиртное; что планшет она положила в зале под подушку, лежащую на диване; что через некоторое время Парадиев, З [] и С [] ушли, а она обнаружила пропажу своего планшета; что на следующий день она написала заявление в полицию о совершенной краже; что кражей планшета ей был причинен материальный ущерб в общей сумме 2 721, 57 рублей;

- заявлением Г [] от 5 мая 2018 года, в котором она просила принять меры к лицу, которое в начале июня 2017 года, находясь по адресу: с.Майское, ул.Ленина, д.9, тайно похитило принадлежащий ей планшет марки Wexler TAB A732;

- показаниями свидетеля С [] о том, что в начале июня 2017 года он вместе с Парадиевым и З [] пришли в гости к Г [] где уже находилась Г [] что через час Парадиев и З [] ушли, а он вернулся к себе домой;

- показаниями свидетеля З [] о том, что 7 июня 2017 года он вместе с Парадиевым и С [] пришел в гости к Г [] что в гостях они пробыли около часа и по пути домой он увидел, как из рук Парадиева выпал планшет, находящийся в чехле черного цвета; что на следующий день он видел этот чехол дома у Парадиева С.А. по адресу: ул.Крымская, д.14, в п. Азовское;

- показаниями свидетеля Т [] о том, что летом 2016 года Парадиев предложил ему приобрести у него планшет и пояснил, что он не краденный, что принадлежит его сожительнице и продается по причине нужды в денежных средствах; что планшет был черного цвета, на нем имелись следы от эксплуатации, и к нему прилагалась флеш-карта; что он согласился и приобрел планшет за 2 000 рублей, а через несколько месяцев перепродал его О [] за ту же сумму;

- показаниями свидетеля О [] о том, что более года назад он приобрел у Т [] планшет за 2 000 рублей; что через несколько месяцев после этого к нему приехали сотрудники полиции и сообщили, что планшет краденный;

- протоколом осмотра места происшествия от 5 мая 2018 года, согласно которому О [] выдал планшет чёрного цвета марки Wexler TAB A732, который, как он пояснил, приобрёл у Т [] за 2000 рублей;

- явкой с повинной Парадиева от 11 мая 2018 года, согласно которой он сообщил о том, что 7 июня 2017 года, находясь по адресу: Джанкойский район, с.Майское, ул. Ленина, д.9, похитил принадлежащий Г [] планшет в корпусе черного цвета, на котором был одет чехол темного цвета;

- заключением эксперта № 2952/7-1, согласно которому рыночная стоимость с учетом фактического состояния в ценах, действовавших на июнь 2017 года, составляла: планшета WEXLER TAB A732 - 1 918, 04 рублей, чехла для планшета черного цвета - 90, 82 рубля, карты памяти SAMSUNG, объёмом 16 Gb - 712, 71 рублей.

Суд правильно признал указанные доказательства достоверными и допустимыми и положил их в основу приговора, поскольку они были получены в соответствии с требованиями и положениями уголовно-процессуального закона, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и друг другу, а также дополняют друг друга.

Органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судом при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы. Нарушений требований ст.256 УПК РФ судом не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, были установлены судом и отражены в приговоре.

Вопреки утверждению адвоката Кожухова о том, что в приговоре действия осужденных не описаны и не конкретизированы, суд установил и прямо указал, что Тенников развязал С [] руки, поставил его на колени и удерживал левой рукой за голову, после чего Тенников и Парадиев, каждый, поочередно, действуя умышленно, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего и желая их наступления, ножом нанесли С [] удары в область передней поверхности шеи, в результате которых потерпевшему были причинены повреждения внутренних органов шеи, в том числе кровеносных сосудов в проекции шейных позвонков,

сопровождавшихся обильным кровотечением, от которых С [] скончался на месте преступления.

Исследованные доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ

Действия Тенникова по п.«а» ч.2 ст.127, п.«ж» ч.2 ст.105, п.«в» ч.2 ст.158, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ и Парадиева по п.«а» ч.2 ст.127, п.«ж» ч.2 ст.105, ч.1 ст.158 УК РФ судом квалифицированы правильно; оснований для переквалификации их действий Судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Кожухова о том, что Парадиев нанес удар ножом С [], когда тот был уже мертв, а также доводы адвокатов Шевченко и Кротовой о том, что между Тенниковым и Парадиевым не было предварительного сговора на лишение свободы С [], - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями самих осужденных, которые как в ходе предварительного расследования, так и в суде, поясняли и подтверждали, что Парадиев попросил Тенникова пойти на кухню и принести веревку и тот принес ее, чтобы связать потерпевшему руки; что после этого Парадиев связал С [] руки, спустил его в яму и сказал Тенникову смотреть за С []; что в момент нанесения Парадиевым ударов ножом С [], последний был еще жив и хрипел.

Судом также тщательным образом было проверено и психическое состояние Тенникова и Парадиева; исследовав заключения комплексных психолого-психиатрических экспертиз, а также принимая во внимание поведение осужденных в судебном заседании, суд обоснованно пришел к выводу о вменяемости Тенникова и Парадиева и нашел их подлежащими уголовной ответственности.

Наказание Тенникову и Парадиеву назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных их личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в приговоре и в апелляционных жалобах, и отягчающего обстоятельства по эпизодам незаконного лишения свободы и убийства С [], влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Суд также обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденным положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ, не усматривает их и Судебная коллегия.

Вопреки утверждению адвоката Кожухова, как видно из текста приговора, при назначении наказания Тенникову и Парадееву судом не учитывалось мнение потерпевшей С [REDACTED], а также не принималось дважды во внимание то обстоятельство, что незаконное лишение свободы и убийство С [REDACTED] были совершены осужденными в соучастии. Кроме того, принесение подсудимым в судебном заседании извинений потерпевшей по убийству не является заглаживанием вреда, а обучение осужденного в школе-интернате не является смягчающим наказанием обстоятельством, обязательным для признания судом.

При таких обстоятельствах назначенное Тенникову и Парадееву наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Несмотря на убеждение адвоката Кожухова, провозглашение приговора (в том числе его части) не председательствующим по делу, а другим судьей, входящим в состав суда, не является нарушением уголовно-процессуального закона, тем более существенным, влекущим отмену или изменение судебного решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Крым от 10 июня 2019 года в отношении Тенникова Романа Владимировича и Парадиева Сергея Анатольевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи