



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ19-27

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Ильиной А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шапкина Е.Г. и адвокатов Кравчука С.В. и Борзовой А.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 8 апреля 2019 года, по которому

Бошян Армен Вилемович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее
несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по п.п. «а,б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 8 июня 2017 года) - на срок 8 (восемь) лет;

по п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (за преступление, совершенное 9 августа 2017 года) - на срок 9 (девять) лет;

- адвокат Кравчук С.В. и Борзова А.Г. в защиту осужденного Бошня А.В. считают приговор незаконным, необоснованным и не справедливым,

указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводят положения УПК РФ, ссылаются на судебную практику и Постановление Пленума Верховного Суда РФ, анализируют показания свидетелей, материалы дела, дают им свою оценку, согласно которой вина Бошня не доказана, положенные в основу приговора доказательства: показания свидетеля под псевдонимом «А[]», оперативного сотрудника ФСБ и результаты ОРМ получены с нарушениями закона, поэтому являются недопустимыми доказательствами. По их мнению, действия лица под псевдонимом «А[]» и оперативных сотрудников ФСБ носили провокационный характер, никаких данных о незаконном обороте наркотических средств Бошняном не имелось, оснований для проведения оперативного эксперимента также не было, поэтому его проведение является неправомерным. Полагают, что поскольку приговор основан на недопустимых доказательствах, то является незаконным и необоснованным. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осужденный Шапкин Е.Г. считает приговор незаконным и не справедливым, не оспаривая вывод суда о виновности и юридическую оценку его действий, данную судом, вместе с тем указывает, что назначенное ему наказание является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости, несоответствующим тяжести содеянного, его роли в преступлении и данным о личности. По его мнению, у суда имелись основания применить к нему положения ст.64 УК РФ. Просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением положений ст.64 УК РФ.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Иванов М.А., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. в совершении инкриминированных преступлений основанным на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Так, из показаний свидетеля под псевдонимом «А[]» следует, что в мае 2017 года в Санкт-Петербурге он, желая продать свой автомобиль «БМВ Х6», через третьих лиц познакомился с Бошня А.В. и Шапкиным Е.В. Через некоторое время Бошня А.В. проявил интерес к автомашине и предложил обменять его автомобиль на крупную партию наркотических средств и психотропных веществ. Понимая противоправность предлагаемых Бошня А.В. действий, он обратился в Федеральную Службу Безопасности,

где ему предложили принять участие в оперативно-розыскном мероприятии, направленном на изобличение Бошня А.В., на что он согласился, используя псевдоним «А[]». Все его последующие действия, встречи и беседы с Бошным А.В. и Шапкиным Е.Г. проходили под контролем сотрудников ФСБ, а их ход фиксировался при помощи технических средств.

В его присутствии по телефону Бошня А.В. договорился о передаче ему («А[]») «на пробу» дозы «кокаина» и в 17 часов того же дня у гипермаркета «Лента» на ул. Новгородская в Санкт-Петербурге к нему подошел Шапкин Е.Г., который передал ему от Бошня А.В. два свертка с порошком белого цвета (с «кокаином»), называя данное вещество «красками» высокого качества. Он в тот же день передал полученные от Шапкина Е.Г. свертки оперативным сотрудникам ФСБ. 09.08.2017 года, около 13 часов в кафе «Панинaro» Бошня А.В. передал ему «на пробу» в свертке 5 таблеток наркотического средства «МДМА», которые он в тот же день добровольно выдал оперативным сотрудникам ФСБ.

В августе 2017 года Бошня А.В. показал ему место, расположенное в пос. Петро-Славянка Ленинградской области, на ул. Труда, где будет сделана закладка «амфетамина» массой около 12 кг., за которое потребуется оплата деньгами в сумме 300 000 рублей. 24.08.2017 года он приехал к ранее осмотренному месту в пос. Петро-Славянка, где обнаружил «закладку» - мешок для стройматериалов с содержимым, не вскрывая который, привез в УФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и выдал оперативным сотрудникам. 29.08.2017 года он встретился с Бошным А.В. в ресторане «Панинaro» на ул. Жуковского, д. 31, где передал наличные денежные средства в размере 300 000 руб., номера которых были заранее зафиксированы, в уплату за полученный 24.08.2017 года «амфетамин».

Приведенные выше показания свидетеля под псевдонимом «А[]», согласуются с другими доказательствами по делу: показаниями свидетеля К[] - оперуполномоченного Управления ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области., подробно приведенными в приговоре, и соответствуют материалам дела: осмотра результатов оперативно-розыскной деятельности - оперативно-розыскных мероприятий «оперативный эксперимент» и «наблюдение», содержанию аудиозаписей переговоров между «А[]» и Бошным А.В. в ходе оперативного эксперимента, проведенного 09.08.2017 года, содержанию аудио-видеозаписи разговора между «А[]» и Бошным А.В., произведенной 22.08.2017 года в ходе ОРМ «наблюдение», протоколу обследования местности по адресу: ул. Жуковского, д. 35 в Санкт-Петербурге, в присутствии понятых, у задержанного по подозрению в совершении преступления Бошня А.В., в одежде (джинсах) обнаружены деньги в сумме 300000 рублей купюрами по 5000 рублей, серии и номера которых совпадают с ранее врученными «А[]»; протоколам осмотра вещественных доказательств; актам судебных химических, криминалистических экспертиз.

Осужденный Шапкин Е.Г. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании подтвердил обстоятельства преступления, связанного с незаконным сбытом 08.06.2017 года по предварительному сговору с Бошняком А.В. их общему знакомому «А[]», наркотического средства – смеси, содержащей кокаин, массой 1, 97 гр.

В судебном заседании Бошняк А.В. также не отрицал факт незаконного сбыта 08.06.2017 года наркотического средства содержащего кокаин, по предварительному сговору с Шапкиным Е.Г., лицу под именем «А[]».

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя или друг друга, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы защиты о недостоверности и недопустимости доказательств - материалов оперативно-розыскных мероприятий «Оперативный эксперимент» и «Наблюдение», о провокационных действиях лица под псевдонимом «А[]» и оперативных сотрудников ФСБ в отношении Бошняка А.В., а также о нарушении права на защиту Бошняка А.В., проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными по мотивам, изложенным в приговоре

Как видно из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия в отношении Бошняка А.В. проведены с соблюдением положений Федерального закона об «Оперативно-розыскной деятельности» на основании данных о том, что Бошняк А.В. причастен к незаконному обороту наркотиков, планирует сбыть на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области особо крупные партии наркотических средств.

Вопреки доводам жалобы защитников, приведенные в приговоре доказательства, свидетельствуют о наличии у Бошняка умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о проведении Бошняком всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния – сбыта наркотических средств.

Проведенные по делу криминалистические химические экспертизы являются достоверными и допустимыми, выполнены в установленном законом порядке, с использованием научно-обоснованных методик, высококвалифицированными, имеющими соответствующие образование и полномочия, экспертами, незаинтересованными в исходе дела, о чем правильно указано в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями закона.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям закона. В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Протокол подписан председательствующим и секретарем. ***Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями закона.***

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Квалификация действий Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. является правильной, дана в соответствии с установленными судом обстоятельствами и действовавшим на момент совершения осужденным преступлений уголовным законом.

При назначении наказания осужденным Бошня А.В. и Шапкину Е.Г., суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о их личности, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, что Шапкин Е.Г. признал вину, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению соучастника преступления, характеризуется положительно, имеет престарелую мать, а также страдает хроническими заболеваниями, Бошня А.В. имеет малолетнего ребенка, характеризуется положительно, имеет хронические заболевания. Отягчающих наказание Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. обстоятельств судом не установлено. Оснований для применения к Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел.

Назначенное Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. наказание является справедливым и соответствует требованиям закона. Оснований считать его чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных оснований к отмене приговора или его изменению и смягчения Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. наказания, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

Протокол судебного заседания соответствует требованиям закона. В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Протокол подписан председательствующим и секретарем. ***Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями закона.***

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Квалификация действий Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. является правильной, дана в соответствии с установленными судом обстоятельствами и действовавшим на момент совершения осужденным преступлений уголовным законом.

При назначении наказания осужденным Бошня А.В. и Шапкину Е.Г., суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о их личности, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, что Шапкин Е.Г. признал вину, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению соучастника преступления, характеризуется положительно, имеет престарелую мать, а также страдает хроническими заболеваниями, Бошня А.В. имеет малолетнего ребенка, характеризуется положительно, имеет хронические заболевания. Отягчающих наказание Бошня А.В. и Шапкина Е.Г. обстоятельств судом не установлено. Оснований для применения к Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел.

Назначенное Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. наказание является справедливым и соответствует требованиям закона. Оснований считать его чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных оснований к отмене приговора или его изменению и смягчения Бошня А.В. и Шапкину Е.Г. наказания, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 8 апреля 2019 года в отношении **Бошяна Армена Вилемовича и Шапкина Евгения Геннадьевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и защитников - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи

