



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 117-УД19-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

3 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Орлова Р.О. на постановление президиума Севастопольского городского суда от 17 апреля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Артёменко Л.Н., полагавшей кассационную жалобу Орлова Р.О. удовлетворить, мнение прокурора Телешовой-Курицкой Н.А., полагавшей жалобу удовлетворить, но дело передать на новое рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Крым, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 5 июня 2018 года уголовное дело в отношении

Орлова Романа Олеговича, [REDACTED]
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ,

прекращено на основании ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ, с освобождением его от уголовной ответственности и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 рублей (уплачен 22 июня 2018 года).

В апелляционном порядке указанное постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Севастопольского городского суда от 17 апреля 2019 года постановление Гагаринского районного суда г. Севастополя от 5 июня 2018 года отменено, уголовное дело в отношении Орлова Р.О. направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии подготовки дела к судебному заседанию.

В кассационной жалобе Орлов Р.О. выражает несогласие с вышеуказанным постановлением президиума, считая, что описательно-мотивировочная часть постановления не содержит указаний на нарушения норм законодательства, которые были допущены судом первой инстанции, а, следовательно, не указаны основания отмены постановления суда первой инстанции. Обращает внимание, что президиумом в постановлении указано не на нарушение норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, а поставлены под сомнения выводы, сделанные судом первой инстанции. Ссылаясь на правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в определении от 26 октября 2017 года №2257-0, и Верховного Суда РФ, содержащиеся в Постановлении Пленума от 27 июня 2013 года № 19, отмечает, что действия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ определяются в зависимости от особенностей конкретного дела и предусматривают, в том числе, принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства. Отмечает, что он принес публичные извинения, уволился со службы, признал свою вину и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Полагает, что законодателем не установлены исключения для применения ст. 76.2 УК РФ к преступлениям с формальным составом. С учетом изложенного, просит об отмене постановления президиума Севастопольского городского суда от 17 апреля 2019 года.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым её удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона были допущены президиумом Севастопольского городского суда.

Согласно ст.76.2 УК РФ и ч.1 ст.25.1 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.76.2 УК РФ, без участия в уголовном деле потерпевшего или при отсутствии наступившего вреда, возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 26 октября 2017 года №2257-0 высказал позицию о том, что различные уголовно-наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные ст.76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Как следует из материалов уголовного дела, органами предварительного расследования Орлов Р.О. обвинялся в том, что, являясь инспектором филиала по Гагаринскому району г. Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю, то есть должностным лицом, действуя умышленно, с целью облегчения своей работы и улучшения показателей по службе, в период с 1 ноября 2017 года по 11 января 2018 года внес в официальные документы (справки, подписки, расписки, приказ о привлечении работника к обязательным работам на предприятии, графики выхода на работу, табеля рабочего времени, рапорта), находящиеся в личном деле осужденного Д [REDACTED], злостно уклоняющегося от отбывания назначенного ему наказания и местонахождение которого Орловым Р.О. установлено не было, заведомо ложные сведения об отбывании и отбытии последним назначенного ему по приговору суда наказания в виде 180 часов обязательных работ, в связи с чем Д [REDACTED] был незаконно снят с учета, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по существу предъявленного

Орлову Р.О. обвинения суд, учитывая конкретные обстоятельства дела и положения ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ, пришел к выводу о возможности освобождения Орлова Р.О. от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку последний совершил впервые преступление небольшой тяжести, свою вину признал полностью, причиненный преступлением вред загладил путем принесения официальных извинений, в настоящее время уволен с государственной службы.

Президиум Севастопольского городского суда, рассматривая дело по кассационному представлению первого заместителя прокурора г. Севастополя и отменяя решение суда первой инстанции, указал, что объектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ, в совершении которого Орлову Р.О. было предъявлено обвинение, является нормальная деятельность публичного аппарата власти и управления в сфере обращения с официальными документами, а также охраняемые законом интересы граждан, организаций и государства, при этом в материалах уголовного дела отсутствуют сведения о возмещении Орловым Р.О. ущерба либо иным образом заглаживании вреда, причиненного данным преступлением, а принесение последним официальных извинений, признание своей вины, увольнение с занимаемой должности не являются основаниями для вывода о заглаживании им вреда, причиненного преступлением, и, соответственно, о возможности применения к нему положений ст.76.2 УК РФ.

Между тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 (в редакции от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в ч.1 ст.75 и в ст.76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение).

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом первой инстанции установлено, что Орлов Р.О. впервые совершивший преступление небольшой тяжести, свою вину полностью признал и раскаялся в содеянном, принес официальные извинения руководству УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю (т.3, л.д.50), уволился из органов внутренних дел по собственному желанию (т.3, л.д.103).

Кроме того, из материалов уголовного дела также усматривается, что Орлов Р.О. фактически передал правоохранительным органам 21 января 2018 года гражданина Д [REDACTED], который разыскивался в связи с совершением преступления, предусмотренного ст.318 УК РФ, что следует из протоколов допроса самого Орлова Р.О. в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.3, л.д.23-31, 46-49), а также протокола допроса свидетеля С [REDACTED] (т.2, л.д.225-228).

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Орловым Р.О. приняты меры, направленные на заглаживание вреда и восстановление нарушенных в результате совершения им преступления законных интересов государства, в связи с чем суд первой инстанции, учитывая, что по делу установлены все условия для применения в отношении Орлова Р.О. положений ст.76.2 УК РФ, пришел к выводу о возможности освобождения последнего от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом вывод суда кассационной инстанции о том, что сведения о заглаживании Орловым Р.О. вреда, причиненного преступлением, в материалах дела отсутствуют, а принесение им официальных извинений, признание вины и увольнение со службы об этом не свидетельствуют, входят в противоречие с приведенной выше позицией Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым постановление суда кассационной инстанции в отношении Орлова Р.О. отменить и оставить без изменения решения суда первой инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст.401.14 и 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Севастопольского городского суда от 17 апреля 2019 года в отношении Орлова Романа Олеговича *отменить*.

Постановление Гагаринского районного суда г. Севастополя от 5 июня 2018 года об освобождении на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, Орлова Романа Олеговича от уголовной ответственности за совершённое преступление, предусмотренное ч.1 ст.292 УК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 рублей *оставить без изменения*.

Председательствующий:

Судьи: