ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Ерохина Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В., Гордиенко О.Г., адвокатов: Золотарева Д.В. (в защиту Мазняка П.В.), Бородиной Л.А. и Сабанцева С.М. (в защиту Городко Я.В.), Лучниковой И.В. (в защиту Ерохина Е.Н.), Бабуркиной И.В. (в защиту Ткаченко В.С.), Торопова В.В. (в защиту Дудика В.Б.), Окунева В.А. (в защиту Максимова М.В.), Коломейчука О.А. (в защиту Пестриковой А.А.), Молодцева В.А. (в защиту Родичева М.В.), Бурдинского И.И. (в защиту Мокшина В.И.), Смушковой И.А. (в защиту Михеенко С.С.), Аноховой Е.В. (в защиту Арькова Д.П.), Черняка К.Ю. (в защиту Ахматчина Е.А.), Белоусовой Н.С. (в защиту Гордиенко О.Г.), Герасимова В.И. (в защиту Зарубиной В.В.), Мальцевой М.Ю. (в защиту Игнатова Д.В.) на приговор Новосибирского областного суда от 2 октября 2018 года, которым:

Ерохин Егор Николаевич, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 200 000 (двести тысяч) рублей;

- по ч.1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступления 1,4,9,15,16,20,21,33) за каждое преступление сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 200 000 (двести тысяч) рублей;

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №8) сроком на 15 (пятнадцать) лет со штрафом 300 000 (триста тысяч) рублей;

- по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №2,6) за каждое преступление сроком на 10 (десять) лет со штрафом 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей;

- по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №3) сроком на 10 (десять) лет со штрафом 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей;

- по п.«а» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступления №5,7,10,11,12,13,14,17,23,24,27,28,30) за каждое преступление сроком на 10 (десять) лет со штрафом 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №18) сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №19,22,25) за каждое преступление сроком на 9 (девять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 26,29,31,32) за каждое преступление сроком на 9 (девять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- ч. 1 ст. 210 УК РФ сроком на 14 (четырнадцать) лет со штрафом 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Ерохину Е.Н. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 (девятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 1 300 000 (один миллион триста тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Максимов Максим Викторович, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 11,12,13,14,17,23,24,27,28,30) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступления №15,16,20,33) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №18) сроком на 9 (девять) лет со штрафом 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №19,22,25) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 26,29,31,32) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, окончательно Максимову М.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Максимову М.В. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Ахматчин Евгений Анатольевич, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 10,11,12,13,14,17,23,24,27,28,30), с применением ст. 64 УК РФ, за каждое преступление сроком на 7 (семь) лет;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №18) сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Ахматчину Е.А. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Зарубина Вероника Владимировна, [redacted] ранее не судимая,

признана виновной в совершении преступлений, за которые ей назначено наказание в виде лишения свободы:

-по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №22,25) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 23,24,27,28) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №26,29) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Зарубиной В.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен Зарубиной В.В. с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Пестрикова Анастасия Александровна, [redacted] ранее не судимая,

признана виновной в совершении преступлений, за которые ей назначено наказание в виде лишения свободы:

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №26,31,32) по каждому преступлению сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев;

- по п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 27,30) с применением ст.64 УК РФ, по каждому преступлению сроком на 8 (восемь) лет;

- по ч. 2 ст. 228 УК РФ сроком на 3 года;

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Пестриковой А.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) лет 6 (шесть)

месяцев, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима;

Михеенко Святослав Сергеевич, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 11,12,13,14) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №16) сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Михеенко С.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Михеенко С.С. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Городко Янислав Вячеславович, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 24,28) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №25) сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 31,32) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Городко Я.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет 6

(шесть) месяцев со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен Городко Я.В. с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 25.01.2015 по 01.10.2018;

Гордиенко Ольга Геннадьевна, [redacted] ранее судимая: 01.04.2009 Восточным районным судом г. Бийска Алтайского края по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года; 7 июля 2009 г. постановлением Приобского районного суда г. Бийска Алтайского края условное осуждение отменено, направлена в места лишения свободы на срок 3 года; освобождена по отбытии наказания,

признана виновной в совершении преступлений, за которые ей назначено наказание в виде лишения свободы:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 17) сроком на 10 (десять) лет;

- по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №20) сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев;

-по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 18) сроком на 10 (десять) лет;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ (преступление №19) сроком на 9 (девять) лет;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Гордиенко О.Г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Гордиенко О.Г. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Дудик Владислав Борисович, 1[redacted] ранее судимый: 21 декабря 2013 г. Ленинским районный судом г. Новосибирска по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 17) сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №20) сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 18) сроком на 9 (девять) лет со штрафом 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ (преступление №19) сроком на 6 (шесть) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Дудику В.Б. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено наказание, назначенное Дудику В.Б. по приговору Ленинского районного суда г.Новосибирска от 21.12.2013, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Дудику В.Б. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Арьков Денис Павлович, [redacted] судимый: 25 сентября 2014 г. Кировским районным судом г. Новосибирска по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 2,3) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев;

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем

частичного сложения назначенных наказаний, Арькову Д.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, со штрафом в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по приговору Кировского районного суда г.Новосибирска от 25.09.2014, окончательно Арькову Д.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Арькову Д.П. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей по приговору Кировского районного суда г.Новосибирска от 25.09.2014 - с 02.03.2014 по 01.10.2018;

Ткаченко Виталий Сергеевич, [redacted] судимый: 25.08.2014 Бердским городским судом Новосибирской области по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений, к 9 годам 10 месяцам лишения свободы;

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 5,7) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;
- по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №6) сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 8) сроком на 15 (пятнадцать) лет со штрафом 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей;
- по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей и с ограничением свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Ткаченко В.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного за преступление по приговору Бердского городского суда Новосибирской области от 25.08.2014, окончательно Ткаченко В.С. назначено

наказание в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Ткаченко В.С. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей по приговору Бердского городского суда Новосибирской области от 25.08.2014 - с 10.06.2014 по 17.02.2016, время нахождения под стражей по настоящему делу с 18.02.2016 по 01.10.2018;

Игнатов Дмитрий Вячеславович, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

- по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №20) сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, Игнатову Д.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Игнатову Д.В. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Мазняк Петр Владимирович, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №33) сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Мазняку П.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть)

месяцев, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Мазняку П.В. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.01.2015 по 01.10.2018;

Мокшин Валерий Иванович, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 17,23,24,27,28,30) по каждому преступлению сроком на 10 (десять) лет со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №18) сроком на 9 (девять) лет со штрафом 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №19,22,25) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступления №20,33) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступления №26,29,31,32) по каждому преступлению сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей;

- ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Мокшину В.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Мокшину В.И. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 01.10.2018;

Мокшин Илья Валерьевич, [redacted] ранее не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, за которые ему назначено наказание в виде лишения свободы:

-по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №21) сроком на 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев со штрафом 100 000 (сто тысяч) рублей;

-по ч. 2 ст. 210 УК РФ сроком на 5 (пять) лет со штрафом 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Мокшину И.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (лет) лет 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей, с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Мокшину И.В. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 22.12.2015 по 01.10.2018;

Родичев Максим Валерьевич, [redacted] судимый 7 апреля 2014 г. Заельцовским районным судом г. Новосибирска по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 4 месяцам лишения свободы,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, за которое назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного за преступление по приговору Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 07.04.2014, окончательно Родичеву М.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы Родичеву М.В. исчислен с 02.10.2018, зачтено в срок отбытия наказания время нахождения под стражей по приговору Заельцовского районного суда от 07.04.2014 с 07.11.2013 по 01.10.2018.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнительное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

На основании части 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации Ерохину Е.Н., Максимову М.В., Ахматчину Е.А., Мокшину В.И., Михеенко С.С., Зарубиной В.В., Гордиенко О.Г., Городко Я.В., Дудику В.Б., Арькову Д.П., Ткаченко В.С., Игнатову Д.В., Мокшину И.В., Мазняку П.В., Родичеву М.В., Пестриковой А.А. установлены ограничения свободы и обязанности, перечисленные в приговоре.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения подсудимым Ерохину Е.Н., Максимову М.В., Ахматчину Е.А., Мокшину В.И., Михеенко С.С., Зарубиной В.В., Гордиенко О.Г., Городко Я.В., Дудику В.Б., Ткаченко В.С., Игнатову Д.В., Мокшину И.В., Мазняку П.В., Арькову Д.П., Родичеву М.В. - содержание под стражей, а Пестриковой А.А. мера пресечения в виде нахождения под домашним арестом – оставлены прежними.

Срок наказания в виде лишения свободы Пестриковой А.А. постановлено исчислять со дня ее прибытия в исправительную колонию общего режима, зачесть в срок отбытия наказания время нахождения под стражей с 26.02.2015 по 11.10.2017, время нахождения ее под домашним арестом из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы за период с 12.10.2017 по 13.07.2018, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы с 14.07.2018 до вступления приговора в законную силу.

Ерохин Е.Н. оправдан:

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Ахматчин Е.А. оправдан:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Родичев М.В. оправдан:

-по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Арьков Д.П. оправдан:

- по ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Максимов М.В. оправдан:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, на основании п.3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Михеенко С.С. оправдан:

- ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Игнатов Д.В. оправдан по п. «а» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №17) за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

За оправданными признано право на реабилитацию.

В приговоре содержатся решения о судьбе вещественных доказательств по делу, а также изъятых в ходе обысков денежных средств и иного арестованного имущества.

Заслушав доклад судьи Зыкина В.Я., выступления по доводам апелляционных жалоб осужденных Ерохина Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В., Гордиенко О.Г., выступления адвокатов: Айвазова А.А. (защитника Арькова Д.П.), Асеевой В.В. (защитника Ахматчина Е.А.), Ломжина А.Н. (защитника Гордиенко О.Г.), Захаровой Ю.Е. (защитника Городко Я.В.), Соловьева С.В. (защитника Дудика В.Б.), Байчоровой Ф.И. (защитника Ерохина Е.Н.), Прохоровой С.А. (защитника Зарубиной В.В.), Мальцева М.Ю. и Савиной И.Ю. (защитников Игнатова Д.В.), Журавлева С.И. (защитника Мазняка П.В.), Задояна А.В. (защитника Максимова М.В.), Заводника Р.В. (защитника Михеенко С.С.), Хабаровой Я.Г. (защитника Мокшина В.И.), Бурдинского В.И. и Познахирина В.И. (защитников Мокшина И.В.), Коломейчука О.А. и Тамбовской А.А. (защитников Пестриковой А.А.), Молодцева В.А. и Губкина А.Е. (защитников Родичева М.В.), Сакмарова П.В. (защитника Ткаченко В.С.) - просивших об удовлетворении апелляционных жалоб, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Гуровой В.Ю., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, полагавшей необходимым внести изменения в приговор в части зачета в срок содержания под стражей Городко Я.В. одного дня, а также зачета времени нахождения Пестриковой под домашним арестом до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день лишения свободы, судебная коллегия

установила:

Ерохин Е.Н. признан виновным в совершении в составе организованной группы при соучастии других лиц в августе 2013 года приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, а после задержания других соучастников преступления - в организации преступного сообщества в целях совместного сбыта наркотических средств.

Пестрикова А.А., Михеенко С.С., Мазняк П.В., Городко Я.В., Мокшин В.И., Мокшин И.В., Ткаченко В.С., Арьков Д.П., Игнатов Д.В., Зарубина В.В., Ахматчин Е.А., Дудик В.Б., Максимов М.В., Гордиенко О.Г. и Родичев М.В. признаны виновными в участии в преступном сообществе и совершении под руководством Ерохина ряда преступлений, направленных на незаконный сбыт наркотических средств и их аналогов посредством сети «Интернет», безконтактным способом, через созданные Ерохиным интернет-магазины на территории города Бердска Новосибирской области, городов Бийска и Барнаула Алтайского края.

Как установлено судом, преступления совершены в период с декабря 2012 г. по февраль 2015 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В поданных на приговор апелляционных жалобах осужденными и их защитниками оспаривается решение суда относительно квалификации действий Ерохина Е.Н., как организатора преступного сообщества, а Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В., Гордиенко О.Г. и Родичева М.В. – как участников преступного сообщества под руководством Ерохина. По мнению осужденных и защитников, в действиях осужденных отсутствуют признаки составов указанных преступлений. Авторами апелляционных жалоб также высказывается несогласие с данной судом квалификацией действий осужденных по признаку совершения преступлений в составе «организованной группы».

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Ерохин Е.Н. и его защитник адвокат Лучникова И.В. полагают, что выводы суда о виновности Ерохина в инкриминированных ему преступлениях не подтверждены доказательствами, а основаны на догадках и предположениях; Ерохин утверждает, что предъявленное ему обвинение сформулировано неконкретно, в связи с чем он был лишен возможности опровергнуть обвинение, в том числе путем заявления о наличии алиби, указывает о его оговоре оперативным сотрудником М[redacted] и ранее осужденными лицами; полагает, что суд безосновательно признал достоверными показания Ш[redacted], Б[redacted], Е[redacted], Г[redacted], С[redacted], несмотря на их непоследовательность и противоречивость. Осужденный Ерохин и защитник утверждают, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в частности - протокол обыска в жилище Ерохина, в ходе которого были изъяты два «макбука»; осмотренный в судебном заседании ноутбук при проведении обыска в его жилище не изымался и его принадлежность не установлена; второй «макбук», изъятый при обыске в жилище, как вещественное доказательство, утерян при производстве предварительного следствия; на его (Ерохина) «макбуках» не содержалась та информация, которая указана в протоколах их осмотра. Осужденный и защитник утверждают, что процедура изъятия предметов и документов в ходе обыска в квартире Ерохина следователем была нарушена, в протоколе не были указаны индивидуальные особенности и номера изъятых предметов, которые позволили бы в дальнейшем их идентифицировать; Ерохин обращает внимание, что на принадлежащих ему «макбуках» были установлены известные лишь ему однократные пароли доступа к содержавшейся в них информации, ошибочное введение которых влечет ее уничтожение еще до вскрытия упаковки; как он утверждает, указанные компьютерные устройства не могли быть «вскрыты» способом, указанным в протоколах их осмотров в качестве вещественных доказательств; высказывает предположение, что еще до осмотра «макбуков», проведенного с участием понятых и специалиста, их упаковка могла быть вскрыта самостоятельно следователем УФСКН Н[redacted] поскольку ей каким-то образом стало известно о наличии на «макбуках» однократных паролей; ставит под сомнение участие в производстве следственных действий

понятых У[redacted] А[redacted] Ш[redacted], а также достоверность их показаний, данных в судебном заседании; утверждает, что судом не проверено, являются ли Ш[redacted] С[redacted] А[redacted] реальными лицами, подписавшими протоколы следственных действий в качестве понятых; суд, несмотря на ходатайство стороны защиты, не оказал помощи в собирании доказательств - получении сведений, касающихся участия понятых в производстве следственных действий; судом нарушена процедура судопроизводства, поскольку суд не позволил стороне защиты самостоятельно определить очередность предоставления доказательств, а в прениях сторон была нарушена очередность выступления подсудимых и защитников; указывает, что приобщенная следователем видеозапись разговора двух лиц ошибочно признана судом допустимым и достоверным доказательством, поскольку не свидетельствует о том, что одним из этих лиц является он (Ерохин); заявляет, что следователями нарушена процедура проведения предварительного следствия, допущена фальсификация материалов уголовного дела и доказательств, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 04.01.2016 содержатся подписи от его имени и имени адвоката Ларина, которые ему и его защитнику не принадлежат; в протоколах ознакомления с заключениями экспертов содержатся внесенные не установленным лицом неоговоренные исправления в части места проведения следственного действия; заявляет, что по окончании предварительного следствия было нарушено его право на ознакомление с содержанием оптических дисков, приобщенных к делу в качестве вещественных доказательств; высказывает несогласие с квалификацией его действий судом; по мнению осужденного, доказательства стороны обвинения – протоколы осмотров изъятых в ходе обысков телефонов, компьютерной техники с содержащейся в них информацией, составляющей тайну переписки, телефонных и иных переговоров, являются недопустимыми, поскольку получены с нарушением требований пп. 1, 2 ст.13 УПК РФ, без соответствующего судебного решения. Защитник указывает, что приговор не соответствует требованиям статей 305, 307 УПК РФ, поскольку в нем судом не дано оценки всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого; в основу приговора положены недопустимые доказательства; показания свидетеля Г[redacted], данные в судебном заседании, в приговоре не раскрыты, а лишь частично изложены; суд не дал оценки существенным противоречиям в показаниях данного свидетеля, о которых указывается в жалобе адвоката. По мнению защитника, свидетель Г[redacted], являясь бывшей супругой Ерохина, могла его оговорить на предварительном следствии. Защитник также указывает, что судом нарушена процедура судопроизводства и принцип состязательности сторон, поскольку суд незаконно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении данных на предварительном следствии показаний К[redacted] еще до того, как сторона защиты смогла допросить его; суд положил в основу приговора показания К[redacted], несмотря на то, что перед допросом ему разъяснялась ответственность за дачу заведомо ложных показаний, в то время как он сам являлся обвиняемым по данному уголовному делу. Защитник также

обращает внимание на порядок предоставления государственным обвинителем суду письменных доказательств – сделанных им распечаток «переписки» с двд-диска и жесткого диска на бумажный носитель, считая такие действия прокурора недопустимыми; утверждает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в ходатайстве о предоставлении времени для подготовки возражений на действия государственного обвинителя и суда. По мнению защитника, при рассмотрении уголовного дела судом были нарушены принципы объективности суда и состязательности сторон. В итоге осужденный Ерохин и адвокат Лучникова просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденная Пестрикова А.А. и ее защитник адвокат Коломейчук О.А. указывают, что вина Пестриковой в участии в преступном сообществе (преступной организации) не нашла своего подтверждения, в ее действиях отсутствует состав данного преступления. Защитник утверждает, что доказательств причастности Пестриковой А.А. к совершению указанного преступления, а также свершения двух сбытов и трех приготовлений к сбыту наркотических средств в составе «организованной группы» в ходе предварительного и судебного следствия не добыто; обвинение Пестриковой по данным статьям не нашло своего подтверждения, поскольку основано лишь на предположениях и домыслах следствия, а не на реальных, неоспоримых фактах и доказательствах. Осужденная Пестрикова также считает, что суд назначил ей чрезмерно суровое наказание, не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие наказание, в частности – ее инвалидность, неспособность к самостоятельному обслуживанию и передвижению; утверждает, что при вынесении приговора судом не принято во внимание заключение судебно-психиатрической экспертизы №83 о наличии у нее заболевания, указанного в жалобе; обращает внимание на то обстоятельство, что заболевание, препятствующее отбыванию наказания в виде лишения свободы, и инвалидность наступили в период ее содержания под стражей; высказывает опасение в том, что помещение ее под стражу и отбывание реального срока наказания в исправительной колонии будут являться провоцирующим фактором для дальнейшего развития заболевания и ухудшения здоровья; полагает, что у суда были основания для освобождения ее от отбывания наказания в соответствии со ст.81 УК РФ, поскольку медицинскими документами подтверждено, что у нее диагностированы заболевания, включенные в список заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы. Осужденная не согласна с решением суда в части произведенного зачета времени содержания под домашним арестом, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы; полагает, что положения ст.72 УК РФ, в редакции уголовного закона ФЗ №186-ФЗ от 03.07.2018, к ней не могут быть применены, поскольку данная мера пресечения ей была избрана до принятия нового закона, ухудшающего ее положение. По мнению осужденной, суд неправильно разрешил судьбу вещественных доказательств, о которых она указывает в жалобе; считает, что в ходе следствия не было доказано, что указанные в жалобе предметы: мобильные телефоны, деньги и иное имущество ис-

пользовались в качестве орудий преступления или были приобретены на средства, полученные от преступной деятельности. Пестрикова А.А. и адвокат Коломейчук О.А. просят приговор изменить, оправдать Пестрикову по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ; по другим статьям обвинения назначить ей минимальное наказание, не связанное с лишением свободы, с применением статей 53, 64, 73 УК РФ, условно и без штрафа; на основании ч.6 ст.15 УК РФ изменить категории преступлений на менее тяжкие; произвести зачет времени содержания под стражей и домашним арестом из расчета один день за один день лишения свободы; применить положения ст.81 УК РФ и освободить Пестрикову от отбывания наказания; вернуть ей изъятые в ходе обыска вещественные доказательства, перечисленные в жалобе; в дополнительной жалобе Пестрикова просит применить в отношении нее положения ст.398 УПК РФ и отсрочить исполнение приговора до ее полного выздоровления;

осужденный Михеенко С.С. и его защитник адвокат Смушкова И.А. указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким причинам и основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение суда о виновности или невиновности Михеенко в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, и на определение ему меры наказания. Защитник указывает, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что Михеенко осознанно занимался распространением наркотических средств в составе преступного сообщества, а также доказательств причастности Михеенко к совершению преступления под №14. По мнению защитника, суд не учел всех смягчающих наказание обстоятельств, небольшой объем предъявленного Михеенко обвинения, его роль в совершенном преступлении, уровень психического развития осужденного и назначил ему чрезмерно суровое наказание; судом не дано оценки заключению судебно-психиатрической экспертизы, выявившей у Михеенко уровень психического развития, соответствующий возрастному периоду ранней юности; защитник ходатайствует о применении в отношении Михеенко положений ст.96 УК РФ и главы 14 УК РФ (особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних); в итоге защитник просит отменить приговор и уголовное дело направить на новое рассмотрение. В дополнительных жалобах, не оспаривая квалификацию содеянного по п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, Михеенко С.С. высказывает несогласие с юридической оценкой его действий по ч.2 ст.210 УК РФ, утверждает об отсутствии в его деянии состава данного преступления; осужденный также считает назначенное наказание несправедливым вследствие его

чрезмерной суровости; полагает, что судом не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности и условия жизни его семьи, о которых он подробно указывает в жалобе; высказывает несогласие и с решением суда о назначении ему дополнительного наказания в виде штрафа, полагая, что с учетом сведений о его личности и имущественного положения у суда не было оснований для вынесения такого решения; считает, что суд безосновательно не применил к нему положений п.6 ст.15 УК РФ, не усмотрев оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкие, а также не применил правила ст.64 УК РФ, предусматривающие назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершенные преступления. Михеенко С.С. просит приговор изменить: по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, его оправдать, изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ; за преступления, предусмотренные ч.4 ст.228.1 и ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, снизить размер основного наказания и исключить из приговора назначение ему дополнительного наказания в виде штрафа;

осужденный Мазняк П.В. его защитник адвокат Золотарев Д.В. указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение суда о виновности или невиновности Мазняка в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, и на определение ему меры наказания. В дополнительной жалобе, не оспаривая квалификацию содеянного по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, Мазняк высказывает несогласие с размером назначенного ему наказания, считая решение суда в этой части несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания; полагает, что судом не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи и малолетнего ребенка – инвалида, 2013 года рождения; считает, что суд безосновательно не применил к нему положений п.6 ст.15 УК РФ, не усмотрев оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, а также правил ст.64 УК РФ - назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.5 ст.228.1 УК РФ; суд в приговоре не обосновал своего решения о невозможности применения к нему правил ст.73 УК РФ; считает, что у суда были основания для назначения ему условного осуждения. Адвокат Золотарев Д.В. указывает о непричастности Мазняка П.В. к совершению преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ; полагает, что выводы суда об участии Мазняка в преступном сообществе являются лишь предположением стороны обвинения и суда. По мнению защитника, при назна-

чении наказания суд не учел все смягчающие наказание Мазняка обстоятельства, в том числе признание вины по второму эпизоду преступления, его раскаяние в содеянном, данные, характеризующие личность осужденного, его семейное положение; защитник полагает, что имеются основания для назначения Мазняку наказания с применением ст.64 УК РФ. Осужденный и защитник просят приговор изменить: оправдать Мазняка П.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ; за преступление, предусмотренное ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, снизить размер назначенного наказания, применить положения ст.73 УК РФ, считать назначенное ему наказание условным, с испытательным сроком на 5 лет;

осужденный Городко Я.В. и его защитники адвокаты Сабанцев С.М. и Бородина Л.А. указывают, что выводы суда о виновности Городко в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании; не все эпизоды преступной деятельности Городко, связанные с покушением на сбыт наркотических средств, нашли свое подтверждение в судебном заседании; доказательства стороны обвинения – протоколы осмотров изъятых в ходе обысков телефонов, компьютерной техники с содержащейся в них информационной базой являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением положений ст.23 Конституции Российской Федерации, требований ст.13, ч.1 ст.60 УПК РФ, т.е. без судебного решения. Как считают осужденный и защитники, лица, участвовавшие в качестве понятых при осмотре СД-дисков, были заинтересованными, поскольку являлись студентами юридических факультетов учебного заведения; следователем была нарушена процедура осмотра и упаковки телефонов, изъятых в ходе обыска и направленных на экспертизу; оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых положены в основу обвинения Городко, получены с нарушением требований Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В обоснование своих доводов защитники в жалобах ссылаются на показания Городко, заявившего в суде о применении к нему на предварительном следствии насилия и угроз со стороны оперативных работников полиции; дают собственную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам; указывают, что суд без достаточных оснований отказал в ходатайстве стороны защиты о вызове в судебное заседание для допроса свидетеля К[redacted], который, по утверждению Городко, являлся курьером – сбытчиком наркотиков в Барнауле и занимался «закладками» наркотиков, вмененных в вину Городко. По мнению адвокатов, действия Городко следует квалифицировать по ч.2 ст.228 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере. Они также считают назначенное Городко наказание чрезмерно суровым, полагают, что с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности Городко у суда были основания для назначения ему условной меры наказания. В итоге защитники просят приговор в

части осуждения Городко по ч.2 ст.210 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления, а в остальном приговор изменить, переквалифицировать действия осужденного на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст.73 УК РФ; эпизоды обвинения Городко в незаконном обороте наркотиков из приговора исключить; осужденный Городко Я.В. в дополнениях к жалобе приводит доводы, аналогичные доводам его защитников; указывает, что приговор не соответствует требованиям ст.299 УПК РФ; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы; судом допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона; высказывает несогласие с принятыми судом решениями об отказе в удовлетворении ходатайств о вызове в судебное заседание указанных в жалобе свидетелей; утверждает, что был задержан по подозрению в совершении преступления 24.01.2015, однако по приговору суда в срок наказания зачтено время содержания под стражей с 25.01.2015. Назначенное наказание Городко считает чрезмерно суровым, утверждает, что суд не учел всех смягчающих его наказание обстоятельств, в частности, активного способствования расследованию преступления, а также его неудовлетворительное состояние здоровья, длительность содержания под стражей в условиях следственного изолятора; полагает, что вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу судом разрешен неправильно, просит вернуть ему изъятую у него «технику», поскольку нет доказательств того, что она являлась орудием преступления или была приобретена на деньги, полученные преступным путем; просит приговор отменить и вынести новое судебное решение: оправдать его по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ, а также по эпизодам преступлений №№ 24, 25, 28, 31, 32, в связи с отсутствием составов преступлений; смягчить наказание, применив положения ст.64 УК РФ; зачесть в срок отбытия наказания день содержания под стражей – 24.01.2015, вернуть ему изъятую у него «технику»;

осужденный Мокшин И.В. указывает, что приговор является незаконным, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании; выводы суда о его (Мокшина) участии в преступном сообществе, а также в приготовлении к сбыту наркотического средства в особо крупном размере не основаны на доказательствах, в его действиях отсутствуют составы данных преступлений; Мокшин И.В. утверждает, что в апреле 2014 г. посылка с наркотическими средствами на его имя была отправлена из г.Москвы без его согласия, в тот период, когда он находился в г.Барнауле и незаконной деятельностью с наркотическими средствами не занимался, связи с Г[redacted] или К[redacted] не поддерживал; все его действия по поиску посылки были им инсценированы с тем, чтобы ввести Г[redacted] поручившего ему найти и получить посылку, в заблуждение. На самом деле он не намеревался получать посылку с наркотическими средствами и участвовать в незаконном обороте наркотических средств, т.е. добровольно отказался от совершения преступления. В этой связи Мокшин заявляет, что уголовное дело в

отношении него было возбуждено незаконно, и он не подлежит уголовной ответственности в связи с отсутствием в его действиях состава преступления; просит приговор отменить, по обвинению в преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, его оправдать и признать за ним право на реабилитацию; кроме того осужденный указывает, что следователями при расследовании дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, о которых он указывает в дополнениях к жалобе; полагает, что при назначении наказания судом неправильно применен уголовный закон, назначенное наказание считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а также выражает несогласие с назначением ему дополнительного наказания в виде штрафа;

осужденный Мокшин В.И. и его защитник адвокат Бурдинский И.И. указывают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; доказательств, подтверждающих участие Мокшина В.И. в преступном сообществе, не имеется; в действиях Мокшина отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ. Осужденный и защитник утверждают, что в материалах уголовного дела также нет доказательств, подтверждающих факт транспортировки Мокшиным В.И. разовых доз наркотических средств из г. Бердска в города Барнаул и Бийск, в связи с чем выводы суда о его виновности в совершении преступлений по эпизодам №№ 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 являются необоснованными. Защитник полагает, что по факту транспортировки оптовой партии наркотических средств 08.02.2015 из г. Бердска в города Барнаул и Бийск действия Мокшина В.И. ошибочно квалифицированы судом как два самостоятельных преступления, учитывая, что 26.02.2015 все наркотическое средство было одновременно изъято как в г. Барнауле, так и в г. Бийске. Защитник также указывает, что Мокшину В.И. назначено чрезмерно суровое наказание без учета всех данных о его личности, поведения в ходе предварительного следствия и в условиях содержания под стражей, а также не учтено его семейное положение; обращает внимание на то, что Мокшин В.И. активно способствовал раскрытию преступления, длительное время содержится под стражей и через средства массовой информации ведет активную работу по разъяснению пагубности влияния наркотиков на здоровье, на своем примере призывает молодых людей быть бдительными, чтобы не попасть под влияние распространителей наркотических средств. Защитник полагает, что имеются все основания для назначения Мокшину В.И. наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершенные преступления, а также для исключения дополнительного наказания в виде штрафа, которое, по мнению защитника, назначено ему необоснованно. Защитник просит приговор изменить, действия Мокшина В.И. по эпизоду сооружения тайника-закладки по адресу г. Бийск, переулок Камчатский, 2, в период с 4 по 6 декабря 2015 года, квалифицировать по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ; по эпизодам изъятия наркотического средства в городах Бийске и Барнауле, 26 февраля 2015 года, квалифицировать как один эпизод - по ч.1 ст.30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ; по всем остальным эпизодам незаконного

оборота наркотических средств, а также по ч. 2 ст. 210 УК РФ, Мокшина В.И. оправдать; назначить ему наказание с применением положений ч.1 ст. 62, ч.2 ст. 66, ст. 64 УК РФ. Мокшин В.И. также считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, по указанным им эпизодам преступлений просит приговор изменить, действия по эпизоду №19 квалифицировать по ч.1 ст.30 п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по эпизодам изъятия наркотиков в городах Бийске и Барнауле 26.02.2015 по эпизодам преступлений №20 и №33 квалифицировать его действия как одно преступление, предусмотренное ч.1 ст.30 п. «а» ч.5 ст.228.1 УК РФ; а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, - оправдать; смягчить наказание, применив к нему положения ст.64 УК РФ. Кроме того он высказывает несогласие с вынесенным судом решением о конфискации в доход государства предметов, изъятых в ходе обыска в его жилище, полагает, что оснований для принятия такого решения у суда не было, поскольку доказательств того, что данное имущество являлось орудием преступлений, либо было получено в результате совершения преступлений – добыто не было; утверждает, что все конфискованное у него имущество было приобретено легально на средства, заработанные им и его супругой;

осужденный Ткаченко В.С. и его защитник адвокат Бабуркина И.В. указывают, что выводы суда о виновности Ткаченко в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании; судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку в основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона: протокол личного досмотра Ткаченко от 09.06.2014, заключение экспертизы №5736 от 19.06.2014; Ткаченко и защитник указывают, что судом неправильно применен уголовный закон при квалификации действий осужденного; по их мнению, Ткаченко повторно признан виновным и осужден за преступление по эпизоду №9, за которое уже отбывает наказание по приговору Бердского городского суда Новосибирской области от 25.08.2014. Осужденный Ткаченко утверждает, что его право на защиту было нарушено, поскольку следователь не удовлетворил заявленные на стадии ознакомления с материалами уголовного дела его ходатайства о проверке доводов о непричастности к преступлениям; отказ Г[redacted] от дачи показаний суде Ткаченко расценивает как нарушение своего права на защиту; приговор суда, по его мнению, не соответствует требованиям закона – ч.1 ст.307 УПК РФ; обращает внимание на преступление под №8 – по факту незаконного сбыта наркотических средств П[redacted] и Ч[redacted] полагает, что его действия по данному эпизоду должны быть квалифицированы по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере; считает незаконным объединение в один эпизод двух самостоятельных преступлений – сбыта наркотических средств совместно П[redacted] и Ч[redacted] и сбыта наркотических средств Ч[redacted], квалификацию данного деяния по ч.5 ст.228.1 УК РФ находит ошибочной, полагает, что данное преступление должно быть квалифицировано по ч.1 ст.30, ч.4 ст.228.1

УК РФ; считает недопустимым объединение в один эпизод преступления под №7 факт сбыта наркотических средств А[redacted] и Р[redacted] По мнению осужденного и защитника, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного Ткаченко наказания. Защитник просит оправдать Ткаченко по инкриминированным ему преступлениям, а осужденный Ткаченко просит приговор изменить – по ч.2 ст.210 УК РФ его оправдать за отсутствием в деянии состава преступления, по п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступление №5), пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступление №6), п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ (преступление №7) - оправдать за отсутствием события преступления, по преступлению №8 - по факту незаконного сбыта наркотических средств П[redacted] и Ч[redacted] - переквалифицировать его действия с ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, сбыт наркотических средств Ч[redacted] выделить в отдельный эпизод и квалифицировать по ч.1 ст.30 ч.4 ст.228.1 УК РФ;

осужденный Арьков Д.П. и его защитник адвокат Анохова Е.В. указывают, что выводы суда о виновности Арькова в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании; обращают внимание, что Арьков по приговору Кировского районного суда г. Новосибирска от 25.09.2014 осужден по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ в период с декабря 2013 г. по 2 марта 2018 г., на момент вынесения данного приговора фамилии Ерохина и другого лица суду были известны; при этом действия Арькова были квалифицированы как совершение преступлений в группе лиц по предварительному сговору. Признав Арькова виновным по новым трем эпизодам преступлений, суд в обжалуемом приговоре сослался на материалы уголовного дела, по которому Арьков уже осужден; никаких новых доказательств, подтверждающих его вину по данным эпизодам, в судебном заседании стороной обвинения представлено не было. По мнению защиты, с учетом того, что Арьков ранее осужден за преступления, совершенные в тот же период, в том же составе лиц, и новых доказательств по делу не добыто, его действия не могли быть квалифицированы как «участие в преступном сообществе». В итоге осужденный и его защитник просят приговор Новосибирского областного суда отменить и вынести в отношении Арькова оправдательный приговор, признав за ним право на реабилитацию;

осужденный Игнатов Д.В. и его защитник адвокат Мальцева М.Ю. указывают, что выводы суда о виновности Игнатова в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Они просят приговор изменить – по ч.2 ст.210 УК РФ Игнатова Д.В. оправдать. Игнатов просит признать за ним право на реабилитацию. Адвокат также просит исключить из приговора назначенное Игнатову по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа;

осужденная Зарубина В.В. и ее защитник адвокат Герасимов В.И., не оспаривая выводов суда о виновности Зарубиной в участии в незаконном сбыте

наркотических средств, высказывают несогласие с квалификацией ее действий по ч.2 ст.210 УК РФ, а также по признаку совершения преступления в составе «организованной группы»; полагают, что в действиях осужденной отсутствует состав указанного преступления, а также признаки организованной группы. Просят изменить приговор, оправдать Зарубину по ч.2 ст.210 УК РФ. Защитник также просит переквалифицировать действия Зарубиной на ч.4 ст.228.1 УК РФ – сбыт наркотических средств, совершенный по предварительному сговору группой лиц, в крупном размере. Зарубина также считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, полагает, что с учетом данных ее личности и установленных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств у суда были основания для назначения ей наказания с применением ст.64 УК РФ; просит назначить ей наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершенное ею преступление;

осужденный Ахматчин Е.А. и его защитник адвокат Черняк К.Ю. указывают, что выводы суда о виновности Ахматчина в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, проверенными в судебном заседании; оспаривают данную судом квалификацию действий осужденного, в том числе по ч.2 ст.210 УК РФ; полагают, что в его деянии отсутствует состав преступлений. Кроме того, осужденный Ахматчин указывает, что судом нарушены принципы состязательности сторон и презумпции невиновности обвиняемого; считает, что дело рассмотрено судом односторонне и с обвинительным уклоном; указывает, что приговор не соответствует требованиям закона, поскольку выводы суда о его виновности основаны не на доказательствах, а на предположениях, суд в приговоре исказил доказательства, исследованные в судебном заседании, в частности – переписку между Ерохиным Е.Н. и Г[redacted] Осужденный и защитник просят приговор в отношении Ахматчина отменить и вынести оправдательный приговор. Осужденный Ахматчин также просит вернуть ему технические средства – телефоны, планшеты и ноутбук, изъятые у него в ходе обыска, в том числе «оргтехнику», принадлежащую его жене, указывая о том, что на них не обнаружено следов преступления;

осужденный Дудик В.Б. и его защитник адвокат Торопов В.В. указывают, что выводы суда о виновности Дудика в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаки состава данного преступления в действиях осужденного отсутствуют. В этой связи они просят вынести в отношении Дудика оправдательный приговор по обвинению в совершении указанного преступления. Дудик В.Б. также считает, что суд неправильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду преступления №20), утверждает, что никогда не передавал крупные партии расфасованного наркотика курьеру, указанному в жалобе. Осужденный Дудик считает чрезмерно суровым назначенное ему наказание, полагает, что с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств, возраста и данных о его личности суд мог бы назначить ему нака-

зание с применением ст.64 УК РФ. В жалобе и дополнении к ней осужденный и защитник просят оправдать Дудика по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, Дудик также просит смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ. В дополнительных жалобах от 25.02.2019 и 27.03.2019 он просит направить дело на новое судебное разбирательство, передав его по подсудности в Алтайский краевой суд, а также вернуть ему один из «макбуков», ноутбук, смартфон, телефон, изъятые у него при обыске, или «обратить их во исполнение приговора в части дополнительного наказания, назначенного в виде штрафа». Осужденный указывает, что по данному делу были нарушены правила определения подсудности уголовного дела, дело должно быть рассмотрено районным судом Алтайского края, так как большая часть преступлений была совершена на территории края. Он также указывает, что указанные технические средства были ошибочно признанны вещественными доказательствами, орудиями или средствами преступлений они не являлись, не были приобретены на средства, полученные в результате совершения преступлений, поэтому должны быть возвращены ему, как законному владельцу, или обращены в счет погашения штрафа, назначенного по приговору суда;

осужденный Максимов М.В. и его защитник адвокат Окунев В.А. оспаривают выводы суда о виновности Максимова в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ; указывают о том, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, проверенными в судебном заседании; по их мнению, признаки состава данного преступления в действиях осужденного отсутствуют. Осужденный и защитник также полагают, что «большинство предъявленных Максимову эпизодов преступной деятельности должны быть объединены»; для него как «оптового фасовщика наркотических средств», преступные действия были ограничены тем, что он фактически извлекал оптовый вес наркотического вещества и организовывал тайник на территории г.Бердска; время нахождения Максимова в г.Новосибирске в периоды сбыта наркотиков судом установлено неправильно; приговор не соответствует требованиям ст.299 УПК РФ и подлежит изменению по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. По мнению осужденного и защитника, Максимову назначено чрезмерно суровое наказание; суд не учел его активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, положительные характеристики и иные обстоятельства, которые, как считают авторы жалоб, позволяют назначить Максимову наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершенные им преступления. В итоге они просят приговор изменить, оправдать Максимова по обвинению в совершении преступления, предусмотренное ч.2 ст.210 УК РФ, применить закон о менее тяжком преступлении и смягчить наказание, применив положения ст.64 УК РФ. Максимов также считает избыточным назначение ему дополнительного наказания в виде штрафа, который, как он указывает, является для него непо-

сильным и повлияет на условия жизни его семьи. В дополнительных жалобах Максимов просит снизить назначенное ему наказание, как за отдельные преступления, так и по их совокупности, а также исключить назначение ему дополнительного наказания в виде штрафа;

осужденная Гордиенко О.Г. и ее защитник адвокат Белоусова Н.С. указывают, что выводы суда о виновности Гордиенко в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаки состава данного преступления в действиях осужденной отсутствуют; высказывают несогласие в части квалификации судом действий Гордиенко по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ – как приготовление к сбыту наркотических средств «в особо крупном размере». По их мнению, эти действия Гордиенко должны быть квалифицированы как приготовление к сбыту наркотических средств «в крупном размере», так как доказательств ее причастности к передаче кому-либо наркотического средства массой 339,62 гр., обнаруженного при обыске в жилище Игнатова, стороной обвинения суду не представлено. Осужденная и ее защитник считают несправедливым приговор вследствие чрезмерной суровости назначенного Гордиенко наказания, полагают, что суд не в полной мере учел все смягчающие наказание обстоятельства: признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений, добровольную выдачу наркотического средства при осмотре жилища, неудовлетворительное состояние здоровья Гордиенко и наличие у нее тяжелых хронических заболеваний, о которых указывается в ее жалобах. В жалобах осужденной и защитника содержится просьба об изменении приговора, оправдании Гордиенко по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, переквалификации ее действий с ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.4 ст.228.1 УК РФ и смягчении назначенного наказания. Гордиенко просит назначить ей наказание с применением ч.3 ст.68 УК РФ и ст.64 УК РФ. Ссылаясь на противоречивость доказательств, о которых указывает в дополнительной жалобе, в том числе показаний Б[redacted] Гордиенко просит проверить обоснованность ее осуждения за преступление под №17 и «дать справедливую квалификацию инкриминированного ей деяния» - квалифицировать ее действия как неоконченное преступление, поскольку она «не выполнила всех необходимых действий» по передаче наркотических средств приобретателю. Кроме того, Гордиенко полагает, что со стороны сотрудников полиции была допущена провокация, поскольку они, располагая информацией о преступной деятельности Ерохина, не пресекли его действий и тем самым способствовали совершению дальнейших преступлений. По мнению осужденной, результаты оперативно-розыскной деятельности – протоколы обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – являются недопустимыми доказательствами и не могли быть положены в основу приговора; полагает, что в ее действиях отсутствует рецидив преступлений, поскольку ее судимость по предыдущему приговору на момент вынесения последнего приговора была погашена;

адвокат Молодцев В.А. в защиту осужденного Родичева М.В. указывает, что выводы суда о виновности Родичева в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаки состава данного преступления в его действиях отсутствуют. Как указывает защитник, признание Родичева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, необоснованно, поскольку в его действиях «конкретного эпизода преступной деятельности в составе преступного сообщества» не установлено, и доказательств его участия в преступном сообществе не добыто. Защитник обращает внимание на то обстоятельство, что Родичев оправдан по обвинению в совершении единственного преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ (эпизод сбыта наркотических средств Ш), которое ему было инкриминировано органами следствия как участие в преступном сообществе; полагает, что при квалификации действий Родичева как участие в преступном сообществе суд необоснованно принял во внимание преступление, предусмотренное ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, за которое Родичев уже осужден по приговору Заельцовского районного суда г. Новосибирска; тем самым, по мнению защитника, суд повторно признал Родичева виновным и осудил за деяние, по которому он уже признан виновным и отбывает наказание по другому приговору суда. Защитник полагает, что представленные сторонами доказательства судом оценены неправильно, с нарушением требований ч.1 ст.88 УПК РФ. Постановленный в отношении Родичева обвинительный приговор, по мнению защитника, не соответствует требованиям статей 297, 307 УПК РФ, обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями пп. 1-4 ч.1 ст.73 УПК РФ, судом не установлены. Защитник также выражает несогласие с решением суда о конфискации в доход государства изъятого у Родичева имущества – телефонов и ноутбуков, указывая о том, что какого-либо обоснования данного решения судом в приговоре не приведено, доказательств того, что данные предметы были использованы в качестве орудия преступления и (или) были приобретены на денежные средства, полученные от преступной деятельности осужденного, в деле отсутствуют. Адвокат Молодцев В.А. просит приговор в части осуждения Родичева М.В. по ч.2 ст.210 УК РФ отменить и вынести оправдательный приговор, признав за Родичевым право на реабилитацию.

Осужденные Ерохин Е.Н., Пестрикова А.А., Михеенко С.С., Мазняк П.В., Городко Я.В., Мокшин В.И., Мокшин И.В., Ткаченко В.С., Арьков Д.П., Игнатов Д.В., Зарубина В.В., Ахматчин Е.А., Дудик В.Б., Максимов М.В., Гордиенко О.Г. их защитники и адвокат - защитник Родичева М.В., не соглашаясь с выводами суда, изложенными в приговоре, в обоснование своих доводов о непричастности осужденных к преступлениям в жалобах и дополнениях к ним ссылаются на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе показания свидетелей, ранее осужденных лиц, анализируют доказательства и дают им собственную оценку.

В жалобах осужденных и защитников также подробно изложены доводы об отсутствии в действиях осужденных Ерохина Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В., Гордиенко О.Г. , Родичева М.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ – создание преступного сообщества (преступной организации) и участие в них, а также квалифицирующего признака – совершение преступлений в составе «организованной группы», высказываются предложения о квалификации действий осужденных по уголовному закону о менее тяжких преступлениях; акцентируется внимание на то, что преступная группа не была организованной, не обладала признаками, характерными для преступного сообщества (преступной организации), в частности, такими как сплоченность, организованность, устойчивость, стабильность ее состава, наличие в ней руководства, внутренней дисциплины, планирование преступлений; обращается внимание на то, что умыслом осужденных не охватывалось их участие в преступном сообществе или преступной организации, они не осознавали своего участия и принадлежности к организованной группе, в большей части они не были знакомы друг с другом, каждый из них общался посредством интернет связи лишь с одним или несколькими участниками незаконного оборота наркотиков, никакой информацией об истинных масштабах деятельности преступной группы, ее количественном составе, руководстве, существующей в группе дисциплине, методах конспирации – они не обладали.

Кроме того, осужденные Ерохин Е.Н., Городко Я.В., Ткаченко В.С., адвокат Бабуркина И.В. в жалобах указывают, что адвокат Бурдинский В.И., осуществлявший защиту Мокшина И.В., ранее осуществлял защиту осужденного Ч[redacted] являющегося свидетелем по эпизоду преступления №8, в связи с чем подлежал отводу на основании ст.72 УПК РФ

Государственными обвинителями – прокурорами прокуратуры Новосибирской области Орловой Л.А. и Привалихиным Н.П. поданы письменные возражения на апелляционные жалобы осужденных и их защитников, доводы которых прокуроры считают необоснованными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Выводы суда о виновности Ерохина Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В. и Гордиенко О.Г. в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом и сбытом наркотических средств, а также виновности Ерохина в организации преступного сообщества (преступной организации), а остальных осужденных – в участии в преступном сообществе (преступной организации) - основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре по каждому эпизоду преступлений.

Суд тщательно исследовал представленные сторонами доказательства и в приговоре дал им правильную оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, с соблюдением требований статей 17, 87, 88 УПК РФ.

Приведенные в апелляционных жалобах осужденных и их защитников доводы о несогласии с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не могут являться основанием для отмены или изменения приговора.

Показания подсудимых и свидетелей, а также ранее осужденных лиц, уголовное дело в отношении которых было выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебных соглашений о сотрудничестве, судом оценены правильно, путем их сопоставления с другими имеющимися в деле доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, в том числе оспариваемые в апелляционных жалобах осужденными и защитниками, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В ходе разбирательства уголовного дела суд пришел к выводу, что все следственные действия, в частности - обыски, осмотры, были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; законность проведенных в жилищах обысков подтверждена судебными решениями; результаты следственных действий оформлены в установленном законом порядке, с составлением соответствующих протоколов.

Экспертизы, на которые суд сослался в приговоре, как на доказательства, проведены лицами, обладающими специальными познаниями и имеющими значительный стаж работы, выводы экспертов надлежащим образом мотивированы и не противоречат иным доказательствам.

Каких-либо существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий суд правильно признал допустимыми, полученными в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. При этом суд обоснованно указал о том, что материалы оперативно-розыскных мероприятий относятся к иным документам, а поскольку изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, то в соответствии со ст.84 УПК РФ они являются относимыми и допустимыми доказательствами.

Доводы жалобы осужденной Гордиенко о провоцирующем поведении сотрудников полиции, незаконности их действий – несвоевременности пресечения преступной деятельности Ерохина Е.Н. и других лиц - не могут быть признаны обоснованными.

Судом установлено, что сотрудники правоохранительных органов, проводя по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия, действовали в рамках закона, с целью проверки поступившей информации о группе лиц, за-

нимающейся незаконным сбытом наркотических средств; они исполняли свои служебные обязанности и какой-либо заинтересованности в исходе дела у них не имелось.

Судом первой инстанции были проверены и обоснованно признаны несостоятельными доводы стороны защиты о недопустимости доказательства - изъятого в ходе обыска в жилище Ерохина Е.Н. ноутбука «Apple» - (далее - «макбука»), приобщенного к делу в качестве вещественного доказательства, а также протоколов обыска в жилище, осмотра изъятых в ходе обыска предметов и извлеченной из «макбука» информации.

Из протокола обыска, проведенного в жилище Ерохина Е.Н., и протокола осмотра предметов судом установлено, что изъятые в ходе обыска в жилище Ерохина технические средства были надлежащим образом упакованы, оклеены, скреплены печатью и подписями. Перед началом осмотра изъятые «макбуки» находились в этой же упаковке, целостность которой не была нарушена, что, как обоснованно отмечено судом, исключало возможность осмотра иного ноутбука – «макбука» аналогичного производителя.

Исследовав протоколы следственных действий, допросив специалиста в области производства компьютерно - технических экспертиз М[redacted] свидетеля Ш[redacted], принимавшую участие в осмотре «макбука» и подтвердившую правильность изложенных в протоколе осмотра сведений, свидетелей У[redacted] и А[redacted] указанных в качестве понятых при производстве следственных действий – осмотров извлеченной из технических средств информации, суд не установил нарушений положений статей 166, 177, 182, 183 УПК РФ, о которых указывала сторона защиты; при этом суд обоснованно опроверг пояснения подсудимого Ерохина Е.Н. о невозможности входа в операционную систему «макбуков» и извлечения информации способом, указанным в протоколах осмотра предметов.

Каких-либо оснований сомневаться в участии при производстве следственных действий понятых, указанных в апелляционных жалобах, а также в достоверности их показаний, данных в суде первой инстанции, у судебной коллегии не имеется.

Суд правильно указал о том, что факт обучения А[redacted] и У[redacted]. в юридическом институте и знакомство между собой не является препятствием для их участия в следственных действиях в качестве понятых, и не свидетельствует об их заинтересованности в исходе дела.

Исследовав в судебном заседании информацию, извлеченную из «макбука» Ерохина Е.Н., а также технических устройств, изъятых у других подсудимых, сопоставив ее с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о невозможности фальсификации этой информации.

То обстоятельство, что один из «макбуков», изъятых при производстве обыска в квартире Ерохина, впоследствии был утерян, на что обращается внимание в апелляционных жалобах, не влияет на законность и обоснованность постановленного приговора.

Судебная коллегия по материалам уголовного дела проверила доводы апелляционных жалоб о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, и не усматривает оснований для удовлетворения жалоб, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при собирании доказательств, указанных в апелляционных жалобах, допущено не было.

Выводы относительно допустимости оспариваемых стороной защиты доказательств, в приговоре мотивированы, и каких-либо оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не имеется.

Доводы Ерохина Е.Н. о его оговоре оперативным сотрудником полиции М[redacted]и лицами, ранее осужденными за незаконный оборот наркотиков, а также иные доводы апелляционных жалоб о фальсификации доказательств - неосновательны, поскольку таких обстоятельств судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Каких-либо причин для оговора Ерохина и других подсудимых со стоны указанных в апелляционных жалобах лиц не имелось.

Неосновательными являются доводы защитника - адвоката Лучниковой о том, что свидетель Г[redacted] – бывшая супруга Ерохина - на предварительном следствии могла оговорить его, а также доводы о том, что показания указанного свидетеля и других лиц в приговоре отражены недостаточно полно.

Содержание показаний подсудимых и других допрошенных в судебном заседании лиц, в том числе свидетеля Г[redacted] и ранее осужденного К[redacted] о которых сообщается в жалобе адвоката, в приговоре раскрыто и не искажено.

При этом суд выяснил причины изменения свидетелем Г[redacted]й ранее данных ею показаний, и, сопоставив их с другими доказательствами, в частности – показаниями К[redacted], в приговоре привел мотивы, по которым признал достоверными ее показания, данные на стадии предварительного следствия.

Суд признал достоверными и положил в основу приговора показания свидетелей, а также ранее осужденных лиц, поскольку они подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе: результатами проведенных у подсудимых обысков, протоколами осмотров изъятых предметов, заключениями экспертов, содержанием переписки подсудимых в сети интернет относительно обстоятельств незаконного распространения наркотических средств - оценка которым дана в приговоре.

Доводы жалобы Ахматчина об искажении в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании, в частности – переписки между Ерохиным Е.Н. и Г[redacted] неосновательны, поскольку в приговоре содержание этих и других доказательств не искажено.

Вопреки доводам жалобы Дудика В.Б., утверждающего о непричастности к преступлению №20 и о необоснованности квалификации его действий, в приговоре установлены фактические обстоятельства, признанные судом доказанными, и правильно квалифицированы действия Дудика, в том числе и по данному эпизоду преступления.

Мнение Дудика В.Б. о нарушении правил определения подсудности уголовного дела – ошибочно, поскольку установленные уголовно-процессуальным законом правила подсудности данного уголовного дела соблюдены.

Доводы осужденного Мокшина И.В. о том, что он добровольно отказался от участия в преступлении №21 – получении посылки с наркотическими средствами, отправленной на его имя из г. Москвы в апреле 2014 г., были проверены судом и обоснованно опровергнуты в приговоре.

При этом суд признал достоверными показания Мокшина И.В., данные им на предварительном следствии, в которых он подробно рассказывал об обстоятельствах совершения им преступления в соучастии с другими лицами, поскольку его показания согласуются с другими доказательствами, в частности, показаниями Зарубиной В.В., ранее осужденного Г протоколами следственных действий – осмотра предметов, результатами оперативно-розыскной деятельности, содержанием переписки, изъятой из «макбука» Ерохина Е.Н.

Доводы Мокшина И.В. об отсутствии в его действиях состава преступления в связи с неполучением им посылки - неосновательны.

Указанные в приговоре действия Мокшина И.В. - по факту приготовления к незаконному сбыту наркотического средства, поступившего на транзитный склад ООО «ПЭК-Сибирь» в г. Новосибирске - суд правильно квалифицировал по ч. 1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, как приготовление к преступлению, поскольку оно не было доведено до конца по независящим от Мокшина обстоятельствам, в связи с обнаружением посылки и изъятием наркотических средств сотрудниками Управления ФСКН России по Новосибирской области.

Доводы жалоб осужденного Мокшина В.И. и его защитника адвоката Бурдинского И.И. об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность Мокшина В.И. в совершении преступлений по эпизодам №№ 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 - неосновательны; такие доказательства в деле имеются и судом в приговоре приведены на листах 169-242. При этом суд в приговоре сделал обоснованный вывод о том, что Мокшин В.И. кроме доставки оптового веса наркотического средства в другие города исполнял функции «курьера» по организации тайников, что подтверждается обыском, проведенным на приусадебном участке его жилища, где были обнаружены: сверток из полимерного материала, в котором находилось 15 свертков из фольги; перчатка, внутри которой находился сверток из полимерного материала с 15 свертками из фольги. Мокшин В.И. пояснил, что вещество в фольге является наркотическим средством «скорость», которое он хранил с целью сооружения тайников - «закладок»». Также самостоятельно указал тайник рядом с калиткой, где обнаружена и изъята перчатка со свертком из полимерного материала, в котором находились 15 полимерных пакетиков с веществом светлого цвета. Согласно выводам экспертов обнаруженное у Мокшина В.И. вещество является наркотическим средством.

Суд также обоснованно признал достоверными показания Мокшина В.И., данные им в период предварительного следствия, в которых он сообщал об об-

стоятельствах совершения им преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с использованием сети – интернет, в соучастии с другими лицами, и подробно рассказывал о своей роли в этих преступлениях; при этом в своих показаниях Мокшин В.И. сообщал сведения о своем участии в распространении наркотиков, как большими партиями, так и расфасованными небольшими «разовыми дозами».

По оспариваемому Гордиенко эпизоду преступления под №17 (сбыт наркотических средств Б[redacted]) доказательства ее виновности в приговоре приведены, и ее действия, а также действия других лиц – Ерохина, Максимова, Мокшина В., Дудика и Ахматчина правильно квалифицированы как оконченное преступление.

Право на защиту осужденных на предварительном следствии и в суде не было нарушено.

Вопреки доводам осужденных и защитников, установленная законом процедура производства предварительного следствия и разбирательства уголовного дела в суде соблюдена.

Судом были проверены и в приговоре обоснованно отвергнуты доводы подсудимого Ерохина Е.Н. о том, что обвинение в установленном законом порядке ему не предъявлялось, а в протоколе допроса и постановлении о привлечении в качестве обвиняемого подписи выполнены, якобы, не им.

Доводы осужденного Ерохина о том, что 04.01.2016 для проведения следственных действий его из следственного изолятора не выводили, в связи с чем в протоколах от 04.01.2016 его подписи сфальсифицированы, несостоятельны.

Из показаний допрошенного в суде свидетеля С[redacted] следует, что 04.01.2016 он в помещении УФСКН России по Новосибирской области ознакомил обвиняемого Ерохина и его защитника с заключениями экспертиз. Бланки протоколов ознакомления были подготовлены руководителем следственной группы Н[redacted], в которых Ерохин и адвокат Ларин поставили свои подписи.

Показания свидетеля С[redacted] о том, что для проведения следственных действий 04.01.2016 Ерохин был этапирован из СИЗО № 1 в помещение УФСКН России по Новосибирской области согласуются с информацией об этом, содержащейся в приобщенной к дополнительной апелляционной жалобе Ерохина копией ответа от 28.12.2018 начальника ФКУ СИЗО № [redacted] ГУФСИН России по НСО на запрос следователя.

В приговоре суд аргументировано, со ссылкой на материалы уголовного дела и доказательства, привел мотивы своих решений по сделанным Ерохиным заявлениям о нарушении права на защиту, а также по всем доводам о недопустимости доказательств, заявленным подсудимыми и их защитниками в ходе судебного разбирательства.

Доводы осужденного Ерохина о нарушении процедуры проведения экспертиз, нарушении его права на ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз, а также другими материалами уголовного дела и приобщенными к

делу вещественными доказательствами, о которых указывается в апелляционной жалобе, не могут быть признаны обоснованными.

Из уголовного дела видно, что установленная законом процедура проведения экспертиз, признанных судом допустимыми доказательствами, соблюдена.

Право Ерохина на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в том числе постановлениями о назначении экспертиз, заключениями экспертов, приобщенными к делу вещественными доказательствами - нарушено не было.

Кроме того, подсудимый Ерохин и его защитник, участвуя в судебном заседании, имели возможность путем заявления соответствующих ходатайств оспаривать допустимость доказательств, полученных на предварительном следствии, в том числе выводов экспертов, а также просить суд о проведении дополнительных или повторных экспертиз.

Не могут быть признаны обоснованными доводы жалобы Ткаченко В.С. о неполноте предварительного следствия, а также о том, что следователь нарушил его право на защиту, поскольку не удовлетворил его ходатайства, заявленные в период следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Оценка доказательств, а также разрешение вопроса о достаточности или недостаточности доказательств на предварительном следствии отнесены к компетенции следователя (ст. 17, 87, ч.1 ст.88 УПК РФ).

Следователь уполномочен в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. При этом он вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа (ст.38 УПК РФ).

Ткаченко В.С. и его защитник, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании имели возможность оспаривать действия следователя, а также заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми, приводить свои доводы относительно инкриминированного деяния и представлять суду свои доказательства.

Таким образом, вопреки утверждению Ткаченко В.С., его право на защиту на предварительном следствии и в суде нарушено не было.

Содержащиеся в апелляционных жалобах утверждения о нарушении следователями ст.13 УПК РФ, - тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений – неосновательны, поскольку таких нарушений из материалов уголовного дела не усматривается.

Данный принцип уголовного судопроизводства предусматривает необходимость получения судебного решения в тех случаях, когда в результате проведения следственных действий – контроле записи телефонных и иных переговоров, получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - могут быть нарушены конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Как установлено судом, переписка осужденных по данному делу лиц осуществлялась с соблюдением методов конспирации, с использованием вымышленных имен, через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и с использованием технических устройств, позволяющих выходить в эту сеть – переносных персональных компьютеров (ноутбуков), планшетных компьютеров и смартфонов. При этом переписка касалась не их частной жизни, а обстоятельств совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

При таких обстоятельствах для проведения следственных действий, связанных с осмотрами технических устройств и электронных носителей, изъятых у осужденных в ходе обысков, в том числе «макбука», изъятого в квартире Ерохина Е.Н., а также для осмотра содержавшейся в них информации не требовалось вынесения судебных решений.

Что касается проведения оперативно-розыскных мероприятий - прослушивания телефонных переговоров, снятия информации с технических каналов связи и получения детализации телефонных соединений, осуществлявшихся Ерохиным Е.Н. и другими соучастниками незаконного оборота наркотических средств, то судебные решения (постановления), разрешающие проведение таких оперативно-розыскных действий, в материалах уголовного дела имеются (т.125 л.д. 201-223, 235).

Показания подсудимых, данные ими на предварительном следствии и в судебном заседании, в которых они сообщали о способе, месте, времени совершения преступлений, связанных с незаконным распространением наркотических средств, признаны судом достоверными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела, в той части, в которой они объективно подтверждены другими доказательствами – протоколами осмотров мест происшествия, обысков, осмотров предметов и документов, материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, показаниями свидетелей и лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Доводы стороны защиты об отсутствии доказательств причастности Михеенко к совершению преступления по эпизоду №14 неосновательны, поскольку на листах №№ 155 – 158 приговора такие доказательства приведены.

Доводы осужденного Городко Я.В. о том, что в его жилище не хранились наркотические средства - по эпизоду преступления под №31, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе протоколом обыска от 25.01.2015, согласно которому по месту жительства Городко Я.В. было обнаружено и изъято расфасованное в полимерные пакеты порошкообразное вещество светлого цвета. При этом Городко Я.В. пояснил, что данные пакеты принадлежат ему, эту связку пакетов он обнаружил в «закладке» по адресу, который ему указал «оператор». Согласно выводам экспертов изъятое в ходе обыска в жилище Городко Я.В. вещество является наркотическим средством.

Данные доказательства были получены в соответствии с требованиями закона и каких-либо оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Вопреки содержащимся в жалобах осужденных и защитников утверждениям, суд дал правильную юридическую оценку действиям Ерохина Е.Н. - по ч.1 ст.210 УК РФ, а действиям других осужденных: Дудика В.Б., Арькова Д.П., Максимова М.В., Ахматчина Е.А., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Зарубиной В.В., Михеенко С.С., Городко Я.В., Гордиенко О.Г., Ткаченко В.С., Игнатова Д.В., Пестриковой А.А. и Мазняка П.В. – по ч.2 ст.210 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организаций), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Такие обстоятельства, характерные для преступного сообщества (преступной организаций), по настоящему делу установлены.

Как установлено судом первой инстанции, Ерохин Е.Н. с целью систематического извлечения финансовой выгоды, для незаконного сбыта наркотических средств, создал сеть интернет-магазинов «[redacted]», [redacted]», «[redacted]» со структурными подразделениями, действующими на территории Новосибирской области и Алтайского края, через которые организовал сбыт наркотических средств.

В разное время он лично и посредством других лиц вовлек в устойчивую организованную группу Дудика В.Б., Арькова Д.П., Максимова М.В., Ахматчина Е.А., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Зарубину В.В., Михеенко С.С., Городко Я.В., Гордиенко О.Г., Ткаченко В.С., Игнатова Д.В., Пестрикову А.А. и Мазняка П.В. - каждый из которых знал, что действует в составе определенной группы лиц в рамках единого умысла, направленного на сбыт наркотиков.

Ерохин Е.Н., как организатор и руководитель преступной организации, разработал план совместной преступной деятельности, распределил функции и обязанности между соответствующими структурными звеньями и членами группы, координировал их действия, выработал обязательные к соблюдению соучастниками меры конспирации при совершении преступлений - получении и передачи наркотических средств потребителям посредством «закладок» (тайников), распределял денежные средства, полученные от незаконного сбыта наркотических средств, что подтверждено информацией, полученной из изъятых у осужденных телефонов, ноутбуков, «макбуков», планшетов, в которых были установлены специальные программы для общения между участниками организованной преступной группы, наличие учетных записей, использование участниками условных обозначений для передачи информации о стоимости, весе, наименовании наркотических средств и адресах «закладок».

Арьков Д.П., Ткаченко В.С. и Максимов М.В., по указанию Ерохина Е.Н. и другого лица, осуществляя функции «фасовщиков», забирали в тайниках оптовые партии наркотического средства, привозили по месту своего проживания, фасовали наркотическое средство для «курьеров», доставляющих наркотиче-

ские средства в другие города, в том числе Бийск и Барнаул. Также фасовали наркотическое средство непосредственно для «курьеров – закладчиков» в г. Бердске.

Мокшин В.И., являющийся «курьером-закладчиком» в г. Бийске, также осуществлял функции «курьера», получавшего в г. Бердске через тайник необходимое количество наркотического средства для сбыта в городах Бийске и Барнауле и доставлял их в указанные города. В г. Бердске наркотическое средство передавалось «курьерам-закладчикам» Михеенко С.С., Мазняку П.В., иным неустановленным лицам. В городах Бийске и Барнауле в разные периоды наркотики передавались «фасовщикам» Гордиенко, Зарубиной, Пестриковой и Мазняку. Те в свою очередь фасовали наркотическое средство на условные разовые дозы, передавали «курьерам-закладчикам» Мокшину В.И., Городко Я.В., Игнатову Д.В., Пестриковой А.А., Мокшину И.В., Гордиенко О.Г., иным неустановленным лицам.

Действия «фасовщиков» и «курьеров-закладчиков» по указанию Ерохина Е.Н. контролировались и координировались «операторами» в г. Бердске и г. Барнауле другими лицами, а в г. Бийске - подсудимым Дудиком В.Б.

Поступающие на электронные «QIWI-кошельки» денежные средства от сбыта наркотических средств, Ерохин Е.Н. переводил на банковские расчетные счета, с которых Ахматчин Е.А. по указанию Ерохина Е.Н. их снимал и зачислял на другие расчетные счета, в том числе, находящиеся в пользовании подсудимых.

На основании совокупности доказательств, приведенных в приговоре, суд обоснованно пришел к выводу, что преступное сообщество, участниками которого являлись подсудимые, являлось структурированным, при этом выделение структурных подразделений было произведено по территориальному и функциональному принципам.

Также из переписки подсудимых, исследованной в суде первой инстанции, установлено, что между членами преступного сообщества существовала жесткая субординация, была предусмотрена система штрафов и иных наказаний за невыполнение или некачественное выполнение своих функций.

Из показаний подсудимых, протоколов осмотров предметов, протоколов обысков, данных оперативно-розыскной деятельности - судом установлено, что деятельность рядовых участников преступного сообщества определялась едиными правилами, включающими требование о соблюдении конспирации. Для целей конспирации участники преступного сообщества использовали симкарты и банковские карты, зарегистрированные, как правило, на третьих лиц. Контакты участниками преступного сообщества осуществлялись через сеть - интернет, в том числе через безопасные программы мгновенного обмена сообщениями. Реализация наркотических средств происходила опосредованным способом, путем размещения в разовых тайниках – «закладках», что исключало личный контакт участников преступного сообщества, как между собой, так и с приобретателями наркотиков, и минимизировало случайное обнаружение «закладок» посторонними лицами.

При общении между собой, в целях конспирации, все участники преступного сообщества для сокрытия действительного содержания и направленности переговоров, названий наркотических средств и должностей использовали единую для них конспиративную лексику, указанную в приговоре; в этих целях они также регулярно изменяли номера и мессенджеры, посредством которых общались в сети - интернет, использовали VPN-сервисы (виртуальные частные сети).

Преступное сообщество имело «кассу», в которой аккумулировались денежные средства, полученные от продажи наркотических средств.

Как установлено судом, участники преступного сообщества были обеспечены всем необходимым для незаконного распространения наркотических средств через информационно-телекоммуникационные системы: приобретались мобильные телефоны, компьютеры, инвентарь, предназначенный для фасовки и упаковки наркотических средств, им также компенсировались затраты на аренду жилья городе Бердске Новосибирской области, городах Бийске и Барнауле Алтайского края. Преступная деятельность участников преступного сообщества оплачивалась Ерохиным путем перечисления им денежных средств на банковские счета.

Преступное сообщество характеризовалось такими признаками как устойчивость и сплоченность ее состава, согласованность и координация действий соучастников преступлений, о чем достаточно подробно изложено в приговоре.

Доказательства создания Ерохиным преступного сообщества (преступной организации) и руководства преступным сообществом и входящими в него структурными подразделениями, а также участия в преступном сообществе (преступной организации) других подсудимых в приговоре приведены; при этом на листах 271 – 280 приговора суд дал надлежащую оценку исследованным в судебном заседании доказательствам и правильно обосновал юридическую квалификацию действий Ерохина Е.Н., Максимова М.В., Мокшина В.И., Зарубиной В.В., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Городко Я.В.. Гордиенко О.Г., Арькова Д.П., Ткаченко В.С., Мазняка П.В., Мокшина И.В., Игнатова Д.В., Дудика В.Б. и Ахматчина Е.А.

Показания подсудимых о том, что они не были осведомлены о масштабах деятельности преступной организации, не входили в ее состав и не выполняли отведенные им роли, судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Как правильно отмечено судом, то обстоятельство, что не все подсудимые были знакомы друг с другом, само по себе не является основанием считать, что они не совершали преступления и не входили в состав преступного сообщества, поскольку установлено, что в связи с конспиративностью преступной деятельности знакомство между собой участников преступного сообщества не требовалось, а каждое структурное подразделение преступного сообщества выполняло определенные функции; при этом связь участников как внутри структурных подразделений организованной группы, так и с руководителями осуществля-

лась в основном путем использования информационно-телекоммуникационных систем.

Об умысле подсудимых на незаконный сбыт наркотических средств свидетельствуют установленные судом фактические обстоятельства дела, согласно которым наркотические средства приобретались, перевозились, хранились, фасовались и помещались в тайники – «закладки» для их дальнейшего сбыта потребителям наркотиков.

Действия всех подсудимых были обусловлены корыстной заинтересованностью, поскольку преступления они совершали в целях получения денежного вознаграждения.

По каждому эпизоду совершенных осужденными преступлений судом дана правильная юридическая оценка, а доводы апелляционных жалоб о несогласии с юридической квалификацией действий осужденных являются несостоятельными.

Составы преступлений, в том числе и тех, которые оспариваются осужденными и защитниками, судом установлены, правильность юридической квалификации действий Ерохина Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняка П.В., Городко Я.В., Мокшина В.И., Мокшина И.В., Ткаченко В.С., Арькова Д.П., Игнатова Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчина Е.А., Дудика В.Б., Максимова М.В., Гордиенко О.Г. сомнений не вызывает.

Постановленный Новосибирским областным судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности каждого из осужденных, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

В приговоре дана правильная оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям осужденных и свидетелей, на которых обращается внимание в апелляционных жалобах.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство проведено полно, всесторонне, объективно, в соответствии с требованиями ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда.

Принцип презумпции невиновности обвиняемых судом не нарушен.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля К[redacted] судом первой инстанции были разрешены правильно; вынесенные по ходатайствам сторон судебные решения являются законными, обоснованными и мотивированными. Также в приговоре суд дал надлежащую оценку другим заявленным стороной защиты в ходе судебного следствия ходатайствам, относящимся к вопросам допустимости доказательств.

Вопреки доводам жалоб, судом не нарушена процедура судопроизводства, стороне обвинения и стороне защиты были предоставлены равные возможности представить суду свои доказательства и возражать против доказательств другой стороны.

Стороны, в том числе осужденные и их защитники, в прениях имели возможность дать оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, высказать свои суждения по вопросам, относящимся к доказанности обвинения, юридической квалификации действий подсудимых и назначения наказания.

Порядок предоставления суду письменных доказательств государственным обвинителем не нарушен; заявленные стороной обвинения доказательства, в том числе показания К[redacted], данные на предварительном следствии, судом исследовались в присутствии стороны защиты, имевшей возможность задать вопросы свидетелю и высказать свои суждения относительно допустимости и достоверности исследованных в судебном заседании доказательств; при этом право на защиту подсудимых нарушено не было.

Участие в деле адвоката Бурдинского В.И., осуществлявшего защиту подсудимого Мокшина И.В., вопреки утверждениям осужденных Ерохина Е.Н., Городко Я.В. и Ткаченко В.С., не нарушило их право на защиту, поскольку их защиту осуществляли другие адвокаты.

Сам Мокшин И.В. ходатайств об отводе адвоката Бурдинского В.И., осуществлявшего его защиту в судах первой и апелляционной инстанций, не заявлял.

Доводы апелляционных жалоб о повторном осуждении Дудика В.Б., Арькова Д.П. и Ткаченко В.С. нельзя считать обоснованными, поскольку, как видно из имеющихся в деле копий приговоров, обжалуемым приговором Новосибирского областного суда от 02.10.2018 Дудик, Арьков и Ткаченко не осуждены за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, за которые им ранее было назначено наказание по предыдущим приговорам.

Как следует из приговора Новосибирского областного суда от 02.10.2018, по данному приговору Ткаченко не осужден за преступление под №9, а указание его фамилии при описании преступных деяний Ерохина, совершенных в соучастии, не противоречит закону, поскольку за конкретное преступление - приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере - он осужден по приговору Бердского городского суда Новосибирской области от 25.08.2014.

Поскольку Ткаченко в составе преступного сообщества совершил ряд других преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления № 5,7); пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №6); ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 8), за которые он ранее не осужден, то суд обоснованно признал его виновным в этих преступлениях и назначил ему наказание.

Суд правильно признал в действиях Гордиенко опасный рецидив преступления, так как, имея непогашенную судимость за тяжкое преступление, за которое она отбывала реальное лишение свободы, Гордиенко вновь совершила тяжкие и особо тяжкие преступления.

Мнение Гордиенко о том, что в ее действиях рецидив отсутствует, так как на момент вынесения приговора ее предыдущая судимость была погашена – ошибочно, поскольку в соответствии со ст.9 УК РФ преступность и наказуе-

мость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Следовательно, наличие или отсутствие рецидива определяется временем совершения преступления, а не временем постановления приговора.

На момент совершения новых преступлений предыдущая судимость Гордиенко не была погашена.

Назначенное Ерохину Е.Н., Пестриковой А.А., Михеенко С.С., Мазняку П.В., Городко Я.В., Мокшину В.И., Мокшину И.В., Ткаченко В.С., Арькову Д.П., Игнатову Д.В., Зарубиной В.В., Ахматчину Е.А., Дудику В.Б., Максимову М.В. и Гордиенко О.Г. с учетом положений статей 6, 60 УК РФ наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личностям осужденных.

При назначении наказания суд учел все данные, характеризующие каждого из осужденных, их возраст, влияние наказания на их исправление и условия жизни их семей, обстоятельства, смягчающие наказание, а также иные сведения об осужденных, о которых упоминается в апелляционных жалобах.

Судом также учтено неудовлетворительное состояние здоровья осужденного Ахматчина, являющегося инвалидом 3 группы, состояние здоровья Пестриковой, признанной инвалидом 1 группы и страдающей рядом тяжелых хронических заболеваний, наличие тяжелых хронических заболеваний у Гордиенко О.Г., неудовлетворительное состояние здоровья Михеенко С.С., Арькова Д.П. и Ткаченко В.С.

При назначении наказания Михеенко С.С. суд учел его молодой возраст; оснований для применения к Михеенко в соответствии со ст.96 УК РФ положений главы 14 УК РФ, о чем просит его защитник, не имеется.

Иных, кроме указанных в приговоре, обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, из материалов уголовного дела не усматривается.

Суд не усмотрел каких-либо оснований для назначения осужденным наказания с применением статей 64, 73 УК РФ, а также для изменения категории совершенных ими преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч.6 ст.15 УК РФ, за исключением Пестриковой и Ахматчина, которым за преступления, предусмотренные п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, счел возможным назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией этой статьи.

Дополнительны виды наказаний – штрафы и ограничения свободы - судом назначены в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем, учитывая состояние здоровье Пестриковой А.А., Ахмачтина Е.А. и Гордиенко О.Г., а также наличие на иждивении у Мазняка П.В. малолетнего ребенка-инвалида, требующего постоянного ухода со стороны законного представителя - матери, суд счел возможным не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа, а Пестриковой А.А., кроме того, по ч.2 ст. 228 УК РФ - дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Утверждение осужденной Пестриковой о том, что судом не учтено заключение судебно-психиатрической экспертизы №83, не основано на материа-

лах дела, поскольку, как следует из приговора, данное заключение экспертов было принято во внимание судом наряду с заключением экспертов №4210-15.

Заявленное в жалобе Пестриковой А.А. ходатайство об освобождении от наказания в соответствии со ст.81 УК РФ на данной стадии судопроизводства не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью второй статьи 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, а также Порядок медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, предусмотрены Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации №54 от 06.02.2004 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", в соответствии с которыми медицинское освидетельствование осужденных осуществляется специально созданной медицинской комиссией, которая по результатам освидетельствования выносит медицинское заключение о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Поскольку в материалах дела не имеется заключения указанной медицинской комиссии, то вопрос о возможности освобождения Пестриковой А.А. от наказания на основании ст.81 УК РФ подлежит разрешению на стадии исполнения приговора в соответствии с п.6 ст.397 УПК РФ.

Выводы суда по всем вопросам, касающимся наказания осужденных, в приговоре мотивированы.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания не имеется.

Поскольку, как установлено в ходе судебного разбирательства, изъятые в ходе предварительного следствия у подсудимых сотовые телефоны, ноутбуки, макбуки и компьютеры являлись орудиями и средствами совершения преступлений, то в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ судом принято обоснованное решение об их конфискации и обращении в собственность государства.

Судьба вещественных доказательств по делу судом разрешена в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Вместе с тем, обвинительный приговор в отношении Родичева М.В. подлежит отмене по следующим основаниям.

В приговоре суд признал установленным, что Родичев М.В., являясь «фасовщиком» интернет-магазина «[redacted]», в период с сентября 2013 года до 7 ноября 2013 года, подчиняясь Ерохину Е.Н., другому лицу, выполнял определенные функции: получал от Ерохина Е.Н. информацию о месте нахождения тайников с партией наркотических средств и их аналогов на территории г.Новосибирска, извлекал их из тайников; незаконно хранил и расфасовывал их на мелкие партии в арендованной квартире по адресу: г. Новосибирск, ул. Грибоедова, 32/3 кв. 8; организовывал тайники с расфасованной партией наркоти-

ческих средств и их аналогов на территории Новосибирской области с целью дальнейшего незаконного сбыта, сообщая о месте нахождения тайников другому лицу.

Обосновывая свой вывод о виновности Родичева в участии в преступном сообществе, суд в приговоре указал, что Родичев М.В., движимый корыстной целью, принял предложение Ерохина Е.Н. выполнять роль «фасовщика» структурного подразделения интернет-магазина «[redacted]» для совершения систематических незаконных сбытов наркотических средств и их аналогов на территории Новосибирской области; в составе преступного сообщества Ерохин Е.Н. и Родичев М.В., выполняя свою роль, приготовились к незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов, которые были изъяты 07.11.2013 в ходе личного досмотра Родичева М.В. и в его жилище. Таким образом, в судебном заседании установлено, что Родичев М.В. участвовал в преступном сообществе в период с сентября 2013 г. до 07.11.2013, когда его деятельность была пресечена, и выполнял функции «фасовщика» структурного подразделения преступного сообщества - интернет-магазина «[redacted]».

Однако судом не учтено, что за деяние, которое указано в приговоре Новосибирского областного суда от 2 октября 2018 г. и инкриминировано Родичеву, как участие в преступном сообществе: извлечение по указанию организатора преступления и другого лица из тайников наркотических средств (вес и название которых перечислены в приговоре на листах 19-21), хранение части из этих наркотиков при себе до момента задержания сотрудниками Управления ФСКН России по Новосибирской области около 00 часов 30 минут 7 ноября 2013 года, возле дома № 63 по ул. Дуси Ковальчук в Заельцовском районе г. Новосибирска, а также перемещение наркотических средств и их хранение с целью дальнейшего незаконного сбыта по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Грибоедова, 32/3 кв. 8, где в этот же день они были обнаружены и изъяты при производстве обыска, - Родичев уже осужден по приговору Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 7 апреля 2014 г. Эти действия Родичева судом были квалифицированы по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору (т.135 л.д.76-82).

Других преступных деяний Родичева М.В. с указанием времени, места, способа их совершения в составе преступного сообщества (преступной организации), Новосибирским областным судом не установлено и в приговоре не приведено. В приговоре также не содержится доказательств, подтверждающих участие Родичева в преступном сообществе, кроме эпизода преступления, за которое он уже осужден по приговору Заельцовского районного суда г. Новосибирска.

Согласно ч.1 ст.50 Конституции Российской Федерации никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Приговор в отношении Родичева М.В. в части его осуждения за преступление, предусмотренное ч.2 ст.210 УК РФ, подлежит отмене, а уголовное пре-

следование прекращению на основании п.4 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с наличием вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению.

Приговор в отношении Городко Я.В. подлежит изменению в части ошибочного указания суда на начало срока его содержания под стражей до постановления приговора. Данный срок судом исчислен с 25.01.2015, однако из материалов уголовного дела следует, что Городко Я.В. по подозрению в совершении преступления фактически был задержан 24.01.2015 (т. 10 л.1-2, 3-5).

Приговор в отношении Михеенко С.С. подлежит изменению по следующим основаниям.

Суд обоснованно признал Михеенко С.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, правильно указав в описательно мотивировочной части это деяние под №15, однако в резолютивной части приговора ошибочно указал данное преступление под №16.

Данная ошибка носит явно технический характер, подлежит исправлению, и не влияет на законность и обоснованность постановленного в отношении Михеенко С.С. приговора.

Приговор в отношении Пестриковой А.А. подлежит изменению, поскольку суд неправильно применил уголовный закон при разрешении вопроса о зачете времени содержания под домашним арестом подсудимой, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. Судом не учтено, что положения ст.72 УК РФ, в новой редакции ФЗ №186-ФЗ от 03.07.2018, на Пестрикову А.А. не могут распространяться, поскольку данная мера пресечения ей была избрана до принятия нового закона, ухудшающего ее положение.

Пестриковой А.А. в срок лишения свободы, кроме времени нахождения под стражей с 26.02.2015 по 11.10.2017, следует также зачесть время ее нахождения под домашним арестом за период с 12.10.2017 до 01.08. 2019, т.е. до вступления приговора в законную силу, из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 389^{13}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

обвинительный приговор Новосибирского областного суда от 2 октября 2018 года в отношении Родичева Максима Валерьевича в части его осуждения за преступление, предусмотренное ч.2 ст.210 УК РФ, отменить и прекратить в отношении него уголовное преследование на основании п.4 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с наличием вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению.

Признать за Родичевым М.В. право на реабилитацию.

Меру пресечения Родичеву М.В. отменить и из-под стражи по данному уголовному делу освободить.

Этот же приговор в отношении Михеенко Святослава Сергеевича, Городко Янислава Вячеславовича и Пестриковой Анастасии Александровны изменить:

Михеенко С.С. считать осужденным по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ за преступление, указанное в приговоре при описании преступных деяний под №15;

Городко Я.В. в срок отбытия наказания зачесть время содержания под стражей с 24 января 2015 г. по 1 октября 2018 г.;

Пестриковой А.А. в срок лишения свободы зачесть время ее нахождения под домашним арестом из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы - за период с 12 октября 2017 г. до 1 августа 2019 г.

В остальном приговор в отношении Михеенко С.С., осужденного за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (четыре преступления); ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ ; ч. 2 ст. 210 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 12 (двенадцать) лет со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей и с ограничением свободы сроком на 6 (шесть) месяцев, а также приговор в отношении Ерохина Егора Николаевича, Арькова Дениса Павловича, Ткаченко Виталия Сергеевича, Ахматчина Евгения Анатольевича, Максимова Максима Викторовича, Мокшина Валерия Ивановича, Мокшина Ильи Валерьевича, Дудика Владислава Борисовича, Гордиенко Ольги Геннадьевны, Игнатова Дмитрия Вячеславовича, Зарубиной Вероники Владимировны, Городко Янислава Вячеславовича, Пестриковой Анастасии Александровны, Мазняка Петра Владимировича - оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]