



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ19-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Зеленина С.Р. и Шамова А.В.

при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным представлению заместителя прокурора Красноярского
края Белогурова С.В. и жалобе осужденного Поднебесова В.И. на
приговор Красноярского краевого суда от 24 мая 2019 года, которым

ПОДНЕБЕСОВ ВЛАДИСЛАВ ИГОРЕВИЧ,

судимый:

1) 27 декабря 2014 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 3 годам 10
месяцам лишения свободы, освобождавшийся 26 октября 2017
года по отбытии срока,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, с
ограничением свободы на срок 1 год, по ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК
РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год,
по ч.2 ст.314.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы и по совокупности
совершенных преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к 13 годам
лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с

установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СТАРИКОВ АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 2 февраля 2016 года по ч.1 ст.112 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, и по совокупности совершенных преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Поднебесова В.И. в пользу потерпевшего Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, 500 тысяч рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Поднебесова В.И. и адвоката Ползиковой В.И. по доводам апелляционной жалобы, адвоката Бегановича А.П., возражавшего против удовлетворения жалобы осужденного Поднебесова В.И., и прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необходимым приговор изменить по доводам апелляционного представления и исключить из приговора ссылку на показания свидетелей К [REDACTED] и Р [REDACTED], Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Поднебесов В.И. и Стариков А.Е. признаны виновными в разбойном нападении на Г [REDACTED] и К [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, при этом Поднебесов В.И. совершил покушение на убийство Г [REDACTED] а Стариков А.Е. совершил убийство К [REDACTED] сопряженные с разбоем.

Поднебесов В.И. признан виновным также в том, что, являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор и административные ограничения, неоднократно не соблюдал указанные ограничения, совершив при этом административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность.

Преступления совершены 5 февраля 2019 года на территории Рыбинского района Красноярского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Поднебесов В.И. и Стариков А.Е. виновными себя признали частично.

В апелляционном представлении заместитель прокурора Красноярского края Белогуров С.В. просит изменить приговор, исключить из него указание суда на признание отягчающим наказание обстоятельством совершение разбойного нападения осужденными группой лиц по предварительному сговору ввиду нарушения положений ч.2 ст.63 УК РФ, и смягчить наказание, назначенное каждому из них за разбой в виде лишения свободы, на 1 месяц и соответственно по совокупности преступлений.

В апелляционной жалобе и дополнении осужденный Поднебесов В.И. просит изменить приговор, считая, что суд необоснованно не применил к нему положения ч.6 ст.15 УК РФ об изменении категории преступления. Он также считает, что суд не учел смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ (какие именно не указывает), просит, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, признать смягчающим обстоятельством направление им извинительного письма потерпевшему Г [] и смягчить наказание на 2 года – до 11 лет лишения свободы.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Поднебесова В.И. осужденный Стариков А.Е. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В судебном заседании Поднебесов В.И. и Стариков А.Е. не отрицали, что они наносили потерпевшим Г [] и К [] удары ножами, взятыми из квартиры Старикова А.Е., после чего, ранив Г [] и причинив смерть К [], уехали на машине Г [] к матери Поднебесова В.И., а затем на машине последней поехали в г. Канск, при этом забрали с собой документы на автомобиль Г []

На предварительном следствии осужденный Стариков А.Е. показывал также, что они напали на Г [] и К [], чтобы завладеть автомобилем Г [] для чего заранее вооружились ножами.

Суд обоснованно признал эти показания достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом утверждения Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. в судебном заседании о том, что телесные повреждения потерпевшим они нанесли в результате происшедшего с ними конфликта, в сговор друг с другом они не вступали и не имели цели завладения автомобилем Г [] а уехали на нем, чтобы отвезти Поднебесова В.И., получившего также ножевое ранение, в больницу, были тщательно проверены в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, с приведением в приговоре убедительных мотивов, не соглашаться с которыми нет оснований.

Правовая оценка действиям Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. дана судом правильная. Оснований для иной квалификации, о чем просила адвокат Ползикова В.И. в настоящем судебном заседании, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

Удаление осужденного Поднебесова В.И. из зала суда до окончания судебных прений было вызвано тем, что он, несмотря на предупреждение председательствующего судьи, грубо нарушал порядок в зале судебного заседания.

Оснований для назначения по делу комплексной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Поднебесова В.И. не имелось, ходатайство об этом, заявленное осужденным, обоснованно было отклонено судом.

Таким образом, доводы адвоката Ползиковой В.И. о рассмотрении судом уголовного дела с нарушением уголовно-процессуального закона, являются необоснованными.

Вместе с тем, при назначении наказания судом допущено нарушение уголовного закона.

Согласно ч.2 ст.63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Как следует из приговора, суд признал в качестве отягчающего наказание Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. обстоятельства совершения ими разбоя «группой лиц по предварительному сговору», тогда как это обстоятельство предусмотрено ст.162 УК РФ в качестве признака данного преступления, о чем суд указал при квалификации действий осужденных.

Поэтому доводы апелляционного представления о необходимости изменения приговора в этой части и смягчении наказания Судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора ссылку на показания свидетелей К [] и Р [] о том, что Поднебесов В.И. и Стариков А.Е. при задержании признавались в совершении нападения на Г [] и К [] с целью завладения автомобилем Г [] поскольку в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 44-0, от 19 июня 2012 года № 1068-0, не допускается допрос оперативных сотрудников правоохранительных органов с целью воспроизведения показаний подсудимых, данных на предварительном следствии и не подтвержденных в судебном заседании, эти лица могут быть допрошены судом только по фактическим обстоятельствам задержания или проведения процессуальных действий.

Исключение этих показаний не влияет на выводы суда о виновности Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. в совершении разбойного нападения, поскольку в приговоре содержится совокупность других доказательств, подтверждающих эти выводы.

Что касается доводов апелляционной жалобы осужденного Поднебесова В.И. о наличии по делу смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, то таких обстоятельств, как явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию

преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем, в отношении него по делу не имеется.

Так, из показаний самого осужденного Поднебесова В.И. в настоящем судебном заседании следует, что «чистосердечное признание», имеющееся в материалах уголовного дела было написано им уже после задержания по подозрению в совершении преступлений, в связи с чем, оно не может быть признано в качестве явки с повинной.

Не может быть признано «чистосердечное признание» и как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку в ходе предварительного следствия Поднебесов В.И. отрицал, что он и Стариков А.Е. совершили разбойное нападение на Г [] и К [], утверждая, что насилие было применено ими на почве личных неприязненных отношений с потерпевшими, что судом обоснованно отвергнуто в приговоре.

Не является достаточным основанием для смягчения наказания и ссылка осужденного Поднебесова В.И. в дополнении к апелляционной жалобе на написание им извинительного письма в адрес потерпевшего Г []

Оснований для изменения категории преступлений суд первой инстанции не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия, учитывая также наличие по делу отягчающего обстоятельства – совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, и размер назначенного наказания.

При таких обстоятельствах оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Красноярского краевого суда от 24 мая 2019 года в отношении **ПОДНЕБЕСОВА ВЛАДИСЛАВА ИГОРЕВИЧА** и **СТАРИКОВА АЛЕКСАНДРА ЕВГЕНЬЕВИЧА** изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части ссылку на показания свидетелей К [] [] и Р [] [] в части сообщения им Поднебесовым В.И. и Стариковым А.Е. об обстоятельствах совершения нападения на Г [] и К []

исключить из описательно-мотивировочной части указание на признание отягчающим наказание Поднебесова В.И. и Старикова А.Е. обстоятельством совершение ими разбойного нападения в составе группы лиц по предварительному сговору;

смягчить наказание, назначенное Поднебесову В.И. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, до 9 лет 11 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, и по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.314-1 УК РФ, окончательно к отбытию назначить 12 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, которые должны действовать в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы;

смягчить наказание, назначенное Старикову А.Е. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, до 9 лет 5 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, и по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, окончательно к отбытию назначить 12 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, которые должны действовать в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Поднебесова В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: