



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-АПУ19-17сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Ярошенко С.В.,

защитника – адвоката Баранова А.А.,

при секретаре Семеновой Т.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Зубаревой Э.В. на приговор Ленинградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 мая 2019 года, которым

Ярошенко Сергей Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

оправдан по «г» ч.4 ст.228.1 и по ч.5 ст.228.1 УК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений с признанием за ним права на реабилитацию,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Ярошенко С.В. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнениях к ней, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Ярошенко С.В. оправдан по обвинению в совершении двух преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и осужден за сбыт А [REDACTED] [REDACTED]. наркотического средства карфентанил в особо крупном размере массой 5,05 грамма.

В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней адвокат Зубарева Э.В. указывает, что председательствующий в нарушение принципа состязательности сторон необоснованно ограничил выступление адвоката во вступительном слове, отказывал стороне защиты в удовлетворении ходатайств в исследовании ряда доказательств, имеющих отношение к делу, чем ограничил ее право на представление доказательств, при этом не реагировал на нарушения, допускаемые стороной обвинения.

Так, начиная со вступительного заявления государственный обвинитель озвучивал сумму 160 000 рублей, находящуюся в распоряжении Ярошенко, происхождение которой не исследовалось с участием присяжных заседателей, однако председательствующий вопреки требованиям закона не сделал ему замечание. В связи с данным заявлением государственного обвинителя сторона защиты была вынуждена заявить ходатайство о допросе свидетелей М [REDACTED] Е [REDACTED] и Ч [REDACTED], которые могли бы пояснить источники поступления денежных средств на карты, находившиеся в пользовании Ярошенко, и дать пояснения по поводу конфликта с А [REDACTED] в удовлетворении которого председательствующий необоснованно отказал, чем лишил сторону защиты возможности опровергнуть доводы государственного обвинителя.

Полагает, что права стороны защиты на представление доказательств были ограничены и тем, что председательствующий необоснованно отказал и в исследовании заключения молекулярно-генетической экспертизы, в допросе эксперта С [REDACTED], а также специалиста Х [REDACTED] опровергнувшего заключение эксперта.

Полагает, что председательствующий должен был сделать замечание государственному обвинителю во время его выступления в прениях сторон, полагая, что последний оказывал незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий не обратил внимание присяжных заседателей на то, что их выводы не должны основываться на информации не относящейся к фактическим обстоятельствам дела.

Считает, что указанные выше нарушения повлияли на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы.

Указывает на неточное и неполное отражение в протоколе судебного заседания хода судебного процесса, необоснованное отклонение замечаний на протокол судебного заседания.

Полагает, что при назначении наказания суд не полной мере учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни семьи, которую содержал Ярошенко. Полагает, что с учетом положительных данных о личности Ярошенко, наличия у подзащитного больных матери и сестры, а также двоих детей, возможно было применить к нему положения ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного просит приговор в отношении Ярошенко отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

Апелляционная жалоба осужденного Ярошенко С.В., в которой он изложил просьбу об отмене приговора ввиду допущенных судом процессуальных нарушений, ограничивших право на представление доказательств и повлиявших на содержание ответов присяжных заседателей, в соответствии с положениями ч.4 ст.389.6 УПК РФ признана судом неподанной (т.5 л.д.191-192,194).

Государственный обвинитель Михайлов В.В. представил возражения против доводов апелляционной жалобы адвоката Зубаревой Э.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнениях к ней, представленные возражения, Судебная коллегия приходит к следующему.

Уголовное дело рассмотрено законным составом суда. Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст.ст. 326-329 УПК РФ, в ее состав вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие. К работе коллегия присяжных заседателей приступила после присяги.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель изложил перед присяжными заседателями существо предъявленного обвинения и предложил порядок исследования представленных им доказательств, а защитники и подсудимый высказали свое мнение по данным вопросам. При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы председательствующий не ограничивал в выступлении сторону защиты (т.5 л.д.77-79), а государственный обвинитель во вступительном слове не озвучивал сумму 160 000 рублей. Согласно протоколу судебного заседания информация о наличии крупных денежных сумм на счетах, к которым привязаны банковские карты на имя К. [] и А. [] находившиеся в пользовании Ярошенко, стала известна участникам процесса в ходе судебного следствия в результате исследования выписки по операциям указанных банковских карт.

В ходе судебного следствия нарушения положений ст.335 УПК РФ, которые бы могли повлечь за собой отмену приговора, не допущено. В рамках судебного процесса, проведенного в условиях равноправия и

состязательности сторон, исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. В случаях отклонения сторон от положений вышеуказанной нормы закона председательствующий своевременно реагировал и устранял допущенные нарушения, в необходимых случаях обращался с разъяснениями к присяжным заседателям. Все исследованные доказательства отвечали требованиям допустимости, ходатайства участников процесса разрешены председательствующим, а принятые по ним им решения являются обоснованными.

Так, в ходе судебного разбирательства адвокат Зубарева просила об исследовании протоколов осмотра транспортных средств, которыми пользовался Ярошенко, о приобщении к делу товарно-транспортных накладных от 18 и 19 июня в качестве алиби, копий кредитных договоров на его имя и договора оказания услуг между Г [] и М [] (т.5 л.д.100, 119), наряду с другими свидетелями просила допросить в судебном заседании М [] который был свидетелем драки между Ярошенко и А [] Е [] по поводу поступления на банковские карты, открытые на имя К [] и А [] которыми пользовался Ярошенко, больших денежных сумм, а также эксперта С [] по поводу проведенной молекулярно-генетической экспертизы, которую сторона защиты сочла неполной и специалиста Х [] который, по мнению адвоката, в своем заключении опроверг выводы эксперта (т.5 л.д.92,108, 119).

Выслушав мнение участников процесса, председательствующий удовлетворил ходатайство об исследовании накладных, допросе свидетелей К [] А [] Г [] Я [] [] и эксперта С [] (т.5 л.д.92-93, 101-107) и при этом правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об исследовании протоколов осмотра автомобилей, в приобщении к делу копий кредитных договоров, договора оказания услуг, в исследовании показаний свидетелей Е [] и М [] как доказательств, не относящихся к предъявленному обвинению.

Согласно ст.58 УПК РФ специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

С учетом того, что для участия в процессуальных и следственных действиях Х [] не привлекался, необходимости в получении от него разъяснений по поводу методов молекулярно-генетического исследования вещественных доказательств не имелось, поскольку по данному вопросу был допрошен эксперт С [], суд правомерно отказал стороне защиты в

его допросе с участием присяжных заседателей в качестве специалиста и приобщении к делу сделанного им заключения, в котором он дал свою оценку одному из доказательств - заключению молекулярно-генетической экспертизы, в то время как право такой оценки принадлежит присяжным заседателям (т.5 л.д.114, 119).

По окончании судебного следствия стороны заявили об отсутствии дополнений к нему. При таких обстоятельствах нет оснований считать, что стороны были ограничены в возможности представления доказательств, подлежащих исследованию с участием коллегии присяжных заседателей.

Прения сторон проведены в соответствии с положениями ст.ст.292 и 336 УПК РФ.

Государственный обвинитель в своем выступлении касался лишь тех вопросов, которые подлежат разрешению присяжными заседателями, и не затрагивал, обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта, в обоснование своей позиции ссылаясь лишь на исследованные доказательства, в связи с чем нельзя согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что прокурор в стадии прений оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Вместе с тем, стороной защиты в прениях несколько раз упоминались не исследованные в судебном заседании доказательства. При таких обстоятельствах председательствующий правомерно приостанавливал выступление адвоката Зубаревой и одновременно разъяснял присяжным заседателям, что информацию о таких доказательствах не следует принимать их во внимание при вынесении вердикта (т.5 л.д.122-134).

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. В нем председательствующий наряду с другими предусмотренными законом обстоятельствами изложил позиции государственного обвинителя и защиты, напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, разъяснил присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности и положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого. Вопреки доводам апелляционной жалобы в напутственном слове председательствующий с учетом ссылок стороны защиты на неисследованные доказательства еще раз напомнил присяжным заседателям, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании, что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, а их выводы не могут основываться на предположениях.

В соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Согласно протоколу судебного

заседания таких заявлений от сторон не поступило, присяжные заседатели пояснили, что дополнительные разъяснения им не требуются.

Вопросы перед присяжными заседателями сформулированы исходя из предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и предложений участников процесса (т.5 л.д.44-47). По своему содержанию они являются понятными, а ответы на вопросы - не противоречивыми. Формулировка вопросов не предопределяла ответы на них и позволяла учесть позицию обеих сторон. Нарушений порядка и сроков совещания присяжных заседателей при вынесении вердикта, тайны совещательной комнаты не допущено.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы привели к ограничению права сторон на представление доказательств, а нарушения, выразившиеся в доведении до сведения коллегии присяжных заседателей информации, не относящейся к их компетенции, к разряду существенных не относит, поскольку в результате принятия председательствующим своевременных, надлежащих и достаточных мер процессуального реагирования данная информация не повлияла на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Оценив исследованные доказательства и вынесенный вердикт председательствующий принял правильное решение, не усмотрев оснований, предусмотренных ч.5 ст.348 УПК РФ для роспуска коллегии присяжных заседателей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 21 мая 2019 года Ярошенко признан виновным в том, что 19 июня 2018 года через тайник продал А [] за 3000 рублей наркотическое средство карфентанил массой 5,05 грамма.

Его действия в этой части правильно квалифицированы судом по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ поскольку он сбыл наркотическое средство в особо крупном размере.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей Ярошенко признан невиновным в совершении двух продаж наркотического средства, в связи с чем он обоснованно оправдан судом по обвинению в совершении данных преступлений с признанием за ними права на реабилитацию.

Таким образом, приговор в отношении Ярошенко постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Доводы стороны защиты о неточном и неполном изложении обстоятельств дела в протоколе судебного заседания следует признать несостоятельными поскольку в нем нашли свое отражении все вопросы, предусмотренные ч.3 ст.259 УК РФ. Замечания на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены в соответствии с

требованиями закона и по итогам рассмотрения обоснованно отклонены как не нашедшие своего подтверждения.

Из содержания ст.196 УПК РФ следует, что назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Исходя из состояния здоровья Ярошенко, который на психиатрическом и наркологическом учетах не состоит, его адекватного поведения в ходе судопроизводства, суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения судебно-психиатрической экспертизы и при этом признал его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Наказание Ярошенко назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи

Вопреки мнению стороны защиты суд принял во внимание семейное положение осужденного, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учел наличие у него двоих малолетних детей, на иждивении матери, являющейся пенсионером по возрасту, а также положительные характеристики.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание и для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Таким образом, основное и дополнительное наказание назначено Ярошенко в соответствии с требованиям уголовного закона, является соразмерным содеянному и данным о личности осужденного, в связи с чем смягчению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 мая 2019 года в отношении **Ярошенко Сергея Вячеславовича** оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Зубаревой Э.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи