



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АПУ19-4сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.**,
при ведении протокола секретарем **Ильиной А.Ю.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного **Алехина В.Н.** и в его интересах адвоката **Текеева Б.О.** на приговор Астраханского областного суда от 28 июня 2019 года, по которому

Алехин Валерий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 18.07.2017 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам 300 часов, наказание отбыто 10.01.2018 года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением следующих ограничений: в течение одного месяца со дня отбытия наказания в виде лишения свободы встать на регистрационный учет в специализированном госоргане, осуществляющем надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в указанный орган; не менять места жительства без согласия специализированного госоргана, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным ограничения свободы, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту проживания.

Постановлено взыскать с **Алехина В.Н.** в пользу Ч [REDACTED] в счет

компенсации морального вреда 700.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Алехина В.Н.** и в его интересах адвоката **Шаповаловой Н.Ю.**, поддержавших доводы жалоб и полагавших приговор изменить, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Мусолиной Е.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Алехин В.Н. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном в отношении двух лиц - Ч [] и С []

Согласно приговору указанное преступление совершено 31 декабря 2018 года в с. Старокучергановка Наримановского района Астраханской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции осужденный виновным себя в совершении преступления признал полностью.

В апелляционных жалобах:

осужденный **Алехин В.Н.** не оспаривая выводы суда о доказанности своей виновности в совершении преступления и квалификацию его действий, просит учесть, что после применения насилия он вызвал скорую помощь. Утверждает, что совершил убийство на почве ревности, поскольку сожительствовал с потерпевшей Ч [] и из-за предательства С [], с которым дружил. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание;

адвокат **Текеев Б.О.** в интересах осужденного **Алехина В.Н.**, также не оспаривая выводы суда о доказанности виновности последнего в совершении указанного преступления и квалификацию его действий, утверждает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание. Полагает, что суд не в полной мере учел, что **Алехин** всегда давал признательные показания, составил явку с повинной, активно способствовал расследованию преступлению, которое совершил на почве ревности, не учел аморальное поведение потерпевших. Просит приговор изменить, признать обстоятельством, смягчающим наказание, аморальность поведения потерпевших, поскольку потерпевшую Ч [] являвшуюся его гражданской супругой, и **Степанова И.Г.**, который был его другом, он застал во время совершения ими полового акта, и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционным жалобам осужденного и адвоката обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, к выводу о совершении осужденным **Алехиным В.Н.** убийства Ч [] и С [] суд первой инстанции пришел на основании приведенных в приговоре доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного судом квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Эти выводы суда в апелляционных жалобах не оспариваются.

Назначая осужденному наказание, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, его личность, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В частности, суд признал смягчающими наказание обстоятельствами в отношении **Алехина В.Н.** явку с повинной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшим, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие органического расстройства личности.

С другой стороны суд учел, что **Алехин В.Н.** характеризовался отрицательно, злоупотреблял спиртными напитками, на момент совершения преступления имел судимость по приговору Советского районного суда г. Астрахани от 18.07.2017 по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Исходя из обстоятельств и характера преступления, совершенного осужденным в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, его личности, злоупотребления им спиртными напитками, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нахождение осужденного в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, оказало существенное влияние на его поведение при совершении преступления, в связи с чем, правильно признал данное обстоятельство, отягчающим наказание.

Согласно выводам, содержащимся в акте психолого-психиатрической экспертизы, о том, что **Алехин В.Н.** мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении преступления, в связи с чем находился в состоянии простого алкогольного опьянения, при этом в состоянии физиологического аффекта, его эквивалентов или ином эмоциональном состоянии, которое могло бы оказать существенное влияние на его поведение в момент совершения преступления, он не находился.

При таких данных суд обоснованно не признал действия потерпевших аморальными и поэтому они не могут служить основанием для смягчения наказания.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, из его вводной части следует исключить указание о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, поскольку это указание является технической ошибкой.

Руководствуясь ст.ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 28 июня 2019 года в отношении **Алехина Валерия Николаевича** изменить, исключить из его вводной части указание о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

