



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О19-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

27 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Хомицкой Т.П. и Климова А.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Бабаева Н.Л. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от
17 сентября 2008 года, которым

Бабаев Николай Леонидович,

несудим,

**осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам; ч. 2
ст. 162 УК РФ к 7 годам; ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам; п. «з» ч. 2 ст. 105 УК
РФ к 14 годам.**

**На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений
путем частичного сложения наказаний к 18 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.**

Срок наказания исчислен с 6 марта 2008 года.

Постановлено о взыскании с Бабаева в пользу С [] 1 миллион рублей в счет компенсации морального вреда, а также в счет возмещения материального ущерба 29 302 рубля.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

По данному делу осужден Иржов Е.В. приговор, в отношении которого в кассационном порядке не рассматривается.

Бабаев Н.Л. признан виновным и осужден в разбойном нападении на С [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в его убийстве, сопряженном с разбойным нападением. Также Бабаев осужден за разбойные нападения на Ш [] и Г [] совершенные по предварительному сговору группой лиц, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 30 января 2008 года в г. Уфе при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 22 мая 2019 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 марта 2009 года в отношении Бабаева Н.Л. отменено с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Бабаева Н.Л. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Бабаев Н.Л. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Подробно излагая обстоятельства совершенных преступлений, утверждает, что телесных повреждений при разбойном нападении на С [] им не причинялось, с похищенным Иржов уже убежал, а потому нападение уже было окончено. Нанесение удара

ножом С [] имело место по окончании разбойного нападения, в связи с чем полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч. 4 ст. 111 и ч. 2 ст. 162 УК РФ. Дополнительно указывает и о необходимости квалификации его действий, как неосторожных, по факту причинения смерти С [], обращает внимание, что он был вынужден обороняться. По эпизодам преступлений в отношении Ш [] и Г [] обращает внимание, что потерпевшие не указывали о применении им ножа, а Иржов от своих показаний о применении им ножа отказался. Считает, что имеющиеся сомнения относительно ножа судом не устранены, а потому его действия должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Также полагает, что решение о компенсации морального вреда и материального ущерба в пользу С [] должно приниматься в порядке гражданского судопроизводства, в приговоре решение о взыскании не мотивировано. При назначении наказания судом не приняты во внимание положения ст. 64, 73 УК РФ. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Также в дополнениях просит об изменении приговора, переквалификации своих действий и снижении наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Султангареева В.А. и потерпевшая С [] просят приговор оставить без изменения, доводы жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Утверждения осужденного Бабаева о неосторожном причинении смерти С [] об отсутствии умысла на разбойное нападение в отношении Ш [] и Г [] и об отсутствии у него ножа при совершении преступлений, не нашли своего подтверждения при рассмотрении данного уголовного дела, поскольку опровергнуты совокупностью доказательств исследованных судом, которые обоснованно признаны допустимыми, не противоречивыми и подтверждающими вину осужденного.

Выслушав в судебном заседании позицию Бабаева, признавшего свою вину в предъявленном обвинении частично, суд обоснованно в соответствии со ст. 276 УПК РФ исследовал его показания, данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что совместно с Иржовым совершили в одну ночь три разбойных нападения с целью изъятия имущества и денег. При нападении на С [] им был применен нож, на который потерпевший сам напоролся.

Признав достоверными и допустимыми указанные показания Бабаева в части его причастности к разбойным нападениям, суд обоснованно отнесся критически к его показаниям, данным, как в ходе судебного разбирательства, так и в ходе предварительного следствия, а именно, о неосторожном причинении смерти С [] к отрицанию им умысла на его убийство, отсутствия у него мотива на лишение жизни человека, а также о неприменении ножа при совершении разбойных нападений на Ш [] и Г [].

С доказательственной точки зрения судом правильно оценены, признаны достоверными и показания осужденного по данному приговору Иржова Е.В., данные им в ходе предварительного следствия, в том числе и на очной ставке с Бабаевым, о предварительной договоренности с Бабаевым о нападении на кого-нибудь с целью отобрания денег, о применении Бабаевым ножа при совершении всех нападений при высказывании требований к потерпевшим о передаче их имущества, изложив при этом полное описание ножа и конструктивные характеристики.

Имеющиеся противоречия относительно применения ножа в показаниях осужденного Иржова, вопреки утверждениям осужденного Бабаева, судом были оценены и обоснованно отвергнуты в части умолчания Иржовым в судебном заседании о применении ножа в процессе разбойных нападений, поскольку показания Иржова, данные в ходе досудебного производства нашли свое подтверждение в иных доказательствах по делу.

Доводы же осужденного Иржова о вынужденном характере первоначальных показаний суд обоснованно признал надуманными и потому, что они оформлены с соблюдением права на обеспечение защиты, в присутствии адвоката и противоречат всем имеющимся реквизитам данных документов.

Так, из показаний потерпевшего Г [] следует, что осужденные с применением ножа потребовали деньги и телефон. Потерпевший Ш [] указал, что один из парней приставил что-то острое к его щеке и потребовал денег.

Судом правильно отмечено, что в ходе судебного разбирательства, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об оговоре Бабаева не установлено.

Оценены судом и иные материалы следственных действий, а также и выводы, содержащиеся в заключениях судебно-медицинских экспертов. Выводов экспертов непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, а потому суд правильно признал заключения экспертов достоверными и положил их в основу приговора.

В этой связи доводы осужденного Бабаева о неосторожном причинении смерти С [] в результате самообороны, опровергаются выводами экспертов, согласно которым длина прослеживаемого раневого канала около 10 см, а также показаниями эксперта К [] который пояснил, что с учетом толщины одежды потерпевшего, для причинения раны указанной длины необходимо применение значительной силы. Нанесение указанного ранения при обстоятельствах, на которые указывает Бабаев, невозможно.

Изложенные доказательства и иные, оценка, которым дана в приговоре, в силу их относимости, допустимости, а в совокупности - достаточности, позволили суду установить фактические обстоятельства содеянного и придти к обоснованному выводу о виновности Бабаева.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку, установив прямой умысел на совершение убийства С [] о чем свидетельствуют характер причиненных телесных повреждений и предшествующие этому действия. Учтен судом и корыстный мотив при этом, который также нашел свое подтверждение, поскольку судом установлена цель получения материальной выгоды от нападений.

Оснований для переквалификации действий Бабаева, как о том ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, данный приговор в отношении Бабаева подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Если уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Так, Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ изменены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ в сторону смягчения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к», ч. 1 ст. 61 УК РФ, что улучшает положение осужденного, в связи с чем 28 августа 2012 года Салаватским городским судом Республики Башкортостан названный выше приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом в силу

положений ст. 10 УК РФ со снижением наказания, как по каждой статье, так и окончательно до 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

По приговору при назначении наказания судом учтено, что Бабаев положительно характеризуется, ранее не судим, а также написание им явки с повинной, что судом признано в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Помимо изложенного, в соответствии с ч.1 и 2 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок давности, который исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Совершение Бабаевым разбойных нападений на Ш [] и Г [] имело место 30 января 2008 года. Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, относится к категории тяжких, срок давности за которое составляет 10 лет после совершения преступления.

Обстоятельств, которые бы повлекли за собой приостановление течения сроков давности, не установлено. Как следует из материалов дела, Бабаев был задержан по подозрению в совершении преступлений 6 марта 2008 года

Срок давности уголовного преследования за данное преступление истек в 2018 году, уже после постановления в отношении него обвинительного приговора, но до вступления его в законную силу.

Данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ влечет за собой освобождение Бабаева от назначенного наказания по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Оснований для применения наказания более мягкого, с учетом положений ст. 64 или 73 УК РФ, на что обращено внимание осужденным в жалобе, Судебная коллегия не усматривает. При этом, Судебная коллегия учитывает те же смягчающие обстоятельства, что и суд при постановлении приговора.

Исковые требования потерпевшей С [] о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 сентября 2008 года в отношении **Бабаева Николая Леонидовича изменить:**

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить от наказания, назначенного по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Смягчить назначенное наказание в виде лишения свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 12 лет 10 месяцев; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 8 лет 10 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, назначить Бабаеву **16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Бабаева - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи