



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ19-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

27 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Семеновой Т.Е.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе
осуждённого Малаканова В.А. на приговор Иркутского областного суда от
25 июня 2019 года, которым

Малаканов Владимир Александрович,

ранее судим 20.03.2017 Эхирит-Булагатским районным судом Иркутской области по ч.1 ст.134 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ (по эпизодам убийства Т [] и Т [] на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 4 месяца; по ст. ст.30 ч.3 -105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ (по эпизодам покушения на убийство Т [] и Т [] на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; по ст.115 ч.2 п. «в» УК РФ (по эпизоду причинения телесных

повреждений М [] на 1 год лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, ему назначено 22 года 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В период отбывания ограничения свободы установлены Малаканову В.А. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, - без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, куда являться два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено Малаканову В.А. условное осуждение по приговору Эхирит-Булагатского районного суда Иркутской области от 20.03.2017г., и, в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору Эхирит-Булагатского районного суда Иркутской области от 20.03.2017г., окончательно ему назначено 23 года лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В период отбывания ограничения свободы установлены Малаканову В.А. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, - без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, куда являться два раза в месяц для регистрации.

По этому же делу осуждён Зеленцов Ю.В., приговор в отношении которого в апелляционном порядке не оспаривается.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу Т [] с Малаканова В.А. - 1.250.000 рублей, Зеленцова Ю.В. - 750.000 рублей.

Взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Т [] с Малаканова В.А. - 1.250.000 рублей, Зеленцова Ю.В. - 250.000 рублей.

Взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу А [] с Малаканова В.А. 750.000 рублей.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда в пользу С [] с Малаканова В.А. - 400.000 рублей, Зеленцова Ю.В. - 400.000 рублей.

На основании ст.132 УПК РФ взысканы с осужденного Малаканова В.А. процессуальные издержки в доход государства, связанные с оплатой труда адвокатов Семеновой Н.Б. - 50.000 рублей, Панищевой Т.Д. – 10.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Зеленцова Ю.В. и адвоката Баранова А.А., просивших приговор отменить, назначить осужденным повторную судебно-психиатрическую экспертизу, или смягчить осуждённым наказание, мнение прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Малаканов В.А. признан виновным в умышленном причинении смерти Т [] и Т [] в покушении на умышленное убийство Т [] и Т [], а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью М [] []. Данные преступления совершены им 22 апреля 2018 года в п. Усть-Орбынский Эхирит-Тулагатского района Иркутской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Малаканов А.В. вину свою признал.

В апелляционной жалобе осужденный Малаканов А.В. указывает о несогласии с приговором и утверждает, что ему назначено чрезмерно строгое наказание, без должного учёта его психического состояния, совершения преступления в состоянии аффекта, что подтверждается наличием у него в тот день галлюцинаций, частичной амнезии и перепадов настроения. Полагает, что ссылки экспертов-психиатров на алкогольное опьянение являются ошибочными, поскольку степень опьянения в ходе расследования и в судебном заседании не была установлена. Кроме того, эксперты не в полной мере учли последствия перенесённой им черепно-мозговой травмы и периодическое осенне-весеннее обострение. Ссылается на то, что следователь К [] получив такое заключение судебно-

психиатрической экспертизы, также не согласилась с её выводами, сообщив, что он (Малаканова) и Зеленцов имеют более значимые отклонения в психике. Отмечает непоследовательность в показаниях свидетеля Т [REDACTED], и по результатам её повторного допроса ему необоснованно вменили ч. 2 ст. 115 УК РФ. О недостоверности этих показаний свидетельствует её последующая попытка суицида. Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование, в ходе которого надлежит устранить все перечисленные выше нарушения, назначить повторную комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, проведение которое поручить институту имени В.П. Сербского.

В возражении государственный обвинитель Инютина Л.И. указывает о несогласии с доводами данной апелляционной жалобы и просит оставить её без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы осужденного Малаканова В.А., судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор в отношении него постановлен правильно.

Выводы о виновности Малаканова В.А. в инкриминированных ему деяниях основаны на его же и Зеленцова Ю.В. показаниях, данным на предварительном следствии и в судебном заседании, показаниях потерпевших Т [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], П [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED] протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний Малаканова В.А., данным в качестве подозреваемого 22.04.2018г. и обвиняемого 23.04.2018г., 24.06.2018г., 20.08.2018г., усматривается, что его жена Т [REDACTED] в марте 2018 года ушла жить от него к своим родителям и после расставания ему рассказала, что переспала с К [REDACTED]. Об этом он сообщил Зеленцову, и они решили убить её. 22 апреля они пришли к дому Т [REDACTED], перелезли через забор, зашли в избушку, где спал дедушка В [REDACTED] и он воткнул ему в грудь нож, после чего нанес ещё 2 удара. В этот момент сзади подошел Зеленцов и ударил деда в область головы и шеи топором несколько раз, размозжив голову. Затем они зашли в дом, на кухне встретили А [REDACTED], которая стала высказывать им претензии. Он схватил А [REDACTED] и нанёс её несколько ударов ножом в горло и лицо. От ударов в шею у неё фонтаном брызгала кровь, и в этот момент А [REDACTED] вскочил с дивана

и набросился на него. Он (Малаканов) стал наносить ему удары ножом по телу. В какой-то момент Т [] смог вырваться и выбежал из дома, а он сразу пошел в соседнюю комнату, где были Н [], С [] и Д [], увидел открытое окно, через которое Н [] с С [] вылезали на улицу, а Д [] уже была в палисаднике и перелезала через забор. Он выскочил в окно, отобрал у Н [] С [] поставил ту рядом с собой на землю и стал Насе наносить удары ножом в шею. Она кричала, вырывалась, потом упала на землю, он еще нанес ей удары в шею ножом. В этот момент Зеленцов из дома крикнул, что А [] убежал и вызовет полицию, после чего он перелез через палисадник, и они ушли (т.1, л.д.219-224; т.2, л.д.47-51; т.3, л.д.60-63, 180-185).

Приведённые показания Малаканова В.А. суд обоснованно признал достоверными, поскольку он их подтвердил в ходе проверки на месте, и, будучи допрошенным в качестве обвиняемого, добавил, что бил Н [] в горло, она упала на землю, и он продолжал наносить ей удары. С [] все это время стояла рядом, и он понимал, что причиняет страдания Н [] и С []. Далее он услышал, что С [] плачет, и увидел, что та также вся в крови. Он понимал, что та могла попасть под удар, но посчитал, что ребенка не заденет, однако случайно нанес ей два удара. Затем его окрикнул Ю [], и они убежали (т.4, л.д.170-174; т.8 л.д.191-195).

Вывод суда об умышленном причинении Малакановым В.А. легких телесных повреждений малолетней М [] подтверждаются также показаниями потерпевшей Т [] [], потерпевшего Т [] [] и заключением судебно-медицинской экспертизы Малакановой А.В., согласно которому на теле потерпевшей обнаружены резаные ранения (т.6 л.д.84-86).

Доводы Малаканова В.А. о совершении им преступлений в состоянии аффекта опровергаются приведёнными выше доказательствами, а также заключением стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которому Малаканов В.А. обнаруживает признаки расстройства личности органической этиологии. Однако указанные изменения психики не настолько выражены, они не сопровождаются грубыми расстройствами памяти, интеллекта, мышления, критических и прогностических функций, выраженными эмоционально-волевыми нарушениями, психотическими расстройствами и не лишают его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, а находился в состоянии простого

алкогольного опьянения. Следовательно, в период инкриминируемых ему деяний Малаканов В.А. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства и факты, имеющие значение для дела, давать показания, участвовать в следственных действиях и судебном заседании. В применении принудительного лечения по состоянию психического здоровья он не нуждается. Малаканов В.А. в момент правонарушения не находился в состоянии физиологического аффекта и ни в каком ином эмоциональном состоянии, способном существенно повлиять на сознание и поведение (т.6, л.д.1-11).

Вопреки доводам жалобы, психическое и психологическое состояние Малаканова В.А. проверено полно, и оснований сомневаться в выводах данной экспертизы у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

Представленные к исследованию доказательства рассмотрены в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, и они надлежащим образом оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности для постановления в отношении осуждённых обвинительного приговора.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действиям Малаканова В.А. дана надлежащая юридическая оценка, которая сомнений у судебной коллегии не вызывает.

При назначении наказания Малаканову В.А. суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его личность, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, состояние его здоровья (с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы), признание им вины и раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказанием обстоятельством суд в соответствии с положениями ч.1-1 ст.63 УК РФ правомерно признал совершение Малакановым преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, которое оказало влияние на его поведение, в результате чего он совершил общественно опасные действия, направленные на умышленное причинение смерти Т [REDACTED], её родственникам и вреда здоровью их малолетней дочери.

Кроме этого, при назначении Малаканову наказания по ч. 2 ст.115 УК РФ суд, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ, обоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение им преступления в отношении малолетнего (1 год 3 месяца).

Наказание Малаканову назначено с соблюдением требований ст. ст. 6 и 60 УК РФ, и оснований для применения к нему положений ст. ст. 64, 73, 15 ч.6 УК РФ и для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших рассмотрены в соответствии с положениями ст.ст.1099-1101 ГК РФ, и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 25 июня 2019 года в отношении Малаканова Владимира Александровича оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: