



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АПУ19-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Савельева И.А. на приговор Мурманского областного суда от 6 июня 2019 года, постановленный в порядке главы 40.1 УПК РФ, которым

Савельев Игорь Александрович,

несудимый,

осужден:

к лишению свободы по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам; по п. «а,б» ч. 3 ст. 163 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Постановлено о взыскании с Савельева в пользу Б [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей, в пользу Б [REDACTED] – 100 000 рублей.

Срок наказания исчислен с 6 июня 2019 года с зачетом времени содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Савельева И.А. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Баранова А.А. в его защиту, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения адвоката Кириченко С.Ю. в защиту потерпевших Бачурихиных, мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Савельев И.А. признан виновным и осужден за похищение Б [REDACTED] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, а также за вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере с угрозой применения насилия, совершенные в составе организованной группы.

Преступления совершены в период с 6 по 20 января 2018 года в г. Мурманске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Савельев И.А. выражает несогласие с приговором ввиду чрезмерной суровости назначенного ему наказания. В обоснование своих доводов ссылается на то, что благодаря именно его показаниям были раскрыты особо тяжкие преступления, им подтверждены показания и в судебных заседаниях, как в отношении себя, так и других соучастников преступлений. Обращает внимание на оказание помощи потерпевшему в процессе преступных действий, добровольное частичное возмещение морального вреда, принесение извинений потерпевшей стороне, сам факт заключенного досудебного соглашения, наличие малолетнего сына на иждивении, его участие в благотворительной деятельности, положительные характеризующие данные. Также обращает внимание на то, что был втянут в совершение преступления. Просит о смягчении наказания с применением положений ст. 73 УК РФ, а также об изменении категории преступлений с учетом ст. 16 УК РФ.

Также просит об уменьшении компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Смирнова М.Н. указывает на несостоятельность приведенных доводов и просит оставить их без удовлетворения, приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены или изменения приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не имеется.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающими, что по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные требования закона судом не нарушены.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением обвиняемым Савельевым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Савельевым добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемым Савельевым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств, в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве.

Савельев в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника, и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Правовая оценка действиям Савельева дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых обвинялся осужденный.

Вопреки доводам осужденного наказание ему по каждому преступлению назначено в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, ч. ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

При этом в качестве смягчающих наказание Савельева обстоятельств суд обоснованно учел то, что он в полном объеме признал вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, явку с повинной, то, что ранее не судим, имеет на иждивении малолетнего ребенка, принесение извинений потерпевшем, принятые меры к частичному возмещению вреда.

Определив наличие исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и дающих основание для применения положений ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данные преступления, суд назначил наказание ниже низшего предела.

Считать назначенное осужденному наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, на что указывается в апелляционной жалобе осужденного, не имеется.

Судом не установлено оснований для применения положений ст. 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ, о чем мотивированно изложено в приговоре. С выводами суда соглашается и Судебная коллегия.

Компенсация морального вреда потерпевшим Б [] и Б [] определена судом с учетом степени участия Савельева в совершении преступлений, его вины, имущественного положения, нравственных страданий потерпевших, с учетом требований разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда от 6 июня 2019 года в отношении **Савельева Игоря Александровича** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

