



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АПУ19-2СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.  
с участием прокурора Лежепекова В.А., осужденных Анисимова А.И. и Буянова В.И. (в режиме видеоконференц-связи) и их защитников – адвокатов Поддубного С.В. и Процюка М.М.  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Анисимова А.И. и Буянова В.И. на приговор Астраханского областного суда от 21 мая 2019 г., по которому

Анисимов Александр Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,
- по ч. 5 ст. 33, пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 8 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не покидать свое жилище в период времени с 21 часа до 6 часов утра, не выезжать

за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган;

Буянов Виктор Иванович, [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не покидать свое жилище в период времени с 21 часа до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Верховов Сергей Александрович, [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года,
- по пп. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – к 9 годам 6 месяцам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не покидать свое жилище в период времени с 21 часа до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где он будет проживать, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган;

По приговору взыскано в счет компенсации морального вреда, причиненного А [REDACTED] ., А [REDACTED] ., А [REDACTED] ., с Анисимова А.И. – по 500 000 рублей в пользу каждого, с Буянова В.И. – по 700 000 рублей в пользу каждого, с Верховова С.А. – по 1 000 000 в пользу каждого; в порядке возмещения материального ущерба взыскано в пользу М [REDACTED] . с Верховова С.А., Анисимова А.И. и Буянова В.И. в солидарном порядке 1 618 850 рублей в счет возмещения материального ущерба. В удовлетворении гражданского иска М [REDACTED] . о взыскании с осужденных морального вреда отказано. Гражданский иск А [REDACTED] . о возмещении материального ущерба в связи с потерей кормильца оставлен без рассмотрения, за ней признано право на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства.

В приговоре также решены вопросы, связанные с определением судьбы вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб и возражений на них государственного обвинителя Раковской М.С., выслушав выступления осужденных Анисимова А.И. и Буянова В.И., их защитников – адвокатов Поддубного С.В. и Процюка М.М., поддержавших апелляционные жалобы, а также выслушав мнение прокурора Лежепекова В.А, предложившего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных без удовлетворения, Судебная коллегия

#### **установила:**

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей от 29 апреля 2019 г., признаны виновными: Верховов С.А. – в убийстве 27 марта 2018 г. А [REDACTED] ., сопряженном с разбоем; Анисимов А.И. и Буянов В.И. - в пособничестве в убийстве А [REDACTED] ., сопряженного с разбоем; Верховов С.А. и Буянов В.И. – также в совершении группой лиц по предварительному сговору нападения на А [REDACTED] . с целью хищения принадлежавшего ему автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Анисимов А.И. – в пособничестве в совершении данного разбойного нападения.

Кроме того, Анисимов А.И., Буянов В.И. и Верховов С.А. признаны виновными в совершении в период с 28 по 30 марта 2018 г. группой лиц по предварительному сговору финансовых операций и других сделок с похищенными денежными средствами и имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими, в крупном размере.

В своей апелляционной жалобе (с дополнением) осужденный Анисимов А.И., отрицая свою причастность к совершению преступлений, за которые он осужден, утверждает, что ему не были известны обстоятельства, при которых произошли нападение на А [REDACTED] и его убийство, а также то, что автомобиль «Toyota Land Cruiser 200» был приобретен в результате преступления, а не честным путем. Отрицает, что он приезжал в г. Астрахань и мог участвовать в совершении преступлений. Настаивает на том, что в организации мойки автомобиля и в организации сдачи его в ломбард он не участвовал. Также он не обладал информацией об обстоятельствах сдачи Верховым С.А. автомобиля под залог. Считает, что в вопросном листе в качестве самостоятельного должен был быть сформулирован вопрос о том, доказано ли, что он ожидал Буянова В.И. и Верховова С.А. в г. Волгограде, поскольку иначе выводы о его осведомленности о преступлении получились искаженными. Просит приговор в отношении него отменить.

Осужденный Буянов В.И. в апелляционной жалобе (с дополнениями) в свою защиту отмечает несправедливость постановленного в отношении него приговора, так как суд назначил ему чрезмерно длительный срок наказания в виде лишения свободы, не учтя, что он непосредственно в лишении жизни потерпевшего участия не принимал, активно содействовал в расследовании преступления, принес свои извинения потерпевшим, согласился возместить причиненный преступлением вред. Считает не соответствующими действительности выводы суда о том, что автомобиль «Volkswagen Jetta» принадлежал ему, тогда как он принадлежал С [REDACTED], которая в суде не допрашивалась и объяснений по этому вопросу не давала; он же автомобиль использовал только с целью зарабатывания денег путем извоза. Не учтено судом и то, что до настоящего времени сохраняются кредитные обязательства С [REDACTED] перед АО «Тинькофф Банк», связанные с получением ею кредитных средств на приобретение этого автомобиля, что, однако, судом не исследовалось. В результате, как считает Буянов В.И., судом было принято не основанное на фактических обстоятельствах решение о принадлежности автомобиля ему и о применении в отношении него ареста в целях обеспечения гражданских исков. Просит приговор изменить, исключив из него указание о сохранении ареста на автомобиль «Volkswagen Jetta» и приняв решение о возвращении этого автомобиля законному владельцу С [REDACTED].

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Раковская М.С. просит отказать в их удовлетворении, оставив постановленный в отношении Анисимова А.И. и Буянова В.И. приговор без изменения.

Рассмотрение уголовного дела в отношении Верховова С.А. осуществляется в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ.

Изучив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, письменных возражениях на них и в выступлениях сторон в заседании суда апелляционной инстанции, а также проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении Анисимова А.И., Буянова В.И. и Верховова С.А. рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с заявленными обвиняемыми Анисимовым А.И. и Буяновым В.И. при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствами. Данные ходатайства в соответствии со ст. 325 УПК РФ были подтверждены обвиняемыми на предварительном слушании в присутствии их защитника после разъяснения особенностей и правовых последствий рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Верховов С.А. возражал против рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и ходатайствовал о выделении уголовного дела в отношении него в отдельное производство, однако судья правильно признал, что выделение дела будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения дела и отказал в удовлетворении ходатайства.

Формирование коллегии присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона при обеспечении сторонам их прав. Заявлений о незаконности состава коллегии присяжных заседателей или о ее тенденциозности от сторон не поступало. Мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели стороной защиты не заявлялись.

Высказанный в заседании суда апелляционной инстанции осужденным Анисимовым А.И. довод о том, что в состав коллегии присяжных заседателей был включен бывший сотрудник органов внутренних дел, не может служить основанием для признания состава суда незаконным, так как тот факт, что кандидат в присяжные заседатели К [REDACTED] [REDACTED] ранее работала в бухгалтерии УМВД России по Астраханской области на неаттестованной должности не препятствует исполнению ею обязанностей присяжного заседателя. Кроме того, указанное обстоятельство было известно участникам судебного заседания при формировании коллегии присяжных заседателей, однако отводов данному кандидату заявлено не было.

Исследование обстоятельств уголовного дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей проведено в соответствии с установленным в гл. 42 УПК РФ порядком, с обеспечением сторонам в соответствии со ст. 15 УПК РФ равных возможностей по представлению и исследованию доказательств по делу.

Вопросный лист по делу составлен с соблюдением содержащихся в ст. 338 и 339 УПК РФ предписаний: его формулировки конкретны и понятны, в них не содержится юридических терминов и категорий, нуждающихся в юридической оценке. При формулировании вопросного листа сторонам была обеспечена возможность высказать свои замечания по поводу его содержания и конкретных формулировок, а также внести в вопросный лист дополнения. В частности, в судебном заседании обсуждалось высказанное адвокатом Гихаевым Д.У. и упоминаемое в апелляционной жалобе осужденного Анисимова А.И. предложение о включении в вопросный лист в качестве самостоятельного вопроса о том, доказано ли, что Анисимов А.И. ожидал Верховова С.А. и Буянова В.И. с похищенным автомобилем в г. Волгограде, которое, однако, обоснованно не было принято председательствующим, так как указанный вопрос вошел составной частью в вопросы 2 и 8 и у присяжных заседателей была возможность принять по нему решение.

Поставленные вопросы не вызвали непонимания у присяжных заседателей, голосование по всем вопросам вопросного листа было единодушным.

Напутственное слово председательствующего в полной мере соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ. Каких-либо возражений по поводу содержания напутственного слова, в том числе с точки зрения его соответствия принципам объективности и беспристрастности, от участников уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты не поступило.

Вердикт вынесен присяжными заседателями исходя из существа вопросов, поставленных перед ними в пределах предъявленных подсудимым обвинений, он является ясным и непротиворечивым.

Постановленный судом по результатам обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей приговор, основывается на обстоятельствах дела, признанных присяжными заседателями доказанными; квалификация признанных коллегией присяжных заседателей доказанными действий подсудимых соответствует нормам уголовного закона.

Председательствующий не усмотрел оснований для постановления по делу, вопреки вердикту присяжных заседателей, оправдательного приговора и, тем самым, для роспуска коллегии присяжных заседателей и направления уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда; причин ставить под сомнение такое решение не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретных обстоятельств дела, фактического участия каждого из осужденных в совершении преступлений, данных об их личностях, влияния наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, признание Анисимова А.И. коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения.

При назначении наказания осужденным, таким образом, были приняты во внимание все значимые для решения этого вопроса обстоятельства, в том числе указанные в апелляционной жалобе Буянова В.И., и каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы оказать влияние на назначение осужденному наказания, но не были установлены или надлежащим образом учтены судом, не выявлено.

Не находит Судебная коллегия также оснований для отмены принятого судом решения о сохранении ареста, наложенного на принадлежащий Буянову В.И. автомобиль «Volkswagen Jetta», поскольку официальные данные, подтверждающие, что собственником указанного автомобиля, как указывает в своей жалобе Буянов В.И., является С [REDACTED], в материалах дела отсутствуют, и заявлений от С [REDACTED] о пересмотре решения суда в этой части не поступало. Кроме того, вопрос об освобождении имущества из-под ареста может быть решен по заявлению заинтересованного лица в порядке гражданского судопроизводства, без пересмотра приговора.

Таким образом, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного в отношении осужденных приговора по приведенным в апелляционных жалобах доводам не усматривается.

Вместе с тем Судебная коллегия находит необходимым пересмотреть приговор в части принятого решения по гражданскому иску М [REDACTED].

Суд удовлетворил частично исковое заявление о возмещении М [REDACTED] материального ущерба, причиненного осужденными в результате продажи ему похищенного автомобиля «Toyota Land Cruiser 200».

Между тем, по смыслу уголовно-процессуального закона, в частности ч. 1 ст. 44 УПК РФ, в уголовном деле подлежат рассмотрению только исковые заявления о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением. В отношении же М [REDACTED] преступления, которое было бы направлено на причинение ему имущественного ущерба, совершено не было. Совершенное Анисимовым А.И., Буяновым В.И. и Верхововым С.А. преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, имеющее в качестве непосредственного своего объекта установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, общественные отношения в сфере правомерного владения, пользования и распоряжения денежными средствами и иным имуществом, непосредственно на материальные интересы М [REDACTED] не посягало. По этой причине он обоснованно не признан потерпевшим по данному уголовному делу и, следовательно, оснований для решения вопроса о возмещении причиненного ему ущерба в рамках уголовного дела не имеется.

В то же время это не исключает возможности разрешения по заявлению М [REDACTED] вопроса о возмещении ему вреда, причиненного в результате изъятия у него приобретенного им похищенного имущества, в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.26, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Астраханского областного суда от 21 мая 2019 г. в отношении Анисимова Александра Ивановича, Буянова Виктора Ивановича и Верховова Сергея Александровича в части взыскания с указанных осужденных в солидарном порядке в пользу М [REDACTED] 1618850 рублей в счет возмещения материального ущерба отменить и направить дело в этой части для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. В остальном данный приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Анисимова А.И. и Буянова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи