



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29 – АПУ19 – 3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.
при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Иванова О.О. на приговор Пензенского областного суда от 4 июня 2019 года, которым

Иванов Остап Остапович,

судим:

13 июля 2017 года по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ на 2 года 6 месяцев;

6 марта 2019 года по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150, ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору Кузнецкого районного суда Пензенской области от 6 марта 2019 года, окончательно назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено об исчислении срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей с 18 июня 2018 года, в том числе и с учетом положений ст. 72 УК РФ.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Иванова О.О. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы и просивших о снижении наказания, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Иванов О.О. признан виновным и осужден за убийство Г [REDACTED] сопряженного с разбоем и за разбой в отношении него, наряду с другими признаками, в том числе, и с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 18 июня 2018 года в г. Кузнецке Пензенской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Иванов О.О., не оспаривая своей вины в совершении преступлений, выражает несогласие с приговором, вследствие его чрезмерной суровости. Ссылаясь на установленные смягчающие наказание обстоятельства, как активное способствование раскрытию преступлений, явку с повинной, раскаяние в содеянном, просит о смягчении наказания. Также полагает, что суд не рассмотрел вопрос о возможности применения к нему положений ст. 96 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Волошин В.М. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Иванова в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В апелляционной жалобе фактические обстоятельства содеянного не оспариваются.

В судебном заседании Иванов полностью признал себя виновным, подтвердив показания, данные в ходе предварительного следствия, где в ходе допросов, а также при проверке показаний на месте, в явке с повинной подробно и последовательно пояснял об обстоятельствах совершения убийства Г [] с целью совершения хищения денег в его доме. Изложенные показания Иванова судом были исследованы, проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу.

Причастность Иванова к содеянному, кроме его показаний, установлена и подтверждена показаниями несовершеннолетнего свидетеля Ж [], принимавшего участие в содеянном в отношении Г [] (дело в отношении Ж [] прекращено за отсутствием состава преступления, ввиду недостижения возраста привлечения к уголовной ответственности), последовательно пояснявшего, что Иванов и он проникли в дом к потерпевшему с целью хищения денежных средств, где Иванов нанес Г [] удары палкой, а также ножом, после чего обыскав дом и сарай похитили мобильный телефон и мопед.

Подробно изложены и оценены в приговоре показания других свидетелей, подтвердивших известные им обстоятельства, касающиеся имевших место событий преступлений, а также данные следственных действий, в частности, протокол осмотра места происшествия от 18 июня 2018 года в ходе которого был обнаружен труп, деревянная палка, документы на мопед, исследованы выводы, содержащиеся в заключении судебно-медицинской экспертизы о причинении множественных тупых и ушибленных травм, а также колото-резаных ранений потерпевшему.

С учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Иванова, действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Способ совершения убийства, характер и локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованное орудие убийства – нож и палка, судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Г []

Учитывая мотив совершенных преступлений, суд также пришел к правильному выводу о совершении осужденным убийства, сопряженного с разбоем, и разбойного нападения в отношении Г [REDACTED]

Нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденному суд, с учетом требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, наличия смягчающих, в том числе, указанных в апелляционной жалобе, и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, не установлено.

Вопреки доводам жалобы осужденного у суда не имелось правовых оснований для применения положений ст. 96 УК РФ, предусматривающей в исключительных случаях к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет, применение положений главы 14 Уголовного кодекса РФ, определяющей особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, а также порядок назначения им наказания.

Считать назначенное Иванову наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, на что обращается внимание в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденным преступлений, его ролью, поведением во время и после их совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания несправедливым, в том числе и для его снижения, не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 4 июня 2019 года в отношении **Иванова Остапа Остаповича** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]