



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Штеймана Е.В., адвоката Хрущевой М.М., апелляционного представления государственного обвинителя Виноградова О.А. на приговор Курганского областного суда от 30 апреля 2019 года по которому

Штейман Евгений Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и с установлением ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением обязанности ежемесячно являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления с признанием права на реабилитацию и возмещение вреда.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного и его защитника адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора

Савинова Н.В. об оставлении приговора оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Штейман Е.В. признан виновным в убийстве своей малолетней дочери. Преступление совершено в июне 2018 года.

В апелляционных жалобах:

-адвокат Хрущева М.М.. в защиту осужденного указывает, что виновность Штеймана в умышленном убийстве не доказана, очевидцев случившегося не имеется, а принятое судом в обоснование виновности осужденного заключение судебно-медицинского эксперта не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами. Данное заключение было сделано без привлечения соответствующих специалистов в области травматологии, имеющих достаточный опыт работы и квалификацию. Умысла на убийство Штейман не имел. Просит приговор изменить, действия осужденного переквалифицировать на ч.1 ст.109 УК РФ;

- осужденный Штейман Е.В. указывает, что суд необоснованно отверг доказательства его невиновности, не учел, что свидетельских показаний о его причастности к смерти дочери не имеется, а заключение эксперта противоречит его показаниям, которые он дал в судебном заседании. Суд неверно оценил ряд доказательств, обосновал вывод о его виновности предположениями и недопустимыми доказательствами и не учел, что в квартиру мог проникнуть любой человек, не проверил возможную причастность потерпевшей К [REDACTED] к убийству. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ч.1 ст.109 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении убийства соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Доводы жалоб о том, что показания осужденного были получены органом расследования с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденному разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Показания осужденного, а также процедура их проверки на месте преступления были получены с участием защитника, что исключало возможность оказания какого-либо незаконного воздействия со стороны органа расследования и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Обстоятельства, указанные в них, нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в показаниях потерпевшей, свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], заключении экспертов и других, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Допустимость всех принятых судом доказательств была тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации, в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в доводах жалоб, вопреки которым оснований для признания недостоверными показаний свидетелей не имелось, поскольку они согласуются с другими доказательствами, не имеют существенных противоречий.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденного доказательства, в том числе выводы судебно-медицинских экспертов, вопреки доводам жалоб, не имелось. Экспертные исследования проведены специалистами соответствующего государственного учреждения, обладающими специальными познаниями, имеющими необходимый стаж работы. Порядок назначения и производства экспертиз соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы экспертов основаны на тщательном изучении материалов уголовного дела и документах, мотивированы надлежащим образом.

Вопреки доводам жалоб суд обоснованно отверг доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство как противоречащие материалам дела. Так, судебно-медицинский эксперт Л [REDACTED] в судебном заседании показал, что смерть ребенка наступила не от одного воздействия, а мно-

жественных повреждений, в том числе причиненных предметами с ограниченной поверхностью, которые явились причиной наступления смерти.

Действия осужденного были квалифицированы правильно, выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы.

Наказание осужденному назначено согласно требованиям ст. 6, 43, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности, иных обстоятельств дела, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденного, из материалов дела не усматривается, не было представлено данных об этом и стороной защиты.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 30 апреля 2019 года в отношении Штеймана Евгения Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий: /

Судьи: