



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-АПУ19-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Сарвилиной Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Котельниковой Ж.С., Балаева Р.З., адвокатов Илау А.В., Левкина В.А. и Молькова А.А. на приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2019 года, по которому

Котельникова Жанна Сергеевна, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] осуждена:

по ч.4 ст.150 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.4 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Котельниковой Ж.С. 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Астафьев Дмитрий Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] осужден по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Балаев Ренат Зохраб оглы, [REDACTED]
[REDACTED] осужден по п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Разрешен гражданский иск потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденных Котельниковой Ж.С., Астафьева Д.С. и Балаева Р.З., их защитников, адвокатов Баранова А.А., Романова С.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденные признаны виновными:

Астафьев и Балаев - в убийстве К [REDACTED]. группой лиц по предварительному сговору, по найму; Котельникова - в вовлечении несовершеннолетнего Астафьева к убийству К [REDACTED]. и в подстрекательстве Астафьева к такому убийству путем уговора и подкупа. Преступления совершены в январе 2017 года в г. Нижнем Новгороде.

В апелляционных жалобах, основных и дополнительных:

осужденная Котельникова Ж.С. указывает, что ее вина не доказана, а выводы суда основаны на предположениях, противоречивых и не совпадающих по деталям показаниях Астафьева, который ее оговорил, но в судебном заседании в этом признался и подтвердил ее невиновность. Из показаний свидетеля Б [REDACTED] не следует, что она - Котельникова снимала деньги в банкомате. При назначении наказания суд не учел ее семейное положение. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат Илау А.В. в защиту Котельниковой Ж.С. приводит аналогичные доводы, указывает, что у Котельниковой с мужем были хорошие отношения, свидетели К [] и Б [] это подтвердили. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный Балаев Р.З. и его защитник адвокат Мольков А.А. просят приговор изменить и с применением ст.64 УК РФ смягчить Балаеву наказание с учетом наличия ряда смягчающих обстоятельств и степени его участия в содеянном;

адвокат Левкин В.А., в защиту Астафьева Д.С. также просит принять во внимание состояние здоровья Астафьева и смягчить ему наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшая К [] просит оставить приговор без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобе не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо в приговоре подробно изложены.

Вопреки доводам жалоб суд обоснованно принял в подтверждение виновности осужденных, показания осужденного Астафьева Д.С., данные в ходе предварительного расследования о том, что убийство он совершил по найму Котельниковой, от которой получил за это 30000 рублей. Из них 10 тысяч передал другому соучастнику – Балаеву. Свои показания Астафьев конкретизировал и уточнил в ходе их проверки на месте убийства и подтвердил на очной ставке с Котельниковой Ж.С. Все эти доказательства были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, о чем были составлены соответствующие протоколы, подписанные всеми участниками следственных действий, в том числе законным представителем и защитником Астафьева. Изложенные в них обстоятельства нашли свое подтверждение в показаниях осужденного Балаева, свидетелей А [], Б [] в содержании переписки в сети интернет,

телефонной связи СМС и в других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре, в связи с чем суд принял их и отверг последующие показания Астафьева, а также доводы Котельниковой о невинности, как противоречащие совокупности доказательств, не доверять которым нет оснований.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал допустимость и достоверность перечисленных в приговоре доказательств, принятых в подтверждение виновности осужденных в совершенном убийстве, а осужденной Котельниковой еще и в вовлечении несовершеннолетнего Астафьева в совершение данного преступления.

Действия осужденных были квалифицированы правильно, а выводы об этом надлежащим образом мотивированы.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст.ст. 6,60,61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление, а также смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые были указаны в апелляционных жалобах. Обстоятельств, которые бы суд не учел при назначении наказания в жалобах не приводится, не находит таковых и Судебная коллегия. Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных, а также дающих основание для применения положений ст.64 УК РФ из материалов дела не усматривается.

Гражданский иск потерпевшей разрешен правильно. Мотивы принятого судом решения о размере денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденного, полностью основаны на материалах дела и подробно приведены в приговоре. Из них следует, что размер компенсации морального вреда определен исходя из фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины причинителей вреда, индивидуальных особенностей потерпевшей и характера причиненных ей нравственных страданий, что в полной мере соответствует требованиям ст.ст.151,1101 ГК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2019 года в отношении Котельниковой Жанны Сергеевны, Астафьева Дмитрия Сергеевича и Балаева Рената Зохраб оглы, оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

