



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ19-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе осужденного Пуха С.В. на приговор
Кемеровского областного суда от 16 мая 2019 года, которым

ПУХА СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 8 декабря 2009 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 1 году 11 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком 3 года,
- 2) 17 декабря 2009 года по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожденный условно досрочно 28 сентября 2011 года на неотбытый срок 1 год 10 месяцев 1 день,
- 3) 1 марта 2012 года по ч.1 ст.162 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 2 годам 11 месяцам лишения свободы,
- 4) 29 марта 2012 года по пп. «а,г» ч.2 ст.161, ч.1 ст.162, ч.1 ст.162, пп. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения

свободы, освобождавшийся 29 января 2016 года условно досрочно на 1 год 21 день,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED].) к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [REDACTED].) к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED].) к 2 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду в отношении П [REDACTED].) к 3 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, и по совокупности совершенных преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к 23 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших М [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED] и П [REDACTED] и решена судьба вещественных доказательств и судебных издержек.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Пуха С.В. и адвоката Захаровой Ю.Е., просивших о смягчении наказания, и прокурора Кривоноговой Е.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Пуха С.В. признан виновным в убийстве двух лиц – П [REDACTED], [REDACTED] года рождения и П [REDACTED], [REDACTED] года рождения, а также в четырех кражах чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в период с 8 мая по 22 апреля 2018 года в г.Кемерово при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Пуха С.В. виновным себя признал полностью.

В апелляционной жалобе осужденный выражает несогласие с размером назначенного наказания, просит признать смягчающим обстоятельством неправомерное поведение потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED], который преградил ему дорогу, воспрепятствовав покинуть

квартиру, чем спровоцировал его на совершение преступления, учесть при этом наличие у него психического расстройства, применить также п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, принимая во внимание его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, и назначить более мягкое наказание с учетом положений ч.3 ст.68 УК РФ.

В возражениях потерпевшая П [REDACTED], П [REDACTED] и государственный обвинитель Тятенкова А.В. просят оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Пуха С.В. в совершении преступлений подтверждается собственными показаниями осужденного, данными на предварительном следствии, которые были оглашены в судебном заседании ввиду отказа давать показания и подтверждены им полностью, в том числе явкой с повинной, показаниями потерпевшей П [REDACTED], которая явилась очевидцем совершения Пуха С.В. убийства ее мужа и дочери, и обнаружившей кражу золотых украшений после ухода из их квартиры осужденного, показаниями потерпевших М [REDACTED], Г [REDACTED] и С [REDACTED], у которых были украдены велосипеды, письменными доказательствами, подтверждающими сдачу похищенных Пуха С.В. ювелирных изделий в ломбард и велосипедов в комиссионный магазин, заключениями судебно-медицинского эксперта о причинах смерти П [REDACTED] и П [REDACTED] и другими доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела и приведенными в приговоре, которым судом дана надлежащая оценка.

Действия Пуха С.В. квалифицированы правильно по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство двух лиц, и по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по каждому из четырех фактов) как кража чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Мотивы указанной квалификации убедительно мотивированы в приговоре.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено Пуха С.В. с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

При этом судом учтены в качестве смягчающих обстоятельств явка с повинной по факту убийства П [REDACTED] и кражи имущества, принадлежащего П [REDACTED], активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в отношении потерпевших М [REDACTED], Г [REDACTED], и С [REDACTED], о чем прямо указано в приговоре, в связи с чем, отсутствие ссылки на п. «и» ч.2 ст.61 УК РФ нельзя расценивать как нарушение уголовного закона при назначении наказания.

Оснований для признания поведения потерпевшего П [REDACTED] противоправным, послужившим поводом для совершения преступления и являющимся смягчающим наказание обстоятельством, у суда не имелось. Как следует из показаний самого осужденного, П [REDACTED] обратил его внимание на то, чтобы он не шумел, поскольку спит его дочь, в ответ на это, Пуха С.В. стал наносить удары ножом самому П [REDACTED] и его спящей дочери, причинив им обоим смерть. При таких обстоятельствах ссылка Пуха С.В в жалобе на имевшееся у него психическое расстройство не влияет на эти выводы.

В качестве отягчающего обстоятельства суд обосновано признал рецидив преступлений, который является особо опасным.

Неприменение положений ч.3 ст.68 УК РФ судом в приговоре мотивировано со ссылкой на характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, на недостаточность исправительного воздействия предыдущего наказания, характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений, с чем нельзя не согласиться.

Таким образом, оснований для изменения приговора и смягчения назначенного Пуха С.В. наказания по доводам его апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 16 мая 2019 года в отношении **ПУХА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]