



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ19-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.**,
при ведении протокола секретарем **Ильиной А.С.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Левшиной Н.Р. в интересах осужденного Мухамедшина Д.С. на приговор Ростовского областного суда от 17 июня 2019 г., по которому

Мухамедшин Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы по:

ч. 2 ст. 159 УК РФ на 2 года 4 месяца;

п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет;

а также по ч. 1 ст. 139 УК РФ к обязательным работам сроком на 160 часов;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Мухамедшина Д.С.**, в его интересах адвоката **Живовой Т.Г.**, поддержавших апелляционную жалобу, а также

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мухамедшин Д.С. признан виновным в:

мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, принадлежащего П [] [] совершенном с причинением значительного ущерба гражданину;

убийстве, то есть умышленном причинении смерти П [] с целью скрыть другое преступление, а именно ранее совершенное им в отношении потерпевшего мошенничество;

незаконном проникновении в жилище потерпевшего, совершенном против воли проживающего в нем лица.

Преступления совершены в апреле-мае 2018 года в г. Гуково Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При рассмотрении дела судом первой инстанции осужденный виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью.

В апелляционной жалобе адвокат **Левшина Н.Р.** в интересах осужденного Мухамедшина Д.С., не оспаривая как вывод суда о доказанности виновности последнего в совершении преступлений, так и квалификацию его действий, утверждает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание без учета в полной мере смягчающих обстоятельств – явки с повинной, активного способствования в раскрытии преступления, наличия ребенка, положительных характеристик и отсутствия судимости. Просит приговор в отношении Мухамедшина Д.С. изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на доводы, приведенные в апелляционной жалобе адвоката, **государственный обвинитель** просит оставить ее без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив по апелляционной жалобе адвоката обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Так, к выводу о совершении осужденным Мухамедшиным Д.С. мошенничества в отношении П [] незаконного проникновения в его жилище и убийстве потерпевшего суд первой инстанции пришел на основании приведенных в приговоре доказательств, в частности, на показаниях самого осужденного, потерпевшей П [], свидетелей Т [], Т [], М [], П [], П [], Ф [], Б [], К [], О [], Т [], С [], М [], А [], А [], Т [], И [], И [], С [], С [], Т [], специалиста Д [] протоколах осмотров места происшествия, протоколах обыска и выемки, актах судебно-медицинской и биологической экспертиз, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Эти выводы суда в апелляционной жалобе адвоката не оспариваются.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе доводов о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания, то их нельзя признать обоснованными.

Так, при назначении осужденному наказания, как видно из приговора, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, а также данные о его личности, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление.

В частности, суд признал смягчающими его наказание обстоятельствами: явку с повинной, признательные показания, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка, то есть обстоятельства, приведенные в жалобе.

Обстоятельства, отягчающие наказание Мухамедшина Д.С., не установлены.

При таких данных нельзя согласиться с доводами жалобы о формальном подходе суда к назначению осужденному наказания и о том, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 17 июня 2019 г. в отношении **Мухамедшина Дмитрия Сергеевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи -

