



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Кузьмина О.С. на приговор Томского областного суда от 11 апреля 2019 года, по которому

КУЗЬМИН ОЛЕГ СЕРГЕЕВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 13 ноября 1997 года Северским городским судом Томской области по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ (с учётом постановления президиума Томского областного суда от 14 апреля 1999 года) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожден условно-досрочно 30 апреля 2003 года на основании постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 25 апреля 2003 года;

- 5 апреля 2005 года Северским городским судом Томской области (с учётом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Том-

ского областного суда от 23 июня 2005 года) по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 11 годам лишения свободы, на основании ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 13 ноября 1997 года к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, освобожден по отбытии наказания 3 августа 2016 года-

осужден по ч. 5 ст. 132 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с лишением права заниматься педагогической деятельностью с лицами, не достигшими 18-летнего возраста на 10 лет.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Кузьмина О.С. и адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Кузьмин О.С. признан виновным в том, что будучи судим за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, с применением насилия и использованием беспомощного состояния потерпевшего совершил в отношении малолетнего Б [REDACTED], не достигшего четырнадцатилетнего возраста, действия сексуального характера.

Преступление Кузьминым О.С. совершено в период с 18 июня 2017 года по 3 февраля 2018 года в г. Томске и г. Северске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Кузьмин О.С. выражает несогласие с приговором, считает его необоснованным, подробно излагает свое видение хода событий, касающихся его взаимоотношений с потерпевшим Б [REDACTED]. Указывает, что никаких действий сексуального характера в отношении потерпевшего не совершал, их общение носило исключительно дружеский человеческий характер. Назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит учесть, что за направление потерпевшему СМС цинично-сексуального характера (что он не отрицает) извинился, страдает ВИЧ-инфекцией, а также указывает на то, что его характеристика из мест лишения свободы является недостоверной.

В возражениях на апелляционную жалобу осуждённого государственный обвинитель просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Все доводы осужденного, изложенные им в апелляционной жалобе, аналогичны его позиции при рассмотрении дела, они проверялись судом первой инстанции, их оценка приведена в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобах и в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом, изложенными в приговоре достоверными и допустимыми доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела. Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденного, требующих истолкования их в пользу последнего, Судебной коллегией по делу не установлено.

Показания осужденного в ходе предварительного следствия, о фактических обстоятельствах дела, в которых он полностью признавал свою вину в содеянном, правильно положены судом в обоснование выводов о виновности Кузьмина О.С. Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ для признания их недопустимыми, не имеется.

Сам Кузьмин О.С. в судебном заседании признал факт ведения смс- переписки на сексуальные темы с малолетним потерпевшим Б [REDACTED], в которой пытался склонить последнего к гомосексуальным отношениям и совершению мужеложства.

Эти показания осужденного подтверждаются показаниями потерпевшего Б [REDACTED] об их общении в переписке, содержанием переписки между Кузьминым О.С. и потерпевшим Б [REDACTED], оглашенной и исследованной в судебном заседании.

Доводы жалобы осужденного Кузьмина О.С. о том, что потерпевший Б [REDACTED] оговаривает его в части совершения действий сексуального характера в дачном домике и в его автомобиле из-за того, что он не купил ему дорогие подарки и прекратил с ним общение, опровергаются показаниями потерпевшего Б [REDACTED], соответствующими содержанию смс –сообщений Кузьмина О.С., адресованными потерпевшему, в которой он предлагал Б [REDACTED] вступить с ним в гомосексуальные отношения и совершить мужелож-

ство, обещая за это тратить на него все свои деньги и покупать дорогие подарки.

О применении насилия к потерпевшему Б [] с целью совершения действий сексуального характера в автомобиле в период с 12 ноября по 1 января 2018 года свидетельствуют показания Б [] о том, что Кузьмин О.С. толкнул его на заднее сиденье автомобиля, обхватил руками за туловище, привел его в коленно-локтевую позу и, удерживая в таком положении, гладил его рукой по ягодицам.

Показания малолетнего потерпевшего Б [] подтверждаются показаниями свидетелей Л [], Л [], Ж [], Х [], В [], свидетелей М [] и М [], подробно изложенными в приговоре.

Согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы у Кузьмина О.С. выявлено расстройство сексуального предпочтения в виде гомосексуальной педофилии.

Как правильно указал суд в приговоре, содержание переписки, адресованной Кузьминым малолетнему Б [], показания свидетеля Х [], а также характер действий Кузьмина О.С., который дважды трогал Б [] за ягодицы, говорил, что любит его и хочет, свидетельствуют о том, что Кузьмин О.С. совершал в отношении потерпевшего действия сексуального характера для вовлечения Б [] в гомосексуальные отношения и совершения с ним мужеложства, то есть действовал с прямым умыслом на совершение с несовершеннолетним действий сексуального характера, а также преследовал цель удовлетворения своих сексуальных потребностей.

Признавая обоснованными выводы суда о виновности осужденного, Судебная коллегия также находит правильной и данную действиям осужденного юридическую оценку.

С учетом малолетнего возраста Б [] на момент совершения в отношении него действий сексуального характера (11 - 12 лет), уровня его психического развития, заключения психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего, неосведомленности о социальном и личностном значении сексуальных отношений между людьми, суд правильно признал, что в момент совершения действий сексуального характера Б [] находился в беспомощном состоянии и не мог оказывать сопротивления Кузьмину О.С.

Из показаний осужденного Кузьмина О.С. и потерпевшего Б [] следует, что Кузьмин О.С. был осведомлен о малолетнем возрасте потерпевшего

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом при назначении наказания учтены все смягчающие обстоятельства, о которых указывает осужденный в жалобе.

Каких-либо иных обстоятельств, не учтенных судом при назначении наказания, Кузьминым О.С. не приведено.

Наказание осужденному назначено с учетом требований ст.ст. 6,60 УК РФ в пределах близких к минимальной санкции уголовного закона, по которому Кузьмин О.С. осужден. Оно является справедливым и соразмерным содеянному. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденного в судебном заседании апелляционной инстанции о том, что протокол судебного заседания не полностью отражает ход судебного разбирательства, безосновательны.

Замечания на протокол, принесенные осужденным, рассмотрены в установленном законом порядке и отклонены мотивированным постановлением судьи Томского областного суда.

Судебная коллегия отмечает, что вопреки утверждению осужденного в суде апелляционной инстанции, в протоколе судебного заседания суда первой инстанции зафиксированы заявленные им в ходе судебного разбирательства ходатайства и принятые по ним решения.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389²⁹, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 11 апреля 2019 года в отношении Кузьмина Олега Сергеевича оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья