



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ19-10

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 23 » июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Сапрыкина А.Г., Левашова Е.М., Кузнецова Г.В., осуждённых Варганова А.В. и Кирюшкиной Е.И. на приговор Кемеровского областного суда от 20 марта 2019 года, по которому

**КИРЮШКИНА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимая-  
осуждена по ч. 5 ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 10 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложения обязанности.

**ВАРГАНОВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

8 июня 2004 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158; ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на 8 лет;

3 октября 2012 г. по ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев;

4 июня 2013 г. по ч. 1 ст. 175 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 3 года 7 месяцев;  
2 ноября 2016 г. мировым судьёй судебного участка №2 Заводского района г. Кемерово по ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы на 1 год с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год;

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка №2 Заводского района г. Кемерово от 2 ноября 2016 г. отменено. На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ к назначенному Варганову А.В. наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №2 Заводского района г. Кемерово от 2 ноября 2016 года и по совокупности приговоров окончательно к отбытию назначено Варганову А.В. наказание в виде лишения свободы на 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложения на него обязанности.

**ПУЗЕНКОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 13 октября 2010 года по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161; п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев; 16.10.2012 освобожден условно-досрочно на 5 месяцев 26 дней,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложения обязанности.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного убийством К [REDACTED], с Кирюшкиной 600000 рублей, с Варганова 1000000 рублей, с Пузенкова 1000000 рублей. Расходы на погребение К [REDACTED] взысканы в пользу М [REDACTED] в сумме 78600 рублей с осуждённых солидарно. Взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки: с осужденного Варганова А.В. 31500 рублей, с осужденного Пузенкова А.В. 55814 рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Варганова А.В., Пузенкова А.В., Кирюшкиной Е.И. и адвокатов Герговой М.Б., Губкина А.Е., Гуреевой С.А., выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Варганов А.В. и Пузенков А.В. осуждены за убийство К [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору.

Кирюшкина Е.И. осуждена за пособничество в убийстве К [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 12 октября 2017 года в г. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области при изложенных в приговоре обстоятельствах

**В апелляционной жалобе адвокат Сапрыкин А.Г. в защиту осужденной Кирюшкиной Е.И.** просит приговор изменить, исключить квалифицирующий признак убийства «группой лиц по предварительному сговору», применить положения ст. 64 УК РФ, снизить назначенное Кирюшкиной наказание и размер компенсации морального вреда, взысканной с нее в пользу потерпевшей М [REDACTED]

В обоснование просьбы адвокат ссылается на то, что Кирюшкина и другие соучастники преступления отрицают предварительный сговор на убийство, выводы суда в этой части носят предположительный характер. Совокупность смягчающих обстоятельств, по мнению адвоката, является достаточной для применения ст. 64 УК РФ. Безосновательно, по мнению адвоката, суд не учёл в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего, которое подтолкнуло осуждённую к участию в совершении преступления. Адвокат считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости и полагает, что размер компенсации морального вреда завышен, поскольку судом не учтено, что у осуждённой есть малолетние дети, которые являются и детьми потерпевшего.

**Осуждённая Кирюшкина Е.И. в апелляционной жалобе** приводит доводы, аналогичные доводам жалобы адвоката Сапрыкина А.Г. в части квалификации ее действий и просит приговор в отношении неё изменить, применить положения ст. 64 и 82 УК РФ, снизить наказание, а также уменьшить размер взысканной с нее в пользу потерпевшей компенсации морального вреда.

**Адвокат Левашов Е.М. в апелляционной жалобе в защиту осуждённого Пузенкова А.В.** просит приговор изменить, смягчить наказание и снизить размер компенсации морального вреда, взысканного в пользу потерпевшей. Адвокат ссылается на то, что назначенное Пузенкову А.В. наказание не соответствует характеру и степени тяжести содеянного, поскольку осуждённый признал вину, частично признал исковые требования потерпевшей. Ссылаясь на отсутствие у Пузенкова имущества и отсутствие работы в местах лишения свободы, просит снизить сумму компенсации морального вреда, взысканную в пользу потерпевшей.

**Адвокат Кузнецов Г.В. в апелляционной жалобе в защиту осуждённого Варганова А.В.** просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор. Адвокат считает, что Варганов не подлежит уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления, поскольку Варганов и Пузенков прекратили растягивать рукава обмотанной вокруг шеи по-

терпевшего толстовки, когда потерпевший был ещё жив. Только после этого Пузенков лишил его жизни шнурком, который накинул на шею и тянул до тех пор, пока К [REDACTED] не перестал подавать признаки жизни. Ссылается на заключение эксперта №473, согласно которому причиной смерти К [REDACTED] явилась механическая асфиксия, которая образовалась в результате воздействия предмета, длина слеодообразующей поверхности которого значительно преобладает над шириной, а ширина составляет около 0,4 – 0,8 см, а также на заключение эксперта №145, согласно которому возможность возникновения повреждений на шее потерпевшего от шнурка более вероятна, а от рукавов кофты – менее вероятна. По мнению адвоката, приговор в отношении Варганова постановлен на предположении о том, что смерть потерпевшему была причинена в результате удушения кофтой.

**Осуждённый Варганов А.В.** в апелляционной жалобе указывает на суровость приговора, ссылаясь на то, что суд не учёл, что он попал под влияние Кирюшкиной и Пузенкова, состояние опьянения, отсутствие у него мотива для убийства потерпевшего и наличие у него двух несовершеннолетних детей.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Фитисова И.Ю. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вопреки доводам жалоб, приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, содержит описание преступного деяния, в совершении которого осужденные признаны виновными, а также мотивы, по которым суд принял одни из доказательств и отверг другие.

Вывод суда о доказанности вины осужденных соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.ст.17,88 УПК РФ, в связи с чем доводы жалоб о том, что приговор постановлен на предположениях, нельзя признать убедительными.

Осужденный Пузенков обоснованность осуждения и фактические обстоятельства дела не оспаривает.

Из приведенных в приговоре доказательств следует, что Варганов вместе с Пузенковым с целью убийства наносил потерпевшему удары руками и ногами по голове и туловищу, затем с этой же целью душил К [REDACTED] кофтой, обмотанной вокруг шеи.

Указанные обстоятельства сам Варганов не оспаривал.

Суд первой инстанции обоснованно признал, что эти действия Варганова

были направлены на лишение жизни К [REDACTED], и преступное намерение осужденных было достигнуто.

То обстоятельство, что смерть К [REDACTED] могла наступить как от удушения кофтой, так и от удушения шнурком, не ставит под сомнение вывод суда о том, что Варганов является соисполнителем убийства, поскольку, принимая меры к удушению потерпевшего, он действовал с умыслом на убийство, а смерть К [REDACTED] наступила от удушения.

При этом данный вывод суда не ставят под сомнение и выводы судебно-медицинских экспертиз, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе адвоката Кузнецова Г.В.

Доводы о добровольном отказе Варганова от совершения преступления суд первой инстанции обоснованно отверг и пришел к правильному выводу о доказанности вины Варганова в убийстве К [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору на почве личных неприязненных отношений.

Суд правильно квалифицировал действия осужденных по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вывод суда о том, что убийство было совершено группой лиц по предварительному сговору, вопреки доводам апелляционных жалоб, является обоснованным.

О наличии предварительного сговора между осужденными на убийство К [REDACTED] свидетельствуют показания самих осужденных в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Кирюшкина предложила убить потерпевшего, а Варганов и Пузенков согласились, согласованность действий осужденных, направленных на лишение жизни потерпевшего

Показания осужденных в судебном заседании об отсутствии предварительного сговора на убийство, на которые имеется ссылка в апелляционных жалобах, оценены судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в приговоре.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному каждым из осужденных, с учетом всех конкретных обстоятельств дела, является справедливым. Все обстоятельства, которые могли повлиять на разрешение вопроса о виде и размере наказания, и на которые имеется ссылка в апелляционных жалобах, судом учтены.

Доводы жалоб о необходимости признания смягчающим обстоятельством противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, не основаны на материалах дела.

Сама осужденная Кирюшкина поясняла, что хотя она часто ругалась с мужем из-за того, что он злоупотреблял спиртными напитками и иногда при-

менял к ней насилие, мысли об его убийстве её никогда не посещали. Она предложила Варганову и Пузенкову убить мужа после того, как они рассказали ей об избиении К [REDACTED] и о том, что справили на него малую нужду.

При таких обстоятельствах оснований для признания поведения потерпевшего противоправным, явившимся поводом для совершения его убийства Варгановым и Пузенковым при пособничестве Кирюшкиной, не имеется.

Предусмотренных законом оснований для применения в отношении Кирюшкиной положений ст.82 УК РФ не установлено, как и обстоятельств, свидетельствующих о возможности назначения наказания с применением ст.64 УК РФ. Таким образом, оснований для смягчения наказания осужденным, о чем содержится просьба в апелляционных жалобах, не имеется.

Решение суда о взыскании с осужденных Кирюшкиной, Варганова и Пузенкова компенсации морального вреда соответствует требованиям закона. Определяя конкретные суммы, подлежащие взысканию в пользу потерпевшей в счёт компенсации морального вреда, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1101 ГК РФ учёл характер и степень причинённых потерпевшей нравственных страданий, степень вины причинителей вреда, требования разумности и справедливости, материальное положение осужденных. Оснований для вывода о том, что суммы компенсации морального вреда, подлежащие взысканию с каждого из осужденных, необоснованно завышены, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения приговора по доводам апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 20 марта 2019 года в отношении Кирюшкиной Елены Игоревны, Варганова Алексея Викторовича, Пузенкова Александра Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья