



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Боровикова В.П. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Гусева А.А. и Спиридонова Е.Н. на приговор Забайкальского краевого суда от 20 мая 2019 года, по которому

Гусев Андрей Андреевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый

- 1. 14 ноября 2013 года** по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы;
- 2. 29 мая 2014 года** по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы., на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором Красночикойского районного суда Забайкальского края от 21 января 2013 года окончательно назначено 1 год 11 месяцев 05 дней лишения свободы;
- 3. 21 августа 2014 года** по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 29 мая 2014 года назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освободившийся 2 декабря 2016 года по отбытии наказания;
- 4. 24 мая 2018 года** по ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

осужден по

п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток в период с 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания, либо место работы без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, и возложением обязанности дважды в месяц являться для регистрации в указанную инспекцию для осуществления надзора за отбыванием наказания;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 24 мая 2018 года, окончательно назначено Гусеву А.А. 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток в период с 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания, либо место работы без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, и возложением обязанности дважды в месяц являться для регистрации в указанную инспекцию для осуществления надзора за отбыванием наказания;

Спиридонов Евгений Николаевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. **16 июля 2013 года** по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год;
2. **10 сентября 2014 года** по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст. 70 УК РФ назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
3. **5 ноября 2014 года** по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 10 сентября 2014 года окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в колонии строго режима, освобожденный постановлением от 8 ноября 2017 года условно-досрочно на 1 месяц 27 дней;

осужден по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Кадынцев Александр Дмитриевич, Кайдашов Андрей Алексеевич и Семенов Алексей Витальевич, приговор в отношении которых не обжалован.

Приговором взыскано 18 150 рублей в пользу потерпевшего Л [REDACTED] солидарно со всех осужденных в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, а также взысканы с осужденных процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных Гусева А.А. и Спиридонова Е.Н. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Романова С.В. и Кузнецова С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление защитника Ахмедова А.И. в интересах осужденного Семенова А.В., не возражавшего против апелляционных жалоб и просившего о пересмотре дела в отношении Семенова А.В. в порядке ч. 2 ст. 389¹⁹ УПК РФ, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гусев А.А. и Спиридонов Е.Н. осуждены за кражу группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба Л [REDACTED], совершенную 13 марта 2018 года.

Гусев А.А. осужден за убийство В [REDACTED], [REDACTED] с особой жестокостью, совершенное 19 марта 2018 года.

Преступления совершены в г. Чите при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Гусев А.А. утверждает, что изложенное в приговоре не соответствует обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Виновность в убийстве признает частично, утверждая об отсутствии умысла на убийство.

Отрицает убийство с особой жестокостью, поскольку нанес потерпевшему ножом не 97, а только 18 ударов, отчего тот сразу упал на

землю. Утверждает, что потерпевший спровоцировал его. Сам он не осознавал свои действия, так как был сильно пьян.

Приводит свои показания, данные в качестве подозреваемого, обращает внимание на то, что в суде не был допрошен О [REDACTED], который распивал спиртное вместе с ним и В [REDACTED], и не была просмотрена видеозапись проверки его показаний на месте.

Просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ, назначить условное наказание или оправдать его.

Кроме того, в дополнении к жалобе просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение, утверждает, что вспомнил обстоятельства дела, излагает их, поясняя, что убийство не совершал, нанес потерпевшему от 1 до 3 ударов, после чего В [REDACTED] признаков жизни не подавал. Первые показания давал в нетрезвом состоянии.

Считает приговор несправедливым. Суд не учел, что он вырос без родительской помощи, в детском доме, ему не была предоставлена квартира, работа; ссылается на имеющиеся у него заболевания.

Утверждая о своей имущественной несостоятельности, просит об освобождении от уплаты процессуальных издержек, связанных с участием в деле защитника.

Осужденный Спиридонов Е.Н. утверждает о своей непричастности к преступлению, об отсутствии у него сговора на совершение кражи. Выносил из квартиры вещи и участвовал в их продаже, не зная, что совершается кража. Противоречивость своих показаний объяснить не может. Признает свою вину частично и раскаивается. Просит учесть, что работает на двух работах, характеризуется положительно, семья нуждается в его поддержке.

Государственный обвинитель Якимова Т.С. возражает на апелляционные жалобы осужденных, считает их необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Виновность осужденного Спиридонова Е.Н. в краже полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доказательствами участия осужденного в совершении этого преступления судом обоснованно признаны, в частности,

Показания Кадынцева А.Д. на следствии о том, что именно он предложил своим знакомым, в том числе Спиридонову, совершить кражу электроинструмента из дома, в котором был до этого. Все согласились с его предложением, вместе разработали план, в соответствии с которым они должны были предложить хозяевам спиртное, а когда те опьянеют, похитить имущество. Когда пришли в дом, он, отвлекая, разговаривал с одним из мужчин, и видел, что в это время остальные собирают в сумку находившийся в доме электроинструмент. Собрав имущество, они ушли из дома, часть похищенного позже продали. Такие показания о совершении преступления совместно со Спиридоновым, Кадынцев давал на следствии неоднократно, с участием защитника и не имел к этим показаниям никаких замечаний.

Давая на следствии показания об участии Спиридонова в краже, Гусев А.А. уточнял, что именно Спиридонов складывал в сумку сварочный аппарат и дисковую пилу.

Осужденные Кайдашов А.А. и Семенов А.В. также на следствии подтверждали, что все, в том числе Спиридонов, согласились с предложением Кадынцева совершить кражу из дома, после чего совершили это преступление согласно плану.

Показаниями потерпевших Л [] и К [] подтверждены обстоятельства совершения хищения и стоимость похищенного имущества.

Суд первой инстанции дал в приговоре надлежащую оценку исследованным доказательствам, в том числе изменению показаний обвиняемых, и привел убедительные мотивы, по которым признал достоверными и допустимыми показания, данные осужденными в ходе предварительного расследования дела.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы осужденного Спиридонова Е.Н. о непричастности к преступлению и о том, что он не был осведомлен о преступном характере изъятия имущества из дома потерпевших, опровергнуты материалами уголовного дела.

Действия Спиридонова Е.Н. квалифицированы правильно.

Виновность осужденного Гусева А.А. в убийстве также полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Из них видно, в частности, что Гусев А.А. сразу после преступления не отрицал совершение им убийства. Так, из показаний свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED] и Б [REDACTED], выехавших по указанию дежурного, видно, что на месте они увидели Гусева, который находился в состоянии опьянения и сообщил им, что убил В [REDACTED], поскольку тот оскорбил его, и показал место, где находился труп.

Так, будучи допрошенным в ходе предварительного следствия на следующий день после преступления Гусев А.А. пояснил, что в ходе совместного распития спиртного поссорился с В [REDACTED] и из-за оскорбления разозлился на него и ножом стал наносить потерпевшему удары в голову, грудь, живот. Нанес около 18 ударов, затем ударил в область паха, а потом начал резать шею, но прекратил эти действия. Приехавшим сотрудникам полиции рассказал о совершенном им убийстве.

В дальнейшем при допросе в качестве обвиняемого и при проверке показаний на месте Гусев А.А. дал аналогичные показания.

Суд в приговоре дал надлежащую оценку допустимости показаний Гусева А.А., данных им в ходе предварительного расследования дела, обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий с Гусевым, а также признал их достоверными в части совершения убийства именно Гусевым, поскольку в этой части они подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебном заседании.

Показания осужденного об обстоятельствах убийства, за исключением количества нанесенных ударов ножом, подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что причиной смерти В [REDACTED] [REDACTED] явились множественные (9) проникающие колото-резаные ранения груди и живота с повреждением левого легкого, левой доли печени.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Т [REDACTED] [REDACTED] подтвердил выводы своего заключения о том, что все 97 обнаруженных на теле В [REDACTED] колото-резаных ранений были причинены ему прижизненно.

Оценив указанные и иные исследованные в судебном заседании доказательства, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о наличии у Гусева А.А. прямого умысла на убийство потерпевшего, о чем свидетельствуют, в частности, использование виновным ножа, нанесение им множества ударов со значительной силой в область жизненно важных органов.

Количество причиненных потерпевшему ранений установлено заключением эксперта, оснований ставить под сомнение достоверность которого не имеется. С учетом этого обстоятельства доводы апелляционной жалобы о том, что Гусев нанес потерпевшему меньшее количество ударов ножом, следует признать опровергнутыми материалами уголовного дела.

Квалификация действий Гусева А.А. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Вывод суда об особой жестокости совершенного убийства подробно и убедительно мотивирован в приговоре. Доводы Гусева А.А. об отсутствии этого квалифицирующего признака отвергнуты обоснованно.

Доводы об иной квалификации действий осужденного противоречат требованиям уголовного закона.

С утверждениями осужденного о том, что потерпевший спровоцировал его действия, суд первой инстанции согласился и принял это обстоятельство во внимание. Как видно из приговора, противоправное поведение потерпевшего В [REDACTED], высказавшего оскорбления в адрес Гусева А.А., признано судом смягчающим наказание обстоятельством.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Доводы апелляционной жалобы Гусева А.А. о том, что в судебном заседании не была исследована видеозапись проверки его показаний на месте, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что эта видеозапись была продемонстрирована в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя после оглашения соответствующего протокола следственного действия (т. 8 л.д. 229, 234). После исследования видеозаписи Гусев А.А. ответил на вопросы председательствующего, пояснив, что показания давал добровольно.

Протокол судебного заседания свидетельствует также о том, что судом принимались меры к явке свидетеля О [REDACTED], однако принятыми мерами установить его местонахождение не представилось возможным, поскольку он является лицом без определенного места жительства (т. 8 л.д. 167). Ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний О [REDACTED] было оставлено судом без удовлетворения в связи с возражениями стороны защиты (т. 8 л.д. 157). Ни Гусев А.А., ни его защитник не настаивали на допросе О [REDACTED] в судебном заседании, дополнений к судебному следствию не имели (т. 8 л.д. 243). При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о нарушении права стороны защиты на представление доказательств или на участие в их исследовании.

Утверждения осужденного Гусева А.А. о том, что он в силу опьянения не осознавал своих действий, опровергаются заключением комплексной амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, согласно выводам которой в момент совершения инкриминируемого деяния Гусев не находился в состоянии, которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность, мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. Суд дал надлежащую оценку этому заключению, обоснованно признав его достоверным доказательством вменяемости осужденного.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При назначении наказания Спиридонову Е.Н. суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии смягчающих обстоятельств и наличии отягчающих: рецидива преступлений и совершения преступления в состоянии опьянения. То обстоятельство, что Спиридонов Е.Н. имеет постоянное место работы также учтено судом.

Доводы стороны защиты о том, что суд не учел наличие у Спиридонова супруги и ребенка, материалами уголовного дела не подтверждаются. Как пояснял сам Спиридонов Е.Н., на момент совершения преступления и расследования дела он не был женат и детей у него не было (т. 1 л.д. 114).

Назначая наказание осужденному Гусеву А.А., суд учел наличие у него врожденного заболевания по линии кардиологии и признал это обстоятельство смягчающим. Таким образом суд первой инстанции при вынесении приговора уже учел те обстоятельства, на которые осужденный

ссылается в своей апелляционной жалобе. Также отражено в приговоре и учтено при назначении наказания выявление у осужденного признаков органического расстройства личности смешанного генеза и синдрома зависимости от алкоголя. Иных обстоятельств, которые могли бы повлечь смягчение наказания осужденному Гусеву А.А., суд первой инстанции не установил и в апелляционной жалобе они не приведены. Условия воспитания Гусева А.А., на которые он ссылается в своей апелляционной жалобе, не могут свидетельствовать о необходимости смягчения наказания, назначенного за убийство, совершенное с особой жестокостью.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное осужденным, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Гусев А.А. является взрослым трудоспособным лицом, поэтому решение суда первой инстанции о взыскании с него процессуальных издержек является законным и обоснованным.

Оснований для пересмотра приговора в отношении Семенова А.В. в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 389¹⁹ УПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Забайкальского краевого суда от 20 мая 2019 года в отношении Гусева Андрея Андреевича и Спиридонова Евгения Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи