



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ19-5сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Боровикова В.П.,
судей Ермолаевой Т.А., Ведерниковой О.Н.
при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Гришановой Е.И. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2019 года, по которому

Иванкова Тамара Федоровна,

ранее не судимая,

осуждена:

- по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ – на 4 года лишения свободы;
- по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения, окончательно к отбытию назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Иванковой Т.Ф., адвоката Асеевой В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы адвоката и позицию осужденной, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необоснованными доводы апелляционной жалобы и просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Иванкова Т.Ф. признана виновной в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Т [] опасного для жизни, совершенного с особой жестокостью и в умышленном причинении смерти И [] совершенном с особой жестокостью.

В апелляционной жалобе адвокат Гришанова Е.И. просит приговор изменить в связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона и чрезмерной суровостью. По мнению адвоката, с учетом обстоятельств, установленных вердиктом присяжных, действия Иванковой Т.Ф. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 109 УК РФ, ч. 1 ст. 118 УК РФ. При этом адвокат обращает внимание, что суд в обоснование вывода о квалификации действий Иванковой и умысла на убийство ссылается на обстоятельства, не установленные вердиктом присяжных, а именно на использование горючего материала – бензина, небольшой площади помещения, замкнутости помещения, отсутствие других выходов из вагончика. Также, по мнению защитника, вывод о том, что И [] не мог не чувствовать боли основан на предположениях.

Кроме этого, по мнению адвоката, с учетом признания присяжными заседателями подсудимой заслуживающей снисхождения, у суда имелись основания применить положения ст. 64, 73 УК РФ.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

В соответствии со ст. 389²⁷ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что в период времени с 21 часа до 22 часов 42 минут 17 марта 2017 года Иванкова, находясь в состоянии алкогольного опьянения, около строительного вагончика, расположенного на земельном участке по адресу: Томская область, Томский район, п. Синий Утес, микрорайон Крутоярский, 1«а», после ссоры с И [] из чувства обиды и ревности, предполагая, что И [] и Т [] сожительствуют, используя бензин в полимерной бутылке,

обнаруженный около указанного строительного вагончика, через открытый дверной проем, облила пол помещения строительного вагончика по указанному адресу, в котором находились И [] и Т [] а затем при помощи зажигалки подожгла бензин путем поднесения к нему открытого огня от зажигалки, вызвав возгорание и пожар строительного вагончика, преградив огнем лицам, находящимся внутри вагончика выход из него. После чего покинула территорию указанного земельного участка.

В результате действий Ивановой Т.Ф., повлекших горение бензина, а также иных горючих предметов, находящихся в помещении данного строительного вагончика наступила смерть И [] [] на месте происшествия от острого отравления окисью углерода (угарным газом).

Потерпевшей Т [] были причинены термический ожог 28% тела I-II-III А-Б-IV степени в области головы, задней поверхности туловища, ягодиц, верхних конечностей (кистей) и нижних конечностей, ожог верхних дыхательных путей, токсическая анемия средней тяжести, сопровождающиеся развитием ожоговой болезни которые, согласно выводам экспертов, относятся к категории тяжкого вреда здоровью как опасные для жизни.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, вердиктом присяжных заседателей установлен факт использования Ивановой горючего материала – бензина, место совершения преступления – помещение строительного вагончика, замкнутости помещения, в котором был произведен поджог, место локализации поджога – перед дверью.

При таких обстоятельствах ссылка в приговоре в обоснование выводов о квалификации действий осужденной на небольшую площадь и замкнутость помещения строительного вагончика, выводы о том, что поджог бензина у входа преграждал лицам, находившимся внутри вагончика выход из него, факт отсутствия другого выхода из помещения вагончика, скорость возгорания, данные о которых были исследованы в судебном заседании, является обоснованной и не противоречит вердикту коллегии присяжных заседателей.

Также суд сделал правильный вывод о том, что осужденная осознавала противоправный характер своих действий, предвидела возможность наступления любых последствий, в том числе, и в виде причинения смерти находившимся в вагончике людям, но относилась к ним безразлично.

При этом она понимала, что её способ действий – поджог объективно связан с причинением потерпевшим особых страданий и мучений.

Тот факт, что непосредственной причиной смерти И [] явилось отравление угарным газом, как правильно указал суд в приговоре, не опровергает причинение последнему особых страданий и мучений, поскольку

установленный вердиктом коллегии присяжных заседателей способ причинения смерти И [] и телесных повреждений потерпевшей Т [] [] избранный осужденной, свидетельствует о проявлении особой жестокости.

В соответствии с заключением комплексной комиссионной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Иванкова Т.Ф. в период совершения инкриминируемого ей деяния не находилась в состоянии аффекта, каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которое лишало её способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого деяния, не страдала и не страдает в настоящее время, в период инкриминируемого ей деяния могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Оснований сомневаться в обоснованности выводов экспертов, не имеется.

При назначении наказания суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновной, в том числе и то, что Иванкова Т.Ф. ранее не судима, положительно характеризуется по месту жительства, частично признала свою вину.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства при назначении наказания по всем преступлениям в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд учел явку с повинной, активное способствование расследованию преступлений, противоправное поведение потерпевшего И [] [] наличие у Ивановой Т.Ф. малолетнего ребенка.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей о том, что Иванкова Т.Ф. заслуживает снисхождения, наказание назначено по правилам, предусмотренным ст. 65 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, а также оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд первой инстанции не усмотрел, мотивировав свои выводы в приговоре.

Не находит таких оснований и Судебная коллегия, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для решения вышеуказанных вопросов, судом учтены.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2019 года в отношении Ивановой Тамары Федоровны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи