



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ19-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Климова М.Ю., Якимова А.М., Ярового Ю.С., Храмцова В.А., Кутенкова А.Н., адвоката Осипова В.К. на приговор Забайкальского краевого суда от 22 марта 2019 года, по которому

Климов Максим Юрьевич,

судимый:

- 23 декабря 2010 года Ингодинским районным судом г. Читы, с учетом изменений, внесенных кассационным определением Забайкальского краевого суда от 24.02.2011г., постановления Ингодинского районного суда г. Читы от 18.07.2011г., по ч.3 ст.30 п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции закона № 26-ФЗ от 07.03.2011г.) к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- **02 марта 2011 года** Центральным районным судом г. Читы, с учетом изменений, внесенных кассационным определением Забайкальского краевого суда от 11.07.2011г., постановления Центрального районного суда г. Читы от 02.05.2012г. по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011г.), ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 23.12.2010г. к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. Освобожден 24.10.2013 г. по отбытию срока наказания;
- **10 декабря 2014 года** Черновским районным судом г. Читы по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. Освобожден 04.06.2015г. по амнистии, объявленной Постановлением ГД ФС РФ от 24.05.2015г., из ФКУ ИК [] УФСИН России по Забайкальскому краю;
- **30 марта 2018 года** мировым судьёй судебного участка № [] Черновского судебного района г. Читы по ч.1 ст.118 УК РФ к 300 часам обязательных работ (наказание не отбыто),

осужден и назначено наказание:

- по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ - в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (М []) - в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (ИП Л []) в виде 2 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ООО А []) - в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (Г []) - в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП М []) - в виде 4 лет 3 месяцев лишения свобод;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП М []) - в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП М []) - в виде 1 года лишения свободы;
- по пп. «а», «б» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП Я []) - в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (А []) - в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ледовый дворец «Ч []») - в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ООО «Н []») - в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП М []) - в виде 1 года лишения свободы;

- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП К [REDACTED]) - в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП К [REDACTED]) - в виде 1 года лишения свободы;
- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ - в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП Г [REDACTED]) - в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст. 223 УК РФ - в виде 3 лет лишения свободы со штрафом 100 000 руб.
- по ч.1 ст. 209 УК РФ - в виде 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (ИП К [REDACTED]) - в виде 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (ПКФ «Б [REDACTED]...») - в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст. 222 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст. 167 УК РФ, пп. «а», «б» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, ч.1 ст.223 УК РФ, ч.1 ст.209 УК РФ, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено 12 лет лишения свободы со штрафом 100 000 руб., с последующим ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, с применением п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Черновского судебного района г. Читы от 30.03.2018 г. назначено Климову М.Ю. 12 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом 100 000 руб. с последующим ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (ПКФ «Б [REDACTED]...»), ч.3 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров к наказанию, назначенному в порядке ч.3 ст.69 УК РФ присоединено частично наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ и окончательно назначено Климову М.Ю. наказание в виде **15 (пятнадцати) лет лишения свободы**, в

исправительной колонии строгого режима, со штрафом 100 000 (сто тысяч) руб., с последующим ограничением свободы на срок 1 год.

Установлены Климову М.Ю. ограничения: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия наказания, не изменять места жительства или пребывания, либо место работы без согласия специализированного государственного органа. Возложена на Климова М.Ю. обязанность дважды в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания.

Кутенков Александр Николаевич, [REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,-

осужден и назначено наказание:

- по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ - в виде 2 лет лишения свободы;
- по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ - в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.162 УК РФ - в виде 7 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ изменена категория преступления, предусмотренного ч.3 ст. 162 УК РФ, с особо тяжкого на тяжкое преступление.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Кутенкову А.Н. **8 (восемь) лет лишения свободы**, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Храмцов Виталий Александрович, [REDACTED]
[REDACTED]

области, ранее судимый:

- **05 мая 2015 года** Центральным районным судом г. Читы по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года. Постановлением Оловянинского районного суда Забайкальского края от 09.03.2016г. испытательный срок продлен на 1мес.;
- **25 января 2018 года** мировым судьёй судебного участка №35 Улётовского судебного района по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года,-

оправдан по предъявленному обвинению, по ч.1 ст.226 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершенному преступлению. Признано за Храмцовым В.А. право на реабилитацию, на основании п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ, в связи с оправданием по предъявленному обвинению по ч.1 ст.226 УК РФ.

осужден по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ и назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам Центрального районного суда г. Читы от 05 мая 2015 года и Мирового судьи судебного участка № [] Улётовского судебного района от 25 января 2018 года. В соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговорам Центрального районного суда г. Читы от 05 мая 2015 года и мирового судьи судебного участка № [] Улётовского судебного района от 25 января 2018 года, окончательно назначено Храмцову В.А. **6 (шесть) лет лишения свободы** в исправительной колонии общего режима.

Якимов Алексей Михайлович, []
[] несудимый,

осужден и назначено наказание:

- по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (М []) - в виде 2 лет лишения свободы;
- по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража ИП Л []) - в виде 2 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ - в виде 3 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ООО А []) - в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (Г []) - в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП М []) в виде 3 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП М []) - в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП М []) - в виде обязательных работ на срок 300 часов;
- по пп. «а», «б» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП Я []) - в виде 3 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (А []) - в виде 3 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ледовый дворец «Ч []») - в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ООО «Н []») - в виде 2 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП М [])- в виде 300 часов обязательных работ;
- по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП К []) в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.167 УК РФ (ИП К []) -в виде 300 часов обязательных работ;
- по ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП Г []) -в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, с учетом положений п.«г» ч.1 ст.71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Якимову А.М. наказание в виде **6 (шести) лет лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Яровой Юрий Сергеевич, []

ранее судимый:

- **05 марта 2010года** Петровск-Забайкальским городским судом Забайкальского края с учетом изменений, внесенных постановлением Нерчинского районного суда Забайкальского края от 23.01.2017г., по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком в 2 года;
- **12 июля 2010 года** Петровск-Забайкальским городским судом Забайкальского края с учетом изменений, внесенных постановлением Нерчинского районного суда Забайкальского края от 23.01.2017г., по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.74 УК РФ, ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 05.03.2010г. к 2 годам лишения свободы;
- **05 августа 2010 года** Петровск-Забайкальским городским судом Забайкальского края с учетом изменений, внесенных постановлением Нерчинского районного суда Забайкальского края от 23.01.2017г., по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 12.07.2010г., к 3 годам лишения свободы;
- **19 мая 2011 года** Петровск-Забайкальским городским судом Забайкальского края с учетом изменений, внесенных постановлением Нерчинского районного суда Забайкальского края от 23.01.2017г., по пп. «а», «в» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 05.08.2010г. к 4 годам лишения свободы;

- 04 октября 2012 года Петровск-Забайкальским городским судом Забайкальского края с учетом изменений, внесенных постановлением Президиума Забайкальского краевого суда от 28.11.2013г., постановлений Нерчинского районного суда Забайкальского края от 28.07.2015г. и 23.01.2017г., по ч.4 ст.111 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 19.05.2011г., к 7годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Освободился 19 февраля 2018 года по отбытию срока наказания,

осужден и назначено наказание:

- по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ - в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст.30 по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (ИП Г [REDACTED]) - в виде 3 лет лишения свободы;
- по ч.2 ст. 209 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (ИП К [REDACTED]) в виде 9 лет лишения свободы;
- по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (ПКФ Б [REDACTED]) - в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.3 ст. 222 УК РФ - в виде 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Яровому Юрию Сергеевичу **11 (одиннадцать) лет лишения свободы** в исправительной колонии особого режима.

По приговору решен вопрос о возмещении материального ущерба, разрешена судьба вещественных доказательств и решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденных Климова М.Ю., Якимова А.М., Ярового Ю.С., Храмцова В.А., Кутенкова А.Н., адвокатов Заводника Р.В., Асеевой В.В., Кобзиной С.С., Антонцевой М.В., Смирновой О.Г., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Климов М.Ю. осужден за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением к потерпевшей С [REDACTED] насилия, не опасного для жизни и здоровья, кроме того, совершил незаконную переделку огнестрельного оружия.

Климов М.Ю. и Якимов А.М., действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в иное хранилище.

Климов М.Ю., Якимов А.М. и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, совершили кражу, то есть тайное хищение имущества ИП Л [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Якимов А.М. и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве совершили кражу, то есть тайное хищение имущества ООО «Аспект», группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с незаконным проникновением в хранилище.

Кроме того, Климов М.Ю., осуществляя руководство созданной им организованной преступной группой в составе Якимова А.М., Ярового Ю.С., двух лиц, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, совершил совместно:

- с Якимовым А.М. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение имущества ООО «А [REDACTED]», с незаконным проникновением в помещение;

- с Якимовым А.М. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение имущества МБОУ «Г [REDACTED]», с незаконным проникновением в помещение;

- с Якимовым А.М. кражу, то есть тайное хищение имущества ИП М [REDACTED] с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

- с Якимовым А.М. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение имущества ИП М [REDACTED] [REDACTED] с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину, а так же умышленное повреждение имущества ИП М [REDACTED] повлекшее за собой причинение значительного ущерба;

- с Якимовым А.М., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и не входящим в состав организованной группы Кутенковым А.Н. кражу, то есть тайное хищение имущества ИП Я [REDACTED] с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере;

- с Якимовым А.М. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение имущества А [] с незаконным проникновением в жилище;

- с Якимовым А.М. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества из ледового дворца «Ч []», с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину;

- с Якимовым А.М., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и Лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества ООО «Н []», с незаконным проникновением в помещение, при этом преступный умысел не был завершен по обстоятельствам, не зависящим от воли виновных лиц, а так же умышленное повреждение имущества ИП М [] повлекшее за собой причинение значительного ущерба;

- с Якимовым А.М., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, кражу, то есть тайное хищение имущества ИП К [] с незаконным проникновением в помещение, а так же умышленное повреждение имущества ИП К [], повлекшее за собой причинение значительного ущерба;

- с Яровым Ю.С., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и не входящими в состав организованной группы Храмцовым В.А. и Кутенковым А.Н. грабеж, то есть открытое хищение имущества КФХ Н []

- с Якимовым А.М., Яровым Ю.С., лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и, не входящим в состав организованной группы лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено за примирением сторон, покушение на кражу, то есть тайное хищение имущества ИП Г [] с незаконным проникновением в помещение, при этом преступный умысел не был доведен до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновных;

Кроме того, Климов М.Ю., создав устойчивую вооруженную группу (банду), совершил незаконную хранение, перевозку, ношение, передачу огнестрельного оружия в составе организованной группы, а также совместно с участниками банды Яровым Ю.С., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, и не входящим в

состав банды Кутенковым А.Н., совершил разбойное нападение на мясокомбинат «К [REDACTED]», то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение;

- совместно с Яровым Ю.С., двумя лицами, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, совершил разбойное нападение на ООО «ПКФ Б [REDACTED]», то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Яровой Ю.С. осужден за участие в банде и совершаемых ею нападениях, а также незаконное хранение, передачу, ношение и перевозку огнестрельного оружия в составе организованной группы.

Преступления совершены в г. Чите при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Кутенков А.Н.** выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным, вынесенным без учета всех обстоятельств дела в совокупности, оспаривает решение суда об избрании в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, просит избрать ему любую меру пресечения, не связанную с лишением свободы.
- **осужденный Климов М.Ю.** выражает несогласие с приговором суда, считает его незаконным и необоснованным, наказание слишком суровым; полагает, что его дело не исследовалось в полном объеме, инкриминируемые ему деяния требуют частичной переквалификации, и также частичной отмены ввиду недоказанности и необоснованности, наказание является чрезмерно суровым. Выводы о его виновности в создании и руководстве бандой считает надуманными, признаки такой группы не доказанными, привлечение к ответственности за два преступления по ч.4 ст.162 УК РФ, совершенные в составе банды, и по ст.209 УК РФ, считает нарушением запрета двойного наказания за одно и то же. Считает, что совершенные им и другими участниками преступления следовало квалифицировать как совершенные группой лиц по предварительному сговору. Ссылается на показания П [REDACTED], заключившего соглашение о сотрудничестве, показания З [REDACTED] его бывшей жены, матери Якимова, считает, что именно

З [] был самым активным соучастником преступлений и играл роль лидера. Считает, что суд необоснованно осудил его по трем составам, предусмотренным ст.167 УК РФ, значительность ущерба установлена не была, также считает излишне вмененным хищение баранов, стоимость сварочного выпрямителя завышена, необоснованно вменен ущерб на сумму в 1 млн. рублей в результате хищения сейфа на ул. [], между протоколом судебного заседания и аудиозаписью имеются несоответствия, у него не было возможности подать на протокол замечания в установленный срок. Просит всесторонне исследовать дело, учесть наличие жены и малолетнего ребенка, явку с повинной, приговор изменить: оправдать его по ч.1 ст.209 УК РФ и трем составам, предусмотренным ч.1 ст.167 УК РФ, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, по эпизоду хищения 6 голов овец, исключить из приговора признак организованной группы, снизить ущерб по эпизоду на ул. [] - [] (ИП Я []) до 900 тыс.рублей.

Также обжалует постановление Забайкальского краевого суда от 08.05.2019 г. об ограничении во времени ознакомления с материалами дела, считает, что был ограничен неправомерно и это нарушает его право на защиту.

- **осужденный Яровой Ю.С.** выражает несогласие с приговором суда, считает, что его деяния необоснованно квалифицированы, необъективно оценена форма вины, он не входил в состав организованной группы, с ее участниками, кроме Климова, знаком не был, в сговор ни с кем не вступал, признаков организованной группы в его действиях не было, оружие принадлежало не ему. Просит пересмотреть приговор, смягчить срок наказания. Просит также смягчить меру наказания Кутенкову. Жалуется на постановление судьи от 08 мая 2019 г. об ограничении во времени ознакомления с делом, просит дать время на ознакомление с делом в количестве 30 суток.
- **Осужденный Храмцов В.А.** выражает несогласие с приговором в связи с чрезмерной суровостью наказания, указывает, что вину по ст.161 УК РФ признал, в содеянном раскаялся. Считает, что в отношении его могли быть применены положения ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ, ссылается на свой молодой возраст, раскаяние в содеянном, отсутствиеотягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить, смягчить наказание, применить ст.73 УК РФ.
- **осужденный Якимов А.М.** выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, наказание слишком суровым; полагает, что выводы о совершении преступлений в составе организованной группы являются надуманными, признаки такой группы не доказаны, считает, что совершенные им и другими участниками преступления следовало квалифицировать как

совершенные группой лиц по предварительному сговору. Указывает, что самым активным соучастником преступлений был З [REDACTED], который заключил соглашение о сотрудничестве, ссылается на показания бывшей жены З [REDACTED]; считает, что суд необоснованно осудил его по трем составам, предусмотренным ч.1 ст.167 УК РФ, необоснованно вменен ущерб по эпизоду на ул. [REDACTED] в сумме 1 млн. рублей. Просит исключить из приговора признак организованной группы, снизить ущерб по эпизоду ИП Я [REDACTED] до 900 тыс.рублей, оправдать по 3 эпизодам по ч.1 ст.167 УК РФ.

- **адвокат Осипов В.К. в защиту Кутенкова А.Н.** указывает о признании им вины и раскаянии в содеянном, наказание считает несправедливым и слишком суровым, ссылаясь на незначительную роль Кутенкова в преступлениях, отсутствие судимости, положительные характеристики, отсутствие отягчающих обстоятельств, добровольное частичное возмещение ущерба. Просит снизить наказание за каждое преступление, изменить категорию преступлений на менее тяжкую, применить ст.73 УК РФ.

В возражениях на доводы жалоб государственный обвинитель А.В.Зозулин выражает несогласие с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осужденных в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, включая показания самих осужденных, данные на предварительном следствии и в судебном заседании, показания потерпевших и свидетелей; протоколы следственных действий; заключения экспертов; другие доказательства, исследованные судом и изложенные в приговоре.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволила суду прийти к выводу, что виновность Климова М.Ю. в создании организованной группы и руководстве ею, а виновность Ярового Ю.С. и Якимова А.М. в совершении в составе организованной группы инкриминируемых им преступлений, нашла своё полное подтверждение в ходе проведенного судебного следствия.

Как установлено в ходе судебного следствия, в период с декабря 2017 года по апрель 2018 года, участники группы Климов М.Ю., Яровой Ю.С., Якимов А.М. и лица, в отношении которых материалы уголовного дела выделены в отдельное производство, в различном групповом сочетании, совершили ряд преступлений корыстной направленности.

Установленные судом фактические обстоятельства совершенных преступлений, позволили суду прийти к выводу о руководящей роли Климова М.Ю. в данной группе, при четком определении им ролей каждому из участников группы, в которую входили лица, за исключением Якимова А.М., ранее судимые, отбывавшие наказание в местах лишения свободы. Участники группы постоянно поддерживали связь путем использования мобильных телефонов и личных встреч, проходивших преимущественно по месту проживания Климова М.Ю., где обсуждались и планировались преступления.

Вывод суда об осуществлении Климовым М.Ю. функции руководства созданной им организованной группой основан на показаниях подсудимых Якимова А.М., Кутенкова А.Н., Ярового Ю.С., а также П [] и З [] заключивших соглашения о сотрудничестве, данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании.

В соответствии с ч.3 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Материалы дела подтверждают обоснованность выводов суда о наличии в действиях осужденных признаков организованной группы, в связи с чем доводы жалоб в указанной части являются несостоятельными.

Созданная Климовым М.Ю. группа с момента ее создания в феврале 2017 года, со временем все более становилась сплоченной и устойчивой, с 16 марта 2017 года, участники группы, завладев похищенным у П [] и пригодным для стрельбы охотничьим ружьём, стали вооружены.

Получив в своё распоряжение пригодное для производства выстрелов охотничье ружьё 12 калибра, а так же приобрета патроны для имевшегося у Климова М.Ю. обреза 16 калибра, то есть получив огнестрельное оружие, организованная, устойчивая и сплоченная под руководством Климова М.Ю. группа, трансформировалась в банду.

По смыслу уголовного закона, устойчивая вооруженная группа (банда) создается для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, сопряженных с нападением на граждан и организации, что и было сделано Климовым М.Ю., который сплотил и объединил в банду Ярового Ю.С. и лиц, в отношении которых материалы выделены в отдельное производство.

По основаниям, указанным в приговоре, суд правильно квалифицировал действия Климова М.Ю. как создание и руководство устойчивой вооруженной группой (бандой) в целях нападения на граждан и организации или преступление, предусмотренное **ч.1 ст.209 УК РФ**.

Доводы Климова о том, что привлечение его к ответственности по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за преступления, совершенные в составе организованной группы, и по ч.1 ст.209 УК РФ, является нарушением запрета повторного осуждения за одно и то же преступление (принцип *non bis in idem*), являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.50 Конституции РФ никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, принцип *non bis in idem* - в его конституционно-правовой интерпретации, учитывающей отправные положения Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности содержащиеся в его статьях 3, 5, 6, 8 и 14, - означает, что уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации содеянного и при определении вида и меры ответственности (постановления от 19 марта 2003 года N 3-П и от 10 февраля 2017 года N 2-П, определение от 25.10.2018 N 2771-О).

Часть первая статьи 209 УК Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой), а деяние, предусмотренное п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ – это разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, организованной группой. С учетом объекта и объективной стороны указанных выше деяний они не являются «одним и тем же» преступлением или частью друг друга, следовательно, нарушений конституционных и уголовно-правовых норм не допущено.

Действия Ярового Ю.С., совершившего в созданной Климовым М.Ю. устойчивой вооруженной группе (банде) ряд нападений, правильно квалифицированы судом по **ч.2 ст.209 УК РФ**, как участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Доводы жалобы Ярового Ю.С., оспаривающего решение суда в данной части, являются несостоятельными, поскольку опровергаются установленными судом и изложенными в приговоре фактическими обстоятельствами дела, подтверждающими его участие в созданной Климовым банде.

Вопреки доводам жалоб, действия Климова М.Ю. и Ярового Ю.С. с огнестрельным оружием и боеприпасами, получили обоснованную юридическую оценку как незаконное хранение, передача, ношение, перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов, то есть преступление, предусмотренное **ч.3 ст. 222 УК РФ**.

В приговоре указано, какими действиями Климов М.Ю. и Яровой Ю.С. совершили данное преступление, а также приведены доказательства, на основании которых суд признал их виновными в содеянном, в том числе, показания в судебном заседании З [] в ходе предварительного расследования заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, что не опровергает выводов суда о доказанности виновности осужденных, поскольку в суде З [] показал, что в полном объеме рассказал о всех ему известных преступлениях, совершенных с его участием., в том числе тех, что были совершены по его инициативе.

Факт совершения ряда преступлений по инициативе З [] не свидетельствует об ошибочности решения суда, признавшего Климова создателем и руководителем организованной преступной группы (банды), поскольку доказательства этого приведены в приговоре.

Мотивировка решения суда в части квалификации деяний, в совершении которых суд признал осужденных виновными, в том числе тех, о которых они указывают в своих жалобах, подробно приведена в приговоре и является обоснованной. Оснований для переквалификации содеянного или оправдания осужденных в части предъявленного обвинения, не усматривается.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли и степени участия каждого из осужденных в совершении преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных, характеризующих личность каждого из осужденных, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Назначение осужденным наказания в виде лишения свободы мотивировано в приговоре.

В соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ суд изменил категорию преступления, совершенного Кутенковым А.Н., предусмотренного ч.3 ст. 162 УК РФ, с особо тяжкого на тяжкое преступление.

Оснований для изменения категории иных преступлений, за которые осужден Кутенков А.Н., а также Якимов А.М., Климов М.Ю., Яровой Ю.С. и Храпцов В.А., суд не установил и Судебная коллегия не усматривает.

Поскольку наказание осужденным назначено справедливое, оснований для его смягчения, в том числе, с учетом положений ст.73 УК РФ, не имеется.

Решение суда в части разрешения гражданских исков является законным и обоснованным.

Размер ущерба, причиненного преступлениями, в том числе, в результате кражи сейфа на ул. [REDACTED] (ИП Я [REDACTED]), установлен на основе доказательств, исследованных в судебном заседании, включая договор займа от 27 января 2018 года, согласно которому потерпевший Б [REDACTED] занял 1 000 000 рублей, обязавшись вернуть заёмную сумму 12 марта 2018 года (т.9 л.д.167).

Оснований считать сумму взысканного ущерба завышенной не имеется.

Поскольку Кутенкову А.Н. назначено наказание в виде лишения свободы, изменение ему меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу является обоснованным.

Жалоба Климова М.Ю. на протокол судебного заседания не может быть принята во внимание, поскольку замечания на протокол в установленный законом срок осужденный не подавал, в связи с чем постановлением от 05 июня 2019 г. его замечания на протокол судебного заседания, поданные с пропуском установленного процессуального срока, оставлены без рассмотрения.

Доводы жалоб на постановление Забайкальского краевого суда от 08.05.2019 г. об ограничении осужденных во времени ознакомления с материалами дела, являются необоснованными, поскольку обжалуемое постановление отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, являясь законным, обоснованным и мотивированным (т.28, л.д.44-45).

С учетом факта повторного ознакомления осужденных с материалами дела после его рассмотрения по существу и усматриваемого из материалов злоупотребления осужденными своим правом путем затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела, обжалуемое постановление право осужденных на защиту не нарушает.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 22 марта 2019 года в отношении **Климова Максима Юрьевича, Кутенкова Александра Николаевича, Храмцова Виталия Александровича, Якимова Алексея Михайловича, Ярового Юрия Сергеевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

