



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Ситникова Ю.В., Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы и дополнения к ним осужденного Гребнева П.Е., осужденной Гребневой И.В., их защитников - адвокатов Зубаревой О.Б., Матягиной Г.А. на приговор Омского областного суда от 19 апреля 2019 года, которым

Гребнев Павел Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 6 сентября 2010 года по ч.2 ст.162 УК РФ, ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 8 февраля 2007 года к 5 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освободившегося 25 марта 2014 года по постановлению от 13 марта 2014 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 8 дней;

- 20 апреля 2017 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, **осужден по:**

- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

- по пп. «в», «д», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих ограничений и возложением обязанности;

Гребнева Ирина Валерьевна, [REDACTED]

осуждена по:

- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
 -по пп. «в», «д», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком на 1 год. На основании ч.5 ст.69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 1 марта 2018 года, окончательно назначено наказание в виде 14 лет 20 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ соответствующих ограничений и возложением обязанности.

Срок отбывания наказания Гребневу П.Е. и Гребневой И.В. исчислен с 19 апреля 2019 года, зачтено Гребневу П.Е. в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 19 января 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы; Гребневой И.В. - с 20 января 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Щепак Юлия Евгеньевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая, **осуждена по** п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. На осужденную возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Взыскано в пользу Т [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного убийством Л [REDACTED].: с Гребнева П.Е. - 1000000 руб., с Гребневой И.В. - 500000 руб. В удовлетворении заявленных Т [REDACTED] к Щепак Ю.Е. требований о возмещении морального вреда отказано.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционных жалоб, дополнений к ним и возражений на жалобы, выступление осужденных Гребнева П.Е., Гребневой И.В. в режиме видеоконференц-связи, их защитников - адвокатов Баранова А.А., Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, защитника осужденной Щепак Ю.Е. - адвоката Шевченко Е.М., а также прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Сеницыну У.М., полагавшую, что приговор следует оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Гребнев П.Е., Гребнева И.В., Щепак Ю.Е. группой лиц по предварительному сговору, с использованием предметов в качестве оружия, совершили разбой в отношении Л [REDACTED], повлекший тяжкий вред ее здоровью. Кроме того, Гребнев П.Е. и Гребнева И.В. группой лиц, с особой жестокостью совершили сопряженное с разбоем убийство Л [REDACTED], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены 18 января 2018 года в г. Омске по адресу: ул. Заозерная, дом [REDACTED], кв. [REDACTED] при обстоятельствах, подробно указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Гребнева И.В., Гребнев П.Е., Щепак Ю.Е. виновными себя признали частично.

В апелляционной жалобе, поданной в интересах осужденного Гребнева П.Е., и дополнении к ней его защитник - адвокат Зубарева О.Б., указывает, что с вынесенный приговор является незаконным и необоснованным. Указывает, что Гребнев П.Е. не имел умысла на лишение жизни Л [REDACTED], о чем свидетельствуют обстоятельства совершения преступления, характер и локализация телесных повреждений у погибшей, способ применения осужденным предметов, используемых при их причинении. Полагает, что судом необоснованно оценены как наиболее правдивые показания осужденной Щепак Ю.Е., которые являются противоречивыми и непоследовательными. Считает, что суд необоснованно придал доказательственное значение показаниям свидетелей М [REDACTED] и Д [REDACTED], поскольку они страдают серьезными психическими заболеваниями. Выражает несогласие с установленным приговором наличием в содеянном Гребневым П.Е. квалифицирующих признаков: «убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» и «убийства с особой жестокостью», а так же как «совершенному группой лиц по предварительному сговору», поскольку они не подтверждаются представленными по делу доказательствами. Считает обоснованной квалификацию содеянного осужденным по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ. Кроме того, утверждает, что размер наказания, определенный приговором Гребневу П.Е., несоизмерен характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о его личности, имеющимся смягчающим наказание обстоятельствам. Кроме того, высказывает мнение о том, что суд необоснованно признал наличие в действиях осужденного отягчающего обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, а также в завышенном и не соответствующим требованиям разумности и справедливости размере удовлетворил заявленный иск потерпевшей Т [REDACTED] о взыскании причиненного морального вреда.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней, поданной в интересах осужденной Гребневой И.В., ее защитник - адвокат Матягина Г.А., просит приговор в отношении осужденной отменить и вынести оправдательный

приговор. В обоснование указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что предварительного сговора между Гребневыми и Щепак Ю.Е. на совершение разбойного нападения на Л [REDACTED] не было. Обращает внимание, что суд необоснованно отверг показания осужденной Гребневой И.В., положив в основу обвинительного приговора показания осужденной Щепак Ю.Е., которые противоречат исследованным материалам уголовного дела и являются недопустимым доказательством. Кроме того, суд в приговоре сослался на показания свидетелей Д [REDACTED] и М [REDACTED], которые не являлись очевидцами происшедших событий и, кроме того, страдают тяжелым психическим заболеванием. Высказывает мнение, что в действиях Гребнева П.Е. в отношении потерпевшей Л [REDACTED] имел место эксцесс исполнителя, поскольку они были неожиданными для всех остальных участников событий. Также полагает, что судом при назначении наказания Гребневой И.В. не учтены все имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденная Гребнева И.В. просит приговор Омского областного суда от 19 апреля 2019 года отменить, поскольку не совершала инкриминируемых ей преступлений. Подробно анализируя показания, данные участниками процесса, считает, что по делу отсутствуют доказательства ее причастности к совершенным преступлениям; показания свидетелей М [REDACTED] и Д [REDACTED] не соответствуют действительности, поскольку они не были очевидцами произошедших событий, страдают тяжелыми заболеваниями, была нарушена процедура их дополнительного допроса; осужденная Щепак Ю.Е., показания которой положены в основу обвинительного приговора, являются непоследовательными, данными с целью избежать уголовной ответственности и выполнить условия заключенного досудебного соглашения, и, кроме того, опровергаются показаниями других участников процесса. Утверждает, что не знала об умысле Гребнева П.Е. на причинение смерти потерпевшей. Высказывает мнение, что в ходе судебного разбирательства стороне защиты было необоснованно отказано в удовлетворении заявленных ходатайств, что повлияло на вынесение незаконного приговора.

В апелляционной жалобе осужденный Гребнев П.Е. просит приговор Омского областного суда от 19 апреля 2019 года отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. В обоснование, подробно цитируя Конституцию и УПК Российской Федерации, указывает, что при рассмотрении уголовного дела были допущены многочисленные нарушения закона.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Земляничин Е.И. просит оставить приговор Омского областного суда от 19 апреля 2019 года без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, дополнений к ним и возражений на них, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных Гребневой И.В., Гребнева П.Е., Щепак Ю.Е. в совершении преступлений основанным на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств.

В ходе судебного следствия подсудимая Гребнева И.В., не отрицая, что она вместе с сыном - Гребневым П.Е. и Щепак Ю.Е. 18 января 2018 года находилась в квартире Л [REDACTED], пояснила, что сговора на хищение имущества потерпевшей у них не было, все события произошли спонтанно. Участия в лишении жизни Л [REDACTED] она не принимала, как Гребнев П.Е. причинял ей телесные повреждения, она не видела. Не отрицает, что принимала участие в поисках денег в квартире потерпевшей, видела ее с телесными повреждениями, а Гребнева П.Е. с маской на лице и ножом в руках. Полагает, что подсудимая Щепак Ю.Е. ее оговаривает, чтобы избежать ответственности за совершенное преступление.

В судебном заседании подсудимый Гребнев П.Е. показал, что 18 января 2018 года находился в квартире Л [REDACTED] вместе с Гребневой И.В., Щепак Ю.Е. В ходе конфликта, возникшего из-за того, что потерпевшая стала выражаться нецензурной бранью в их адрес, нанес ей удары кулаком в лицо, от которых она потеряла сознание. Перетащив Л [REDACTED] в зал квартиры, он прикладывал к ее телу нагретый утюг, резал ножом ноги, требуя, чтобы она указала, где находятся деньги. Гребнева И.В. и Щепак Ю.Е. осматривали квартиру потерпевшей в поисках денег. Ничего не найдя, они покинули квартиру Л [REDACTED], забрав с собой нож, колонки и DVD-плеер.

Из показаний подсудимой Щепак Ю.Е. усматривается, что ей известно о том, что Гребнева И.В. нуждалась в деньгах, ее вызывали в полицию, поскольку она что-то украла и должна была выплатить 10000 рублей. 17 января 2018 года Гребнева И.В., в ее (Щепак Ю.Е.) присутствии, сказала Гребневу П.Е., что знает, где можно достать деньги. 17 либо 18 января Гребнева И.В. предлагала подсыпать Л [REDACTED] в спиртное наркотики или снотворное, и когда она уснет - забрать деньги. 18 января они втроем, употребив спиртное, а также малолетний ребенок Гребнева П.Е., пришли к потерпевшей. Войдя в квартиру, Гребнева И.В. закрыла входную дверь на ключ, который положила себе в карман. На вопрос Л [REDACTED] с какой целью они пришли, Гребнева И.В. сказала, что сейчас уйдут, после чего кивнула Гребневу П.Е., который нанес потерпевшей несколько ударов по лицу, от которых у нее пошла кровь, она упала на пол. После этого Гребневы стали искать в квартире деньги, потребовав, чтобы она им помогала. Потом Гребнев П.Е. сорвал с потерпевшей цепочку с кулоном, после чего перетащил ее в зал. Когда она зашла в комнату, то увидела, что Гребнева И.В., наступив на ногу потерпевшей, удерживает ее на полу, а Гребнев П.Е. режет ее ножом в области колена. После этого Гребнев П.Е. стал наносить потерпевшей удары ножом в бок. Гребневы во время происходивших событий требовали от Л [REDACTED] деньги, так как они знали, что она должна была получить пенсию. Гребнева И.В. говорила Л [REDACTED], что если она не скажет, где деньги, то Гребнев П.Е. ее убьет. Через некоторое время

она (Гребнева И.В.) сказала Гребневу П.Е., чтобы он убивал потерпевшую. Также Гребнева И.В. включала в розетку утюг, которым Гребнев П.Е. прижигал тело потерпевшей с целью узнать, где находятся ее деньги. Она (Щепак Ю.Е.) по просьбе Гребнева П.Е. передавала ему шнур. Забрав колонки, бижутерию, они покинули квартиру потерпевшей, однако Гребнев П.Е. туда возвращался.

Из показаний потерпевшей Т [] усматривается, что в последнее время ее бабушка - Л [] плохо себя чувствовала, ее здоровье ухудшилось, были проблемы с ногами и зрением. Бабушка злоупотребляла спиртным, к ней часто приходили Гребнева И.В., Д [], М [].

Допрошенная в ходе судебного следствия в качестве свидетеля Д [] показала, что в последнее время приносила потерпевшей продукты питания, поскольку у Л [] было неудовлетворительное состояние здоровья, она не выходила из квартиры. 19 января 2018 года от Гребневой И.В. свидетель узнала, что Гребнев П.Е. резал Л [] ножом, ставил на нее раскаленный утюг с целью узнать, где у нее находятся деньги. Гребнева И.В., с ее слов, в это время держала потерпевшую за ноги.

Свидетель М [], допрошенный в ходе предварительного расследования, показания которого оглашены в ходе судебного заседания и признаны соответствующими действительности, показал, что от Гребневой И.В. ему стало известно, что 18 января 2018 года они вместе с Гребневым П.Е., Щепак Ю.Е. ходили к Л [] за деньгами. О том, что Л [] получила пенсию, свидетель сказал Гребневым, так как в этот день покупал для потерпевшей продукты питания и пиво. М [] также известно от Гребневой И.В., что поскольку Л [] не дала им деньги добровольно, Гребнев П.Е. наносил ей ножевые ранения, пытал утюгом, душил шнуром. Гребнева И.В. при этом держала потерпевшую за ноги.

Из показаний свидетеля М [] следует, что 18 января 2018 года она впустила осужденных в тамбур ее квартиры и квартиры Л [], после чего они зашли в квартиру Л [].

Из показаний свидетелей М [], Л [], Б [] также усматривается, что Л [] имела неудовлетворительное состояние здоровья, самостоятельно не выходила из квартиры.

Свидетели К [], Д [] в ходе судебного заседания дали показания об обстоятельствах обнаружения трупа Л [].

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №197 (т.1 л.д.46-61), смерть Л [] наступила от тупой сочетанной травмы головы, шеи, груди, множественных ожогов тела 2 степени на площади 25%, а также колото-резаных и резаных ран шеи и нижних конечностей, которые осложнились развитием шока смешанного генеза, непосредственно обусловившего наступление смерти.

Из протокола осмотра места происшествия - квартиры [] д. [] по ул. Заозерная усматривается, что обнаружен труп Л [] с признаками насильственной смерти (т.1 л.д.40).

Согласно заключению судебно-дактилоскопической экспертизы, на бутылке пива, изъятой с места происшествия, обнаружен след, оставленный большим пальцем правой руки Гребневой И.В. (т.2 л.д.173-179).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств №126 (т.2 л.д.87-105) следует, что на подошве утюга, изъятого с места происшествия, обнаружены эпителиальные клетки кожи человека, происхождение которых не исключается от Л []; на ручке утюга, ножнах, рукоятке ножа, изъятого с места происшествия, обнаружен пот, происхождение которого не исключается от Гребнева П.Е. (т.2, л.д.87-105).

В ходе выемки у М [] изъяты туфли (т.1 л.д.194-196), в которых находился на месте происшествия Гребнев П.Е., на которых обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от Л [] (т.2 л.д.86-105).

В ходе проведенного осмотра квартиры [] в д. [] по ул.22 Апреля с участием Гребневой И.В., изъяты паспорт на имя Л [] и банковская карта (т.1 л.д.135-143).

В ходе выемки у Щепак Ю.Е. изъят нож, пакет с украшениями, фотоаппарат, две аудиоколонки, кошелек (т.2 л.д.23-28).

24.01.2018 у С [] изъяты цепочка и ладанка, принадлежавшие потерпевшей (т.2 л.д.10-15). В ходе опознания свидетель опознал Гребнева как лицо, сдавшее ему указанные предметы (т.3 л.д.175-178).

Заключением товароведческой экспертизы (т.2 л.д.143-160) подтверждается сумма ущерба, причиненного потерпевшей.

Суд в соответствии со ст.88 УПК РФ всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, дал им оценку и обоснованно признал Гребнева П.Е., Гребневу И.В., Щепак Ю.Е. виновными в совершенных преступлениях.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно придал доказательственное значение показаниям подсудимой Щепак Ю.Е. о действиях, совершенных Гребневым П.Е. и Гребневой И.В., поскольку ее показания соответствуют фактическим обстоятельствам дела и согласуются с иными исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела. Оснований для оговора Гребнева П.Е. и Гребневой И.В. осужденной Щепак Ю.Е. судом не установлено, поскольку в своих показаниях она изобличала не только осужденных Гребневых, но и себя в совершении разбойного нападения на Л [].

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденной Гребневой И.В. материалы уголовного дела не содержат сведений о заключении Щепак Ю.Е. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Доводы апелляционных жалоб стороны защиты осужденных Гребнева П.Е. и Гребневой И.В. о недопустимости использования показаний свидетелей М [] и Д [] в качестве доказательств по делу являлись предметом исследования в заседании суда первой инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что они являются допустимыми доказательствами по делу.

Показания вышеуказанных лиц обоснованно признаны судом соответствующими действительности, поскольку они подтверждаются совокупностью других объективных доказательств по делу, исследованных в ходе судебного разбирательства, и правомерно положены в основу обвинительного приговора.

Также судом первой инстанции дана оценка изменению показаний М [REDACTED] в судебном заседании, как стремлению помочь Гребневой И.В., с которой его ранее связывали близкие отношения. Согласно с данным выводом и Судебная коллегия.

В соответствии со ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Кроме того, никаких ограничений по количеству допросов свидетеля УПК РФ не содержит, в связи с чем доводы апелляционной жалобы осужденной Гребневой И.В. о несоблюдении процедуры допросов свидетелей М [REDACTED] и Д [REDACTED] не основаны на законе.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Гребневой И.В. судебное следствие было проведено в соответствии со ст.15 УПК РФ, то есть на основе состязательности, равноправия сторон обвинения и защиты перед судом, создания судом необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все заявленные в ходе судебного следствия ходатайства были разрешены надлежащим образом в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Доводы осужденного Гребнева П.Е., высказанные в заседании суда апелляционной инстанции, о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 19 января 2018 года, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, который, исследовав данное доказательство, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания данного доказательства недопустимым в связи с соблюдением органами предварительного расследования требований ст.170 УПК РФ при осмотре места происшествия.

Исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к выводу, что Гребнев П.Е., Гребнева И.В., Щепак Ю.Е. пришли к потерпевшей с целью хищения денежных средств, о получении последней которых они были осведомлены и знали возможное место их хранения. Поскольку Л [REDACTED] не стала употреблять с ними спиртное и отказалась отдать деньги, Гребнев П.Е. применил к ней насилие, после чего осужденные стали осматривать квартиру потерпевшей с целью отыскания денежных средств, не найдя которых Гребнев П.Е. вновь применил насилие к потерпевшей, в том числе резал ножом и прижигал утюгом ее тело. Гребнева И.В. также непосредственно принимала участие в действиях Гребнева П.Е., устраняя сопротивление Л [REDACTED], требуя, чтобы она сообщила, где находятся деньги, а впоследствии сказала Гребневу П.Е., чтобы он убивал потерпевшую. В результате указанных преступных действий наступила смерть Л [REDACTED].

Суд обоснованно установил наличие у Гребневых П.Е. и И.В. умысла на убийство Л [REDACTED], поскольку Гребнев П.Е. со значительной силой наносил удары руками и ногами по голове и телу потерпевшей, которая находилась в преклонном возрасте и имела неудовлетворительное состояние здоровья. Кроме того, осужденный причинял потерпевшей многочисленные ножевые ранения, прижигал тело потерпевшей утюгом, сдавливал шею проводом, что, согласно заключению проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, повлекло ее смерть.

Как установлено в ходе судебного следствия, осужденная Гребнева И.В., действуя совместно и согласованно с Гребневым П.Е., также принимала участие в причинении телесных повреждений потерпевшей, удерживая ее, включая в розетку утюг, которым Гребнев П.Е. прижигал потерпевшей тело, а впоследствии сказавшей Гребневу П.Е., чтобы он убил Л [REDACTED].

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и в соответствии с установленными обстоятельствами правильно квалифицировал действия осужденных Гребнева П.Е., Гребневой И.В., Щепак Ю.Е. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ - как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Гребнева П.Е. и Гребневой И.В., кроме того, - по пп. «в», «д», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью, группой лиц, сопряженное с разбоем, мотивировав свое решение относительно квалификации в приговоре.

Судом достоверно установлено, что причиняя телесные повреждения Л [REDACTED] Гребневы действовали с особой жестокостью, о чем свидетельствует способ совершения преступления - нанесение множественных ударов, резаных ран, прижигание утюгом, а также характер и количество причиненных повреждений. Кроме того, материалами дела бесспорно установлено, что для Гребневых было заведомо очевидно, что потерпевшая находится в беспомощном состоянии, поскольку она имела преклонный возраст и неудовлетворительное состояние здоровья.

При назначении наказания суд, исходя из требований ст.60 УК РФ, учел

характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденных.

Так, к обстоятельствам, смягчающим наказание Гребнева П.Е. суд обоснованно отнес наличие малолетнего ребенка, неудовлетворительное состояние здоровья; у Гребневой И.В. - неудовлетворительное состояние здоровья; у Щепак Ю.Е. - ее беременность, наличие двоих малолетних детей, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Кроме того, суд обоснованно признал в качестве отягчающего наказание подсудимых Гребнева П.Е. и Гребневой И.В. совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтверждается исследованными доказательствами по делу, а у Гребнева П.Е., кроме того, рецидив преступлений.

Также суд обоснованно пришел к выводу о том, что, исходя из характера и степени общественной опасности содеянного осужденными, оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, применения положений ст.64, 73 УК РФ не имеется.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что назначенное осужденным наказание является законным и справедливым, оснований к удовлетворению доводов жалоб в этой части и снижению наказания не установлено.

Гражданский иск потерпевшей Т [REDACTED] о компенсации морального вреда разрешен судом правильно, с учетом требований разумности и справедливости в соответствии с требованиями закона. Судом учтены причиненные потерпевшему нравственные страдания в результате действий осужденных Гребневых П.Е. и И.В., а также приняты во внимание степень вины осужденных, их материальное положение.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 19 апреля 2019 года в отношении **Гребнева Павла Евгеньевича, Гребневой Ирины Валерьевны, Щепак Юлии Евгеньевны** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

