



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-УД19-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Ботина А.Г., Смирнова В.П.,
при секретаре Мамейчике М.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Герасимова А.К. на приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 7 сентября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 23 октября 2017 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 11 января 2018 года.

По приговору Октябрьского районного суда г.Белгорода от 7 сентября 2017 года

Герасимов Алексей Константинович, [REDACTED]
ранее судимый:

- 30 августа 2016 года Октябрьским районным судом г. Белгорода по ч.2 ст.160 УК РФ к 320 часам обязательных работ, наказание отбыто 30 декабря 2016 года;

- 28 апреля 2017 года Свердловским районным судом г. Белгорода, с учетом последующих изменений, по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы в колонии-поселении,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 23 октября 2017 года приговор от 7 сентября 2017 года в отношении Герасимова А.К. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 11 января 2018 года приговор от 7 сентября 2017 года и апелляционное определение от 23 октября 2017 года в отношении Герасимова А.К. изменены: в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано смягчающим наказание Герасимова А.К. обстоятельством состояние его здоровья, смягчено наказание по ч.4 ст.159 УК РФ до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ до 5 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А. об изменении судебных решений в связи с неправильным применением закона при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Герасимов А.К. признан виновным в совершении мошенничества путем обмана, в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Герасимов А.К. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными решениями, заявляет, что приговор основан на предположениях, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обвинение не конкретизировано, размер причиненного ущерба по делу не определен, поскольку данные о размере ущерба противоречивы. Указывает, что судом необоснованно были отвергнуты показания, данные им в ходе судебного разбирательства, не дано оценки показаниям свидетеля К [REDACTED] об исполнении им перед ней аналогичных обязательств, оставлено без внимания то, что приобретением имущества для потерпевшей он занимался не самостоятельно, технику ему поставляли другие лица. Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о возвращении дела прокурору, нарушено

его право на защиту. Настаивает на том, что в его действиях отсутствует состав преступления, поскольку между ним и потерпевшей С [] имели место гражданско-правовые отношения, умысла на завладение денежными средствами потерпевшей у него не было. Рассмотрение и удовлетворение гражданского иска считает незаконным. Просит об отмене судебных решений и возвращении дела прокурору. В дополнении к кассационной жалобе Герасимов утверждает, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона; в ходе предварительного следствия при выполнении требований ст.217 УПК РФ ему не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия находит, что уголовное дело в отношении Герасимова рассмотрено судом в соответствии с требованиями закона, с соблюдением положений, регламентированных главами 35-39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства и процедуру судопроизводства.

Постановленный в отношении Герасимова приговор содержит, как того требует уголовно-процессуальный закон, описание деяния, признанного судом доказанным, а также все необходимые сведения о месте, времени и способе его совершения, форме вины, мотивах и целях, характере и размере причиненного преступлением вреда, а также иных данных, позволяющих судить о событии преступления, причастности к нему осужденного и его виновности в содеянном.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую Герасимовым позицию по отношению к предъявленному обвинению, пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении мошенничества путем обмана, в особо крупном размере, в обоснование чего привел доказательства, соответствующие требованиям закона по своей форме и источникам получения.

Собранные по делу доказательства были оценены судом, как того требуют положения ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все вместе – достаточности для правильного разрешения уголовного дела.

Мотивы, по которым одни доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты, в приговоре приведены. Ставить под сомнение выводы суда оснований не усматривается.

С учетом совокупности признанных допустимыми и достоверными доказательств, в том числе показаний Герасимова, данных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании, показаний потерпевшей С []

свидетелей С [] К [], Т [], И [] и других, с учетом данных, содержащихся в протоколах следственных действий, заключений экспертиз и иных доказательств, приведенных в приговоре, судом установлено, что Герасимов, имея корыстную цель, умышленно ввел потерпевшую С [] в заблуждение относительно своих возможности и намерений оказания услуг по поставке товарно-материальных ценностей, похитил полученные от нее денежные средства, которыми распорядился по собственному усмотрению в личных целях, причинив ущерб потерпевшей в размере 1 359 017 рублей.

Такие действий Герасимова правильно квалифицированы судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Доказательства, на которых основаны выводы суда, получены в соответствии с требованиями закона, порядок проведения следственных действий соблюден. В период предварительного расследования Герасимов также был обеспечен адвокатом, допросы проводились после разъяснения процессуальных прав, протоколы следственных действий подписаны их участниками без замечаний. С материалами уголовного дела Герасимов ознакомлен в полном объеме, совместно с защитником, о чем имеются соответствующие подписи. Судебное разбирательство проведено полно, всесторонне и объективно. Все заявленные сторонами ходатайства судом разрешены.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом на основании и в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что имеются предусмотренные ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основания для пересмотра судебных решений в отношении Герасимова в части назначенного ему дополнительного наказания.

В соответствии с ч.1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

По смыслу закона если подсудимый признан виновным в совершении преступления, то в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательное наказание по совокупности преступлений.

Из описательно-мотивировочной части приговора усматривается, что суд первой инстанции при назначении Герасимову наказания пришел к выводу о

необходимости назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы в соответствии с требованиями ст. 53 УК РФ.

Однако, как видно из резолютивной части приговора, при назначении Герасимову наказания за отдельное преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, в виде лишения свободы, дополнительное наказание в виде ограничения свободы Герасимову не было назначено, а имеется лишь указание о назначении данного вида наказания – ограничения свободы – по совокупности преступлений при назначении окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При рассмотрении дела судебной коллегией по уголовным делам и президиумом Белгородского областного суда данное обстоятельство оставлено без внимания.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым исключить из судебных решений в отношении Герасимова назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 7 сентября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 23 октября 2017 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 11 января 2018 года в отношении Герасимова Алексея Константиновича изменить, исключить назначение Герасимову на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев и установление ограничений.

В остальном судебные решения в отношении Герасимова А.К. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Герасимова А.К. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи