



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №205-АПУ19-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

18 июля 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Фомине С.А.

с участием прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Хисамова Д.Ф. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника - адвоката Жильцова О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Хисамова Д.Ф. и защитника - адвоката Жильцова О.В. на приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 2 апреля 2019 г., по которому гражданин

Хисамов Денис Франгизович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 8 декабря 2017 г. приговором Суздальского районного суда Владимирской области по ч.1 ст.186 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года 3 (три) месяца (отбытая часть наказания - с 8 декабря 2017 г. по 11 января 2018 г.),

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ст.205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ), сроком на 16 (шестнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, ч.2 ст.205⁵ УК РФ, сроком на 12 (двенадцать) лет с лишением воинского звания «капитан запаса».

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Хисамову Д.Ф. назначено лишение свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год и с лишением воинского звания «капитан запаса».

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору Суздальского районного суда Владимирской области от 8 декабря 2017 г., Хисамову Д.Ф. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 19 (девятнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год с установлением определённых ограничений и обязанностей, указанных в приговоре, а также с лишением воинского звания «капитан запаса».

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, процессуальных издержках, а также о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего содержание приговора, существо апелляционных жалоб, возражений на них, выступления осуждённого Хисамова Д.Ф. и его защитника - адвоката Жильцова О.В. в обоснование и поддержку доводов апелляционных жалоб, прокурора Обухова А.В., высказавшегося против доводов апелляционных жалоб и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и адвоката без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хисамов Д.Ф. признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении правил обращения с оружием.

Согласно приговору эти преступления он совершил при следующих обстоятельствах.

В период с 1 января 2016 г. по 20 апреля 2017 г. Хисамов Д.Ф., находясь в городе Ракке и иных городах Сирийской Арабской Республики (далее - САР), а также в городе Стамбуле Турецкой Республики, разделяя религиозную идеологию экстремистского характера и достоверно зная о признании международной организации «Исламское государство» (далее - МТО «ИГ») террористической, принял участие в деятельности указанной организации.

С целью осуществления террористической деятельности в январе 2016 года, Хисамов Д.Ф. в лагере специальной подготовки МТО «ИГ», расположенном в пригороде Ракки САР, прошёл обучение и получил необходимые знания,

практические умения и навыки в ходе занятий по физической и психологической подготовке, а также при изучении правил обращения с оружием. После чего продолжил осуществление возложенных на него обязанностей участника МТО «ИГ», в том числе по скрытному наблюдению за действиями иных участников конфликта в САР, участию в вооружённых столкновениях, а с октября 2016 года и вербовки сторонников на территории Турецкой Республики.

20 апреля 2017 г. Хисамов Д.Ф., находившийся в Турецкой Республике и использовавший документы гражданина Республики Таджикистан, задержан сотрудниками правоохранительных органов Турции и депортирован в Республику Таджикистан, откуда после установления его личности передан правоохранительным органам России.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним осуждённый Хисамов Д.Ф. и защитник-адвокат Жильцов О.В. называют приговор окружного военного суда незаконным, необоснованным, чрезмерно суровым и вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Заявляют, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждены исследованными доказательствами.

По мнению осуждённого и защитника, суд необоснованно в основу приговора положил признательные показания Хисамова Д.Ф., данные им в ходе предварительного следствия под пытками, принуждением и в присутствии адвоката по назначению Жилина М.В., несмотря на наличие у Хисамова Д.Ф. защитников-адвокатов по соглашению Жильцова О.В. и Дружинина Д.А.

Ссылаясь на исследованные судом показания свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED], фото, аудио материалы, сведения о контактах Хисамова Д.Ф., представленных в его мобильном телефоне, осуждённый настаивает на том, что он в инкриминируемый период не совершал преступлений на территории САР, а проживал в Турции, занимаясь предпринимательской деятельностью.

В обоснование жалоб осуждённый и адвокат, подробно анализируя показания свидетелей по делу П [REDACTED] Б [REDACTED], И [REDACTED] (псевдоним) и давая им собственную оценку, указывают, что они являются надуманными, сфальсифицированными и данными под влиянием следователя.

Обращая внимание на показания понятых З [REDACTED] и П [REDACTED] в ходе судебного следствия, Хисамов Д.Ф. утверждает, что данные лица не принимали участия в следственных действиях в качестве понятых, поскольку не смогли описать его внешность.

По мнению осуждённого, показания К [REDACTED], Ж [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED] об обстоятельствах производства следственных действий являются противоречивыми и недостоверными.

Ссылаясь на показания свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] защитник и осуждённый обращают внимание на то, что при общении с данными лицами Хисамов Д.Ф. не демонстрировал им материалы террористического характера и не сообщал о своём намерении выехать в САР для участия в боевых действиях на стороне МТО «ИГ».

Исследованные судом вещественные доказательства (фотографии, голосовые и смс-сообщения), изъятые из компьютера и телефона осуждённого, не получили надлежащую оценку с точки зрения даты создания указанных файлов.

Защитник-адвокат Жильцов О.В. выражает несогласие с отказом суда в вызове и допросе свидетеля Н [REDACTED]

В заключение жалоб осуждённый и защитник просят приговор отменить и вынести в отношении Хисамова Д.Ф. оправдательный приговор, либо возвратить уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого и защитника государственный обвинитель Ханеня А.Н. просит оставить их без удовлетворения, а приговор окружного военного суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Хисамова Д.Ф. проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Все ходатайства сторон обвинения и защиты рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с выяснением мнений участников судебного разбирательства по заявленным ходатайствам и вынесением мотивированных определений.

В приговоре согласно требованиям ст.307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность Хисамова Д.Ф. в содеянном, которым в свою очередь судом дана мотивированная оценка в соответствии со ст.87 и 88 УПК РФ, а также указано, какие из них суд положил в основу приговора, и приведены убедительные аргументы принятого решения.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307-309 УПК РФ.

Заявления осуждённого и защитника о том, что в приговор судом положены недостоверные и недопустимые доказательства без надлежащей проверки и оценки, являются ошибочными и противоречат содержанию материалов уголовного дела, из которых видно, что доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Хисамова Д.Ф., при судебном разбирательстве подверглись надлежащей проверке, а затем и оценке в судебном решении.

Выводы суда первой инстанции о виновности Хисамова Д.Ф. в совершении инкриминируемых ему преступлений согласуются с установленными фактическими обстоятельствами уголовного дела, основанными, в частности, на показаниях свидетелей П [REDACTED], Б [REDACTED],

И [] (псевдоним), В [] Ш [], З [], П [], Р [], Ж [], К [] показаниях Хисамова Д.Ф., данных им в ходе предварительного следствия, протоколах осмотра, экспертных заключениях и других доказательствах.

Так, свидетель П [] показал, что в 2012-2013 годах периодически общался с Хисамовым Д.Ф., разделяющим радикальные религиозные взгляды, который говорил, что одобряет цели и действия незаконных вооружённых формирований, действующих в САР, и намеревается выехать в Сирию для участия в деятельности таких организаций.

Согласно карточке пассажира и заключению судебной портретной экспертизы Хисамов Д.Ф. под фамилией Каландаров 19 ноября 2015 г. выехал за пределы территории Российской Федерации через пункт пропуска «Новые Юрковичи».

Свидетель Б [] пояснил, что в феврале 2016 года в городе Ракке САР познакомился с членом МТО «ИГ» Хисамовым Д.Ф., который при себе имел огнестрельное оружие (автомат) и боеприпасы к нему.

С показаниями свидетеля Б [] согласуются показания свидетеля И [] (псевдоним), которая показала, что в феврале 2016 года в городе Ракке САР она неоднократно видела Хисамова Д.Ф., одетого в военную форму одежды и вооружённого огнестрельным оружием, которое имели при себе только участники МТО «ИГ».

Не противоречат сведениям, представленным свидетелями П [] Б [], И [] (псевдоним) о преступной деятельности осуждённого, показания самого Хисамова Д.Ф., данные им в ходе предварительного следствия о том, что осенью 2015 года он, разделяя экстремистскую идеологию, с целью участия в деятельности МТО «ИГ», с использованием поддельного паспорта гражданина Республики Таджикистан на имя К [] через территорию Турецкой Республики прибыл в город Ракку САР. 1 января 2016 г. он вступил в ряды МТО «ИГ» и до конца января того же года прошёл обучение в тренировочном лагере указанной организации, расположенном в пригороде Ракки САР, где с ним и другими участниками МТО «ИГ» проводили занятия по физической и психологической подготовке, а также по изучению правил обращения с огнестрельным оружием. В конце января 2016 года он прибыл в расположение одного из военизированных подразделений МТО «ИГ», расположенного в городе Ракке САР, и, получив оружие и боеприпасы, в его составе выполнял возложенные на него обязанности участника МТО «ИГ», в том числе по скрытному наблюдению за действиями противника, участию в вооружённых столкновениях. С октября 2016 года в рамках участия в деятельности названной террористической организации он с использованием документов гражданина Республики Таджикистан прибыл и проживал в городе Стамбуле Турецкой Республики с целью вербовки новых участников. 20 апреля 2017 г. в городе Стамбуле Турецкой Республики его задержали сотрудники правоохранительных органов

указанного государства, депортировали в Республику Таджикистан, откуда он был передан правоохрнительным органам России.

При этом в соответствии с протоколами осмотра предметов (документов) от 21, 23, 24 августа и 16 октября 2018 г. при просмотре общегеографической карты Хисамов Д.Ф. указал:

- на жилой комплекс «Асрин Конутлан», расположенный в городе Стамбуле Турецкой Республики, в котором он проживал в период с 24 ноября по 29 декабря 2015 г., ожидая возможности перейти турецко-сирийскую границу для участия в деятельности МТО «ИГ»;
- на домовладение, расположенное в городе Ракке САР, в котором он проживал в период с начала февраля по октябрь 2016 года, будучи в составе одного из боевых подразделений МТО «ИГ», подробно описав его ориентиры и устройство помещений;
- на участок местности близ н.п. Аль-Рай САР, где в составе одного из боевых подразделений МТО «ИГ» в период с середины февраля по июль 2016 года, с использованием огнестрельного оружия он выполнял возложенные на него задачи наблюдения, разведки и контроля за деятельностью противника;
- на маршрут, по которому он в конце июля 2016 года в составе одного из подразделений МТО «ИГ» проследовал из города Ракки в город Мамбидж САР для участия в боевых действиях;
- участки местности близ города Мамбидж САР, где он в составе одного из подразделений МТО «ИГ» участвовал в боевых действиях;
- участок турецко-сирийской границы близ города Антакия Турецкой Республики, где расположен КПП «Баб-аль Хава», через который Хисамов Д.Ф. в начале октября 2016 года с территории САР проник на территорию Турецкой Республики.

Согласно протоколам осмотра вещественных доказательств - телефона «Асус» и компьютера «Самсунг», принадлежащих Хисамову Д.Ф., в них обнаружена переписка (голосовые сообщения) Хисамова Д.Ф. с иными лицами по вопросам пребывания в городе Стамбуле Турецкой Республики, найма жилья, торговых и личных взаимоотношений, проведения досуга, что свидетельствует о его проживании в 2017 году в указанном городе, а в компьютере также обнаружен агитационный материал об МТО «ИГ».

Судом проверено психическое состояние здоровья осуждённого. С учётом выводов судебной психиатрической экспертизы, фактических обстоятельств дела, данных о личности осуждённого и его поведения в судебном заседании, обоснованно признано, что преступления он совершил, будучи вменяемым. Данное экспертное заключение получило правильную оценку в приговоре.

Указанные доказательства обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления виновности Хисамова Д.Ф. в инкриминируемых ему преступлениях как согласующиеся между собой и дополняющие друг друга по всем имеющим существенное значение для дела обстоятельствам.

Заявление стороны защиты о применении к Хисамову Д.Ф. недозволенных методов ведения следствия своего подтверждения не нашло и противоречит материалам уголовного дела.

Данная версия проверялась судом и отвергнута как несостоятельная.

Обоснованные выводы об этом, с которыми Судебная коллегия соглашается, надлежащим образом мотивированы в приговоре со ссылкой на: показания свидетеля Ш[] сопровождавшего Хисамова Д.Ф. из Республики Таджикистан в Россию, которому последний не жаловался на состояние здоровья и на применение к нему насилия и угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов; содержание протоколов допроса Хисамова Д.Ф., из которых усматривается, что он в присутствии защитника-адвоката показания давал добровольно и без какого-либо принуждения, иного незаконного воздействия, каждый раз с предварительным разъяснением ему процессуальных прав и с предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них; показания следователей К[], Р[], защитника-адвоката Жилина, а также понятых З[] и П[], категорически отрицавших незаконное воздействие на Хисамова Д.Ф. со стороны должностных лиц правоохранительных органов в период предварительного следствия; медицинские документы исправительных учреждений об отсутствии у Хисамова Д.Ф. телесных повреждений; постановления следователей от 6 и 18 марта 2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные по результатам проверок, проведённых по заявлениям Хисамова Д.Ф.

Показания свидетелей П[], Б[], И[] (псевдоним) об обстоятельствах совершения осуждённым Хисамовым Д.Ф. преступлений, вопреки заявлениям в апелляционных жалобах, являются последовательными, непротиворечивыми, дополняющими друг друга по существенным для дела обстоятельствам и положены в основу приговора лишь после их тщательной проверки, оценки и сопоставления с иными доказательствами по делу.

Названные свидетели допрошены в соответствии с порядком, установленным ст.56 УПК РФ, они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, сообщили об источниках своей осведомлённости о преступной деятельности осуждённого, в связи с чем ссылки в жалобах на недопустимость их показаний не могут быть признаны состоятельными.

Вопреки заявлениям осуждённого и его защитника, все признаки составов преступлений, инкриминируемых Хисамову Д.Ф. в вину, а также обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, установлены судом на основе непосредственно исследованных и правильно оценённых доказательств.

Окружной военный суд, проанализировав показания свидетеля К[] о периодическом общении с Хисамовым Д.Ф. посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», свидетелей К[] М[],

С [REDACTED], С [REDACTED] об обстоятельствах общения с Хисамовым Д.Ф. до совершения им инкриминируемых деяний, а также содержащуюся в вещественных доказательствах - телефоне и компьютере информацию, сделал правильный вывод о том, что они не опровергают положенные в основу приговора доказательства о виновности осуждённого в совершении вменённых ему в вину преступлений.

Ходатайство стороны защиты о допросе в качестве свидетеля Н [REDACTED] разрешено судом после выслушивания мнений участников судебного разбирательства по заявленному ходатайству и путём вынесения мотивированного определения об отказе в удовлетворении данного ходатайства с учётом того, что Н [REDACTED] не находилась в период совершения Хисамовым Д.Ф. инкриминируемых деяний рядом с ним, не располагала сведениями о его фактическом месте нахождения, а их общение происходило с использованием сети «Интернет», в связи с чем Н [REDACTED] не располагала сведениями об обстоятельствах, установление которых необходимо для разрешения уголовного дела. Судебная коллегия находит данное определение обоснованным, надлежащим образом мотивированным и не нарушающим право стороны защиты на представление доказательств по делу.

Мнение защитника о недопустимости положенных в основу приговора признательных показаний Хисамова Д.Ф., данных им в ходе предварительного следствия в присутствии адвоката по назначению Жилина М.В., является ошибочным и противоречит содержанию материалов дела.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, который вправе пригласить несколько защитников. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

Как усматривается из материалов дела, в заявлении от 20 августа 2018 г. Хисамов Д.Ф. высказал просьбу следователю о защите его интересов по уголовному делу наряду с адвокатами Жильцовым О.В., Дружининым Д.А. также и адвокатом Жилиным М.В. Последующими многочисленными заявлениями на имя следователя от 21, 22, 23, 24, 28, 29 августа, 27, 28 сентября, 3 и 5 октября 2018 г. Хисамов Д.Ф. высказывал желание о защите его интересов при производстве предварительного следствия именно адвокатом Жилиным М.В., с участием которого и осуществлялись соответствующие следственные действия.

При таких обстоятельствах заявления адвоката Жильцова О.В. о нарушении права на защиту Хисамова Д.Ф., а также о недопустимости его показаний на предварительном следствии, данных в присутствии адвоката Жилина М.В., являются несостоятельными и противоречат положениям ст.50 УПК РФ.

Довод осуждённого об отсутствии понятых, в том числе З [REDACTED], П [REDACTED], при осмотре с его участием предметов (документов), общегеографической карты обоснованным не является и противоречит содержанию протоколов соответствующих следственных действий, а также

показаниям З [], П [], согласно которым они и другие понятые принимали непосредственное участие в указанных осмотрах, в ходе которых Хисамов Д.Ф. в их присутствии, а также других понятых и защитника-адвоката добровольно, без какого-либо принуждения давал показания об обстоятельствах совершённых им преступлений, указывал определённые места на географической карте территорий САР и Турции, называя мероприятия, в которых он принимал участие в интересах МТО «ИГ».

Указанные обстоятельства подтверждены также показаниями допрошенных в ходе судебного следствия К [] и Ж [] принимавших непосредственное участие в следственных действиях.

При этом, как следует из материалов дела, показания К [], Ж [], З [], П [] об обстоятельствах и условиях производства следственных действий в отношении Хисамова Д.Ф. согласуются между собой, с иными доказательствами по делу, каких-либо противоречий не содержат и свидетельствуют о соблюдении права Хисамова Д.Ф. на защиту.

С учётом изложенных сведений доводы стороны защиты о недопустимости протоколов осмотра предметов (документов), общегеографической карты являются несостоятельными.

Вопреки утверждению осуждённого, оснований, предусмотренных ст.237 УПК РФ, для возвращения уголовного дела прокурору не имеется, поскольку обвинительное заключение составлено с соблюдением требований, предусмотренных ст.220 УПК РФ.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные осуждённым Хисамовым Д.Ф., рассмотрены окружным военным судом в установленном законом порядке путём вынесения соответствующего мотивированного постановления.

Иных замечаний на протокол судебного заседания со стороны защиты не поступало.

Таким образом, анализ приведённых в приговоре доказательств свидетельствует о том, что суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Хисамова Д.Ф. по ст.205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ) и по ч.2 ст.205⁵ УК РФ.

Несмотря на возражения в апелляционных жалобах, наказание осуждённому Хисамову Д.Ф. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности.

Суд также принял во внимание при назначении наказания добровольное заявление Хисамова Д.Ф. о совершённом преступлении, положительные характеристики осуждённого по месту службы, отличные результаты учёбы в военном институте, наличие у него учёной степени, заболевание, а также влияние назначенного наказания на исправление Хисамова Д.Ф. и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Хисамова Д.Ф., суд признал наличие у него малолетних детей, а также его активное содействие расследованию преступлений.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного осуждённым, а также цели наказания, окружной военный суд мотивированно назначил ему за каждое из совершённых преступлений основное наказание в виде лишения свободы с назначением по ст.205³ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. №130-ФЗ) дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а по ч.2 ст.205⁵ УК РФ дополнительного наказания в виде лишения воинского звания, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, которые повлекли бы отмену или изменение приговора, в ходе предварительного расследования и при судебном разбирательстве не допущено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.389²⁰, ст.389¹³, 389¹⁴, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 2 апреля 2019 г. в отношении Хисамова Дениса Франгизовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Хисамова Д.Ф. и защитника - адвоката Жильцова О.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

