



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АПУ19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам потерпевшей Б [REDACTED] и осуждённого Доровикова С.С. на приговор Тюменского областного суда от 9 апреля 2019 года, по которому

Доровиков Станислав Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 6 ноября 2012 года по ч. 1 ст. 162 УК РФ (три преступления), ч. 2 ст. 162 УК РФ (пять преступлений), ч. 1 ст. 166 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы. Постановлением суда от 1 марта 2018 года не отбытая часть наказания в виде 2 лет 1 месяца 11 дней лишения свободы заменена на 2 года 1 месяц 11 дней ограничения свободы, освобождён из мест лишения свободы 13 марта 2018 года,

осуждён:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 70, п. «б» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 6 ноября 2012 года и окончательно назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком

на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлением Тюменского областного суда от 9 апреля 2019 года из уголовного дела выделено в отдельное производство уголовное дело по обвинению Доровикова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, и дело в этой части возвращено прокурору Тюменской области в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осуждённого Доровикова С.С., адвоката Поддубного С.В., прокурора Савинова Н.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Доровиков С.С. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти потерпевшей О [REDACTED] сопряжённом с разбоем, а также в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены 26 июня 2018 года в г. Тюмени при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Доровиков С.С. выражает несогласие с приговором суда, при этом указывает, что его право на защиту было нарушено в ходе предварительного и судебного следствия; 29 июня 2018 года он был задержан с нарушением закона и подвергнут пыткам; следственные действия проведены с нарушением закона, поскольку ему не было предоставлено право на общение с адвокатом наедине и конфиденциально, а также оказывалось давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, применялись пытки; следователь принуждал его отказаться от услуг защитника Борец А.В., после чего без его согласия ему была назначена адвокат Воронова Н.В. и 22 октября 2018 года следственные действия были незаконно проведены с участием защитника Вороновой Н.В., привлечённой к участию в деле с нарушением установленного порядка; ходатайство его защитника – адвоката Борец А.В. о проведении исследования с использованием полиграфа и назначении по делу психолого-психиатрической экспертизы, поданное следователю И [REDACTED] [REDACTED] не было рассмотрено и приобщено к материалам уголовного дела; психолого-психиатрическая экспертиза проведена с нарушениями, так как в основу заключения положены его показания, полученные в ходе пыток, возможность дать объяснения предоставлена не была; уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном; ходатайство об отводе адвоката

Гриднева В.П. рассмотрено судом с нарушением уголовно-процессуального закона; в удовлетворении иных ходатайств (о признании доказательств недопустимыми, назначении по делу почерковедческой экспертизы, об исследовании показаний с использованием полиграфа) необоснованно отказано; адвокат в ходе судебного следствия ненадлежащим образом оказывал ему юридическую помощь; председательствующий не предоставил возможность дать показания по делу в начале судебного следствия; адвокат Борец А.В. незаконно была допрошена в судебном заседании 27 марта 2019 года, допустив разглашение адвокатской тайны; недостоверным показаниям свидетелей К [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Т [REDACTED] судом дана неверная оценка. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Потерпевшая Б [REDACTED] в апелляционной жалобе просит об отмене приговора, фактически выражая несогласие с постановлением Тюменского областного суда от 9 апреля 2019 года, которым уголовное дело по обвинению Доровикова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, выделено в отдельное производство и дело в этой части возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. В обоснование доводов жалобы указывает, что у суда не имелось оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку она дала подробные показания об обстоятельствах совершения в отношении её преступления, Доровиков С.С. признал свою вину и не возражал против удовлетворения заявленного гражданского иска о компенсации причинённого морального вреда. Считает, что нарушено её право на разумный срок уголовного судопроизводства.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ниязова О.Р. просит приговор и постановление суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Доровикова С.С. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Доровикова С.С., данных 29 июня 2018 года в качестве подозреваемого, обвиняемого, при этом ему были разъяснены его процессуальные права, положения ст.51 Конституции РФ, следует, что проезжая на автомобиле «Лада Гранта» около 2 - 3 часов 26 июня 2018 года по ул. Пушкина по направлению в сторону ул. Беловежская, он увидел потерпевшую и решил отобрать у неё деньги, для чего вышел из машины, взяв с собой нож, подошёл к О [REDACTED] сзади, левой рукой зажал рот, а правой рукой показал ей нож и сказал, чтобы она отдала ему деньги. Однако девушка вырвалась, развернулась к нему и высказалась в его адрес нецензурно, после чего он снова высказал требование о передаче денег, а

потерпевшая стала кричать о помощи, в связи с чем он схватил девушку своей правой рукой и они упали на траву. Он решил ударить потерпевшую ножом, чтобы она не кричала, и, держа нож в правой руке, лезвием по направлению вниз к мизинцу, нанес ей два удара в область груди, а также один удар левой ногой в область носа и один удар правой ногой в затылок, после чего побежал к своей машине, так как девушка продолжала кричать. В момент нанесения ударов ножом он осознавал, что лишает потерпевшую жизни. В содеянном раскаивается. При этом на вопрос защитника - адвоката Борец А.В. осуждённый пояснил, что при нанесении девушке ударов ножом не желал ей смерти, но допускал, что от этого может наступить её смерть.

Эти же обстоятельства о корыстном мотиве совершённых действий и о применении насилия к О [REDACTED], в том числе нанесении ей двух ударов ножом в область груди, Доровиков С.С. подтвердил и в ходе проверки показаний на месте преступления в присутствии адвоката Борец А.В. и понятых, пояснив подробности применения насилия к потерпевшей, показав место нападения и борьбы с потерпевшей, с помощью манекена продемонстрировал механизм причинения телесных повреждений, а также указал место, где выбросил рукоятку от ножа, которым нанёс удары потерпевшей.

Доводы осуждённого, приведенные им в апелляционной жалобе, о вынужденном характере его показаний в результате оказанного давления со стороны сотрудников полиции, вследствие чего он оговорил себя в умышленном причинении смерти потерпевшей, а также отказался от адвоката Борец А.В. 22 октября 2018 года, судом обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно отметил, что из протоколов допроса видно, что показания Доровиков С.С. давал добровольно, в том объеме, в каком считал это для себя необходимым, при этом сообщая только ему известные детали события преступлений, о которых не могли знать сотрудники полиции, следователь. Кроме того, показания им давались в присутствии адвоката, а при проверке показаний на месте и в присутствии понятых, что исключало оказание на него незаконного воздействия. Достоверность сведений, содержащихся в протоколах его допросов от 29 июня и 22 октября 2018 года, также удостоверена самим Доровиковым и, соответственно, адвокатами Борец А.В. и Вороновой Н.В, каких-либо замечаний со стороны осужденного и адвокатов не заявлялось.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что судом первой инстанции при оценке показаний осуждённого также были сопоставлены обстоятельства, изложенные им при допросах о количестве, локализации, механизме, орудии преступления с описанием фактических данных, зафиксированных в ходе осмотра места происшествия по обнаружению трупа, а также с выводами судебно-медицинских экспертов с описанием обнаруженных телесных повреждений и причинах смерти О [REDACTED] и иными доказательствами, что дополнительно подтверждает достоверность

сообщённых осуждённым в ходе допросов и проверки показаний на месте сведений.

Также для проверки доводов осуждённого о недопустимости в качестве доказательств по делу его показаний на стадии досудебного производства, судом исследовались процессуальные документы, о недопустимости которых было заявлено, проверялся порядок проведения следственных действий, уведомления и приглашения защитника, при этом исследовались форма и содержание протоколов следственных действий и других документов, с участием сторон по делу просмотрена видеозапись, на которой зафиксирован процесс проверки показаний Доровикова С.С. на месте в присутствии адвоката Борец А.В. и понятых, были допрошены в качестве свидетелей сотрудники полиции Н [REDACTED] Н [REDACTED] следователи И [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED]

Как следует из постановления от 25 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки, проведённой в порядке ст. 144, 145 УПК РФ по факту обнаружения телесных повреждений у Доровикова С.С. (ссадина задней поверхности правого плеча, кровоподтёки внутренней поверхности правого плеча), было установлено, что при попытке скрыться от оперуполномоченных Н [REDACTED] и Н [REDACTED] они были вынуждены применить к осуждённому физическую силу в виде загибов рук за спину и подсечек ног. Указанные действия сотрудников полиции были признаны правомерными в соответствии с требованиями Федерального закона «О полиции», а, следовательно, не были связаны с принуждением Доровикова С.С. к даче им показаний на стадии расследования с целью признания вины в умышленном убийстве потерпевшей.

Кроме того, как видно из протокола задержания Доровикова С.С. от 29 июня 2018 года, данный протокол был составлен с учетом требований, предусмотренных ст.92 УПК РФ, в присутствии защитника – адвоката Борец А.В., при этом каких-либо замечаний, жалоб, касающихся обстоятельств задержания или нарушения прав осуждённого при его задержании ни им, ни адвокатом заявлено не было.

Таким образом, указанные доводы Доровикова С.С. были проверены судом в ходе судебного разбирательства и не нашли своего подтверждения.

Несостоятельными являются и доводы Доровикова С.С. о не предоставлении ему времени для общения с адвокатом до проведения следственных действий и о том, что протокол его дополнительного допроса от 22 октября 2018 года он подписал, не ознакомившись с его содержанием. Как видно из протоколов допроса Доровикова С.С. в качестве подозреваемого, проведённого после его задержания, а также в качестве обвиняемого от 29 июня 2018 года и 22 октября 2018 года, у него непосредственно перед допросом каждый раз выяснялся вопрос о достаточности времени для общения с адвокатом, на что им давались утвердительные ответы, а также, как видно из протокола допроса от 22 октября 2018 года, Доровиков собственноручно указал на правильное

изложение его показаний, которые им прочитаны, при этом замечаний им и его защитником не заявлялось.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая допустимость положенных в основу приговора доказательств, осуждённый также ссылается на то, что адвокат Воронова Н.В. незаконно принимала участие в следственных действиях в качестве его защитника, поскольку привлечена к участию в деле с нарушением установленного порядка.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что 22 октября 2018 года Доровиков С.С. обратился к старшему следователю К [] с заявлением о предоставлении ему другого адвоката, поскольку его позиция на данном этапе следствия отличается от позиции адвоката Борец А.В., указав, что заявление написано им лично и добровольно без оказания на него физического и психологического давления. Ходатайство Доровикова С.С. в тот же день было рассмотрено следователем и удовлетворено в полном объёме, о чём вынесено соответствующее постановление от 22 октября 2018 года.

Поскольку у осуждённого не было заключено соглашения на оказание ему юридической помощи с каким-либо адвокатом, следователь К [] (как следует из его показаний, признанных судом первой инстанции достоверными, согласующимися с представленными в деле письменными доказательствами) оставил запрос оператору Центра адвокатской помощи при Адвокатской палате Тюменской области о направлении для участия в следственных действиях адвоката.

Согласно материалам уголовного дела Центром адвокатской помощи при Адвокатской палате Тюменской области по запросу следователя для участия в следственных действиях по уголовному делу в отношении Доровикова С.С. была назначена адвокат Воронова Н.В., которая предъявила удостоверение № 271 от 12 февраля 2003 года и ордер № [] с отметкой о назначении Советом Адвокатской палаты Тюменской области.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 25 октября 2001 года № 14-П, и смысла ст. 50 УПК РФ следует, что полномочия защитника во всех случаях должны вытекать из свободного волеизъявления подозреваемого (обвиняемого), выраженного, исходя из положений ч. 1 ст. 50 УПК РФ, в форме поручения и (или) согласия. Судебная коллегия отмечает, что в исследованных судом первой инстанции протоколах следственных и процессуальных действий, в том числе с участием адвоката Вороновой Н.В., имеется запись о согласии осуждённого на участие данного адвоката, удостоверенная его личной подписью, при этом Доровиков С.С. не высказывал каких-либо требований о замене защитника.

С учётом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок вступления в дело защитника, органами предварительного следствия были соблюдены и право Доровикова С.С. на защиту нарушено не было.

Таким образом, изложенные показания осуждённого, данные в ходе досудебного производства, в том числе об умышленном характере его действий, направленных именно на лишение жизни потерпевшей, судом были проверены, оценены, обоснованно признаны достоверными и допустимыми, так как они согласуются между собой, дополняют друг друга, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитников, с предупреждением об использовании его показаний в качестве доказательств по уголовному делу и подтверждаются совокупностью иных доказательств (в том числе показаниями свидетелей), представленных стороной обвинения, и изложенных в приговоре.

Указанные, а также иные исследованные в судебном заседании доказательства позволили суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о виновности Доровикова С.С. в инкриминированных ему преступлениях.

Доводы осуждённого о необъективности суда при рассмотрении дела также признаются Судебной коллегией несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 273-291 УПК РФ, полно и всесторонне, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, без нарушений уголовно-процессуального закона.

Сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав, при этом каких-либо ограничений прав Доровикова С.С., вопреки доводам его жалоб, допущено не было.

Все представленные сторонами доказательства исследованы, заявленные ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, назначении по делу экспертиз, проведении исследований с использованием полиграфа разрешены судом в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ и по ним приняты мотивированные постановления.

Как видно из материалов дела, заключения экспертов, на которые суд сослался в приговоре как на доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, являются обоснованными и мотивированными.

Вопреки утверждению осуждённого, оснований для назначения дополнительных или повторных экспертиз, равно как и для анализа его показаний и показаний допрошенных по делу лиц с использованием полиграфа, привлечения к участию в деле в качестве специалиста профайлера-верификатора у суда не имелось.

Аналогичные требования осуждённого о проведении проверки показаний с использованием полиграфа, заявленные в апелляционных жалобах, удовлетворению также не подлежат, поскольку результаты такого исследования в силу особенностей методики его проведения не отвечают требованию достоверности, необходимого для использования их в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве.

С учётом выводов комиссии экспертов, изложенных в заключении от 16-19 июля 2018 года № 1799 по результатам проведения комплексной

судебной психолого-психиатрической экспертизы, а также поведения самого Доровикова С.С. в судебном заседании, суд пришёл к обоснованному выводу о его вменяемости как в момент совершения преступлений, так и в последующий период времени.

Как видно из указанного заключения при проведении экспертизы были исследованы все данные о личности Доровикова С.С. и его психическом здоровье, для проведения экспертизы использованы методы клинко-психопатологического исследования, в том числе медицинское наблюдение и клиническая беседа, экспертами подробно описано состояние осуждённого во время беседы с врачами, его внешние признаки, поведение, интеллектуальные способности, фон настроения, сообщённые им данные о себе и по обстоятельствам дела, в связи с чем у суда не имелось оснований сомневаться в соблюдении экспертами порядка проведения исследования и сделанных ими выводах.

Что касается доводов жалоб осуждённого о нарушении его права на защиту в суде первой инстанции, то они не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания, председательствующий в соответствии со ст. 267 УПК РФ разъяснил Доровикову С.С. его процессуальные права, предусмотренные ст. 16, 47, 54, 292, 293 УПК РФ и положения ст. 51 Конституции РФ.

Заявленный Доровиковым С.С. отказ от защитника Гриднева В.П. по причине неявки адвоката в следственный изолятор до начала судебного разбирательства был рассмотрен председательствующим и обоснованно отклонен мотивированным постановлением от 28 января 2019 года, поскольку оснований для отвода защитника, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, не имелось.

Из материалов уголовного дела также видно, что адвокат Гриднев В.П. был допущен к участию в деле по назначению суда с согласия самого осуждённого ввиду отсутствия у него соглашения с каким-либо иным адвокатом. Данный защитник на основании волеизъявления Доровикова С.С. представлял его интересы и в соответствии с его полномочиями оказывал осуждённому надлежащую юридическую помощь. Как видно из протокола, перед началом каждого судебного заседания председательствующий выяснял у Доровикова С.С. вопрос об оказании ему надлежащей юридической помощи, проведении консультаций защитником Гридневым В.П., каких-либо заявлений, отводов от осуждённого указанному адвокату не поступало.

Кроме того, из материалов судебного производства следует, что адвокат Гриднев В.П., участвуя в деле в качестве защитника, заявлял ходатайства, участвовал в исследовании доказательств. Фактов недобросовестного осуществления указанным адвокатом обязанностей защитника, нарушения им требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не усматривается.

Вопреки доводам жалобы Доровикова С.С., суд не ограничивал его в реализации права дать показания в любой момент судебного следствия. Об этом ему было разъяснено перед началом судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что осуждённый согласился давать показания в любой момент судебного следствия. С учётом его мнения, а также порядка, предложенного государственным обвинителем, суд решил начать судебное следствие с допроса явившихся в судебное заседание свидетелей и потерпевших, с чем согласился осуждённый.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства право Доровикова С.С. на защиту нарушено не было, требования ст.274, 275 УПК РФ соблюдены.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, не усматривается.

Вопреки доводам жалобы осуждённого, показаниям свидетелей К [] Н [] Н [] Т [] и других судом дана надлежащая оценка в совокупности с иными доказательствами, как это предусмотрено законом.

Суд, как уже было отмечено выше, обоснованно отверг доводы Доровикова С.С. о том, что на следствии на него было оказано незаконное давление, при этом решение суда по этому вопросу учитывало, помимо допрошенных в судебном заседании свидетелей, также и результаты проведённых по заявлению осуждённого проверок, а также иные материалы, исследованные в суде. Доводы апелляционной жалобы Доровикова С.С. в этой части сводятся к переоценке доказательств при отсутствии каких-либо нарушений со стороны суда при исследовании этих доказательств и их оценке, данной в приговоре.

Кроме того осуждённый ссылается в жалобе на незаконность допроса в судебном заседании в качестве свидетеля адвоката Борец А.В., что нарушило его права, поскольку повлекло разглашение адвокатской тайны. Однако из протокола судебного заседания следует, что адвокат Борец А.В. была допрошена судом по ходатайству стороны защиты в целях подтверждения заявленных доводов о недопустимости доказательств по делу. Осуждённый Доровиков С.С. ходатайство о допросе Борец А.В. поддержал, выразив согласие с разглашением адвокатом сведений, ставших ей известными в связи с оказанием ему юридической помощи.

В соответствии с пп. 5 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе разглашать сведения, сообщённые ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

Вместе с тем из протокола судебного заседания следует, что адвокат Борец А.В. была допрошена исключительно по обстоятельствам её замены на адвоката Воронову Н.В. для оказания юридической помощи Доровикову С.С.

при проведении с ним следственных и процессуальных действий 22 октября 2018 года.

То есть, показания адвоката Борец А.В. фактически не связаны с обстоятельствами, ставшими ей известными в процессе оказания юридической помощи Доровикову С.С., объективно не затрагивают конфиденциальных сведений и не положены в основу приговора в обоснование каких-либо выводов о виновности осуждённого.

Юридическая оценка действиям Доровикова С.С. судом дана правильно.

Наказание Доровикову С.С. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона и с учётом положений ст. 6, 60 УК РФ.

При назначении осуждённому наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие его личность, наличие смягчающих, в том числе активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, состояние здоровья, положительно характеризующие данные, признание вины и раскаяние в содеянном в ходе предварительного следствия, признание вины по обвинению в разбое в судебном заседании и принесение извинений потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] и отягчающего обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Назначенное Доровикову С.С. наказание является справедливым.

Из материалов уголовного дела следует, что органами предварительного следствия Доровиков С.С. также обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ.

По итогам рассмотрения дела постановлением Тюменского областного суда от 9 апреля 2019 года из уголовного дела выделено в отдельное производство уголовное дело по обвинению Доровикова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, и дело в этой части возвращено прокурору Тюменской области в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Возвращая уголовное дело прокурору, суд в своём постановлении указал, что обвинительное заключение в части обвинения Доровикова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ, составлено с нарушением требований УПК РФ, которые неустранимы в судебном заседании, препятствуют определению точных пределов судебного разбирательства и нарушают право обвиняемого на защиту, в связи с чем по указанному преступлению суд лишён возможности постановить приговор или вынести иное решение.

С таким выводом не согласна потерпевшая Б [REDACTED] которая в своей апелляционной жалобе просит об отмене указанного постановления и приговора суда, ссылаясь на нарушение её права на доступ к правосудию, не рассмотрение судом её гражданского иска о компенсации вреда, причинённого преступлением.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должно быть указано существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

То есть соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства будет считаться такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе существо обвинения с обязательным указанием в полном объеме данных, подлежащих доказыванию и имеющих значение по делу.

Судом первой инстанции обоснованно указано, что в нарушение приведённых выше положений закона в обвинительном заключении органами предварительного следствия не указан мотив преступления, который является обязательным элементом субъективной стороны умышленного преступления, не указан период, в течение которого Брагина С.В. удерживалась Доровиковым С.С. в автомобиле, момент и место окончания его действий по ограничению свободы потерпевшей.

С учётом изложенного выводы суда о неконкретизированности предъявленного Доровикову С.С. обвинения, которое не может быть устранено в судебном заседании, поскольку это ухудшит его положение, соответствуют материалам уголовного дела, а потому оснований для удовлетворения апелляционной жалобы потерпевшей Брагиной С.В. и отмены приговора и постановления суда не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда от 9 апреля 2019 года в отношении Доровикова Станислава Сергеевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи