



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ19-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденных Понягина С.В. и Чудина Д.В.,
адвокатов Булгаковой Я.А. и Кима В.Ю. на приговор Алтайского
краевого суда от 15 апреля 2019 года, которым

ПОНЯГИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 22 августа 2012 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, условное осуждение отменено, освобождавшийся из мест лишения свободы по отбытии срока 17 февраля 2015 года,
- 2) 27 ноября 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 1 году 6 месяцам исправительных работ с

удержанием в доход государства 5 процентов из заработка, наказание отбыл 14 сентября 2017 года,

- 3) 25 апреля 2018 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по пп. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, в исправительной колонии особого режима.

Наказание по приговору от 25 апреля 2018 года постановлено исполнять самостоятельно.

ЧУДИН ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 29 августа 2014 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,
- 2) 17 ноября 2014 года по ч.1 ст.166 УК РФ, ст. 70 УК РФ, к 2 годам лишения свободы, освобожденный по отбытии срока 16 ноября 2016 года,
- 3) 3 декабря 2018 года по ч.1 ст. 167 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден по пп. «д, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 18 годам 3 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Понягина С.В. и Чудина Д.В. в пользу потерпевшего К [REDACTED], в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по 1 млн. руб. с каждого, и в доход государства в возмещение процессуальных издержек с Понягина С.В. - 16 560 рублей, а с Чудина Д.В. - 37 260 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Понягина С.В. и Чудина Д.В. и адвокатов Бизюкина С.А. и Исакова Т.М., по доводам апелляционных жалоб и прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Понягин С.В. и Чудин Д.В. признаны виновными в совершении убийства К [REDACTED], с особой жестокостью, группой лиц, а Чудин Д.В. также в незаконном хранении огнестрельного оружия.

Преступления совершены 25 марта 2018 года в г.Бийске Алтайского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

осужденный Понягин С.В. просит изменить приговор, смягчить наказание и назначить исправительную колонию с более мягким режимом, считает, что суд не учел его молодой возраст, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у него заболеваний, семейное положение, и положительные характеристики, признание им вины в судебном заседании, раскаяние в содеянном. Он также утверждает, что суд не разобрался в том, от чьих конкретно ударов наступила смерть К [REDACTED], тогда как организатором преступления являлся Чудин Д.В., который в последнем слове признал, что именно на нем лежит большая вина в содеянном;

адвокат Булгакова Я.А. в защиту интересов осужденного Понягина С.В. просит приговор изменить, смягчить наказание, мотивируя тем, что судом не учтены или учтены не в полной мере имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства, а именно, явка с повинной, полное признание вины, искреннее раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья осужденного, его близких родственников, положительная характеристика, оказание посильной помощи, намерение возместить ущерб, принесение извинений потерпевшему;

осужденный Чудин Д.В. также просит о смягчении наказания до разумных пределов, считая, что суд не в полной мере учел его явку с повинной, содействие в раскрытии преступления, его молодой возраст, признание вины в судебном заседании, раскаяние в содеянном;

адвокат Ким В.Ю. в защиту интересов осужденного Чудина Д.В. просит приговор изменить, назначенное наказание смягчить, мотивируя тем, что суд лишь формально перечислил в приговоре смягчающие обстоятельства, но учел их не в полной мере, в том числе, признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, состояние здоровья осужденного и его близких родственников, явку с повинной, удовлетворительную характеристику. Адвокат также считает, что длительный срок лишения свободы, назначенный Чудину Д.В., будет препятствовать скорейшей компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему.

В возражениях государственный обвинитель Шиповалова Ю.М. и потерпевший К [REDACTED], просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Понягина С.В. и Чудина Д.В. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В судебном заседании Понягин С.В. и Чудин Д.В. виновными себя признали и подтвердили показания, которые они давали на предварительном следствии, содержащие в себе, наряду с явками с повинной, сведения об обстоятельствах совершения ими убийства К [REDACTED] [REDACTED], свидетельствующие, как правильно указал суд, в совокупности с другими доказательствами, приведенными в приговоре, в том числе заключениями судебно-медицинских экспертов о количестве телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего, о проявлении ими особой жестокости в процессе лишения К [REDACTED] жизни.

Действиям осужденных Понягина С.В. и Чудина Д.В. дана правильная юридическая оценка.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено Понягину С.В. и Чудину Д.В. с учетом характера и степени общественной опасности совершенных

преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При этом вопреки утверждениям осужденных и адвокатов, суд не только перечислил в приговоре смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционных жалобах, но и фактически учел их при назначении наказания, поскольку санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет, а также пожизненное лишение свободы.

Назначение осужденному Понягину С.В. исправительной колонии особого режима соответствует требованиям п. «г» ч.1 ст. 58 УК РФ, поскольку в его действиях содержится особо опасный рецидив преступлений – им совершено особо тяжкое преступление и ранее он два раза был осужден за тяжкое преступление (п. «б» ч.3 ст. 18 УК РФ).

Что касается доводов жалобы осужденного Понягина С.В. о несоразмерности наказания, назначенного ему, по сравнению с наказанием, назначенным Чудину Д.В., то они являются несостоятельными, поскольку, как следует из фактических обстоятельств совершения преступления, установленных судом, действия Понягина С.В. по лишению жизни потерпевшего К [REDACTED] также носили активный характер.

Таким образом, оснований для смягчения наказания, назначенного Понягину С.В. и Чудину Д.В., по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 15 апреля 2019 года в отношении **ПОНЯГИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА** и **ЧУДИНА ДМИТРИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: