



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Коваль К.И.,

защитников – адвокатов Артеменко Л.Н., Урсола А.Л.,

осужденного Харчистова Н.Н.,

/рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов Дунаевской И.Е. и Власовой Л.И. на приговор Тверского областного суда от 24 апреля 2019 года, которым

Харчистов Николай Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 5 сентября 2017 г. по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ к 3 годам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года;

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам;

- ч. 3 ст. 30, пп. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам;

- ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам;

- ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 22 годам;
на основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 5 сентября 2017 года окончательно к 23 годам в исправительной колонии строгого режима;

Ивлев Вячеслав Алексеевич, родившийся [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:
- 27 июня 2017 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам на 240 часов, наказание отбыто 23 января 2018 года;
- 19 октября 2017 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам 10 днем лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, наказание по предыдущему приговору постановлено исполнять самостоятельно;

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части по предыдущему приговору окончательно к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями; время содержания под стражей зачтено из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Харчистова Н.Н., защитников адвокатов Артеменко Л.Н. и Урсола А.Л., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений, возражения прокурора Коваль К.И. о необходимости оставления жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда осуждены:

- Харчистов за убийство М [REDACTED] и Т [REDACTED], а также покушение на убийство С [REDACTED] общеопасным способом, уничтожение чужого имущества путем поджога;

- оба за разбой группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены на территории Тверской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Дунаевская И.Е. в защиту Харчистова считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым.

Полагает, что квалифицирующие признаки разбоя группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета не нашли своего подтверждения.

Ссылаясь на показания осужденных в судебном заседании, считает, что в действиях Ивлева при нападении на продавщицу магазина в части использования ножа имеется эксцесс исполнителя, договоренностей между ними на это не было.

Считает, что назначенное Харчистову наказание является чрезмерно суровым, поскольку он вину признал, давал признательные показания, явку с повинной, способствовал раскрытию преступлений, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства, болен.

Просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 162 УК РФ и снизить назначенное наказание.

Адвокат Власова Л.И. в защиту Ивлева оспаривает осуждение по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Указывает, что сговора на разбой не было.

Также полагает чрезмерно суровым назначенное ему наказание без учета всех обстоятельств дела.

Просит приговор изменить, исключить из обвинения по разбою квалифицирующий признак совершение его группой лиц по предварительному сговору и снизить размер наказания.

В возражениях на жалобы адвокатов государственный обвинитель Тетерина О.В., полагая несостоятельными приведенные в них доводы, просит приговор оставить без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Вина осужденных подтверждается показаниями Харчистова и Ивлева в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевших П [], М [], С [], К [] К [] Ш [] [], представителя потерпевшего Ц [], свидетелей Ш [], К [] С [] М [], А [], А []

С [] С [], Т [], К [], П [], И [], а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела.

Как правильно установил суд на основе совокупности исследованных доказательств в процессе распития спиртного на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры Харчистов умышленно с целью убийства нанес молотком удары по головам М [] Т [] и С [], а затем поджог квартиру с находившимися бессознания потерпевшими.

Смерть М [] наступила от проникающей тупой черепно-мозговой травмы с ушибом головного мозга, двусторонними субдуральными и субарахноидальными кровоизлияниями, проникающим оскольчатым переломом лобной кости слева, проникающим оскольчатым переломом правой теменной и височной костей.

Смерть Т [] последовала в результате отравления угарным газом на фоне концентрации этилового спирта (алкоголя).

Сорокину были причинены различные телесные повреждения, но он смог выбраться из подожженного дома и его смерть не наступила по независящим от Харчистова обстоятельствам вследствие оказанной медицинской помощи.

Кроме того, в результате поджога огнем уничтожено и повреждено строение дома, принадлежащее ФКУ «ЦВРИ «Серебряники» МВД России, а также имущество проживающей в соседней квартире К [] на общую сумму 61 тыс. 300 руб., что является значительным ущербом.

В тот же день в торговом зале магазина «Продукты 24 часа» в п. Садовый Харчистов и Ивлев вступили в сговор на разбой и напали на продавца Р []

Харчистов повалил её на пол, а Ивлев приставил к груди нож, направляя острие в область шеи, и высказал словесную угрозу физической расправы. Подавив сопротивление, Харчистов и Ивлев открыто похитили имущество магазина на общую сумму 771 руб. 58 копеек.

Проанализировав приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и о доказанности их вины.

Положенные в основу приговора доказательства судом оценены с точки зрения относимости и допустимости, и правильно приняты во внимание. Каких-либо противоречий они не содержат и в своей

совокупности являлись достаточными для обоснования выводов суда о виновности осужденных.

Вопреки доводам жалоб суд правильно оценил действия обоих как разбой группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Версии Харчистова при убийстве потерпевших о самообороне, об отсутствии умысла на убийство, о противоправном характере их поведения, о том, что при поджоге дома он не преследовал цели убийства и не знал о проживающих в другой квартире жильцах, доводы обоих об отсутствии умысла и сговора на разбой, о наличии в действиях Ивлева эксцесса исполнителя, проверялись судом и обоснованно отвергнуты. Мотивированные выводы приведены в приговоре и являются правильными.

Нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, органом предварительного расследования и судом не допущено.

Роль каждого из осужденных в содеянном, мотивы и характер их действий, установлены и указаны в приговоре.

Действия осужденных правильно квалифицированы с учетом установленных фактических обстоятельств.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, оснований не доверять которым не имелось (т. 6 л.д. 176-177, 205-206), поведения осужденных в ходе предварительного расследования и судебного заседания, суд обоснованно признал Харчистова и Ивлева вменяемыми.

Наказание каждому из них назначено с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, в том числе и с учетом состояния здоровья обоих.

При этом судом в полной мере приняты во внимание все имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тверского областного суда от 24 апреля 2019 года в отношении Харчистова Николая Николаевича и Ивлева Вячеслава Алексеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Дунаевской И.Е. и Власовой Л.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

