



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП19-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 июля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Земскова Е.Ю. и Ситникова Ю.В.

при секретаре Черниковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., кассационным жалобам обвиняемого Гимбатова К.Х., и его защитника адвоката Савина А.Д. на постановление президиума Московского городского суда от 16 апреля 2019 года, которым приговор Басманного районного суда г. Москвы от 16 апреля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2018 года в отношении

Гимбатова Казбека Хизриевича, [REDACTED]

Круглянского Александра Ивановича, [REDACTED]

[REDACTED] отменены.

Уголовное дело на основании п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ возвращено заместителю Генерального прокурора РФ для устранения препятствий рассмотрения судом. Гимбатову К.Х. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 16 июля 2019 года. Круглянскому избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на 3

месяца, то есть до 16 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление, обвиняемых Гимбатова К.Х. и Круглянского А.И., защитников Савина А.Д. и Усанова С.А., поддержавших доводы жалоб и выступивших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Басманного районного суда г. Москвы от 16 апреля 2018 года Гимбатов К.Х. осужден по ч.5 ст. 291 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 10 000 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Круглянский А.И. осужден по ч.4 ст. 291.1 УК РФ 7 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть 8 250 000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функции представителя власти сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 сентября 2018 года приговор в отношении Гимбатова К.Х. и Круглянского А.И. изменен. Из описания преступного деяния исключена ссылка на Гимбатова А.К., как на третьего участника разбойного нападения, уголовное дело в отношении неустановленного соучастника преступления выделено в отдельное производство. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене постановления президиума Московского городского суда в отношении Гимбатова К.Х. и Круглянского А.И. с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, поскольку нарушений, подпадающих под критерии ст. 401¹⁵ УПК РФ судами первой и апелляционной инстанции допущено не было.

В кассационных жалобах:

обвиняемый Гимбатов оспаривает постановление президиума Московского городского суда в части избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на то, что указанные судом кассационной инстанции основания для заключения его под стражу не подтверждающимися доказательствами, имеющимися в уголовном деле и не мотивированы президиумом Московского городского суда. При этом, как указывает обвиняемый, утверждения суда кассационной инстанции об угрозах с его, Гимбатова, стороны в адрес судьи Д [] не

подтверждаются конкретными фактами, приводит возражения против удовлетворения кассационного представления;

адвокат Савин А.Д., действующий в интересах Гимбатова, также оспаривает постановление президиума Московского городского суда в части избрания в отношении Гимбатова меры пресечения в виде заключения под стражу, а также приводит возражения на кассационное представление. Указывает, что все названные судом кассационной инстанции основания для заключения Гимбатова под стражу основаны на предположениях, не имеют каких-либо конкретных оснований и не подтверждаются документально. Просит изменить постановление президиума Московского городского суда, избрать в отношении Гимбатова меру пресечения не связанную с заключением под стражу, а также дать оценку доводам изложенным адвокатом в жалобах, в том числе и в жалобе, ранее направленной в президиум Московского городского суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление суда кассационной инстанции подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Так, согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу указанных требований суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационных жалобы, представления, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Как видно из обвинительного заключения по данному делу в нем в соответствии с п.п. 3,4,8 ч.1 ст. 220 УПК РФ изложено существо предъявленного Гимбатову и Круглянскому обвинения, указано время его совершения: период с 21-22 часов 13 октября по 14 октября не позднее 20-21 часа.

Суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора дал оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим обвиняемых, изложил доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и привел мотивы, по которым

те или иные доказательства были отвергнуты судом. Так, исследовав доказательства стороны защиты о том, что Гимбатов не мог 14.10.2015 г. передать Кидяеву деньги, предназначенные в качестве взятки в связи с авиаперелетом, а также информацию о телефонных соединениях Гимбатова, суд указал, что они не опровергают предъявленное ему обвинение в передаче денег в период между 21-22 часами 13 октября и 20-21 часом не позднее 14 октября 2015 года.

Однако Президиум Московского городского суда, отменяя вступившие в законную силу приговор и апелляционное определение нижестоящих судов, дал иную чем суд первой инстанции оценку этим доказательствам и указал, что установленные приговором дата и время передачи взятки Гимбатовым адвокату Кидяеву, с учетом показаний А [REDACTED] о передаче Гимбатову денег 13 октября 2015 года примерно в 21-22 часа, не соответствуют сведениям, полученным по информации о соединениях Гимбатова и справок о перелете Гимбатова 14 октября 2015 года в г. Махачкала, что свидетельствует о наличии существенных противоречий, касающихся установленных фактических обстоятельств по делу, изложенных в обвинительном заключении и установленных судом.

Таким образом, президиум Московского городского суда, дав иную оценку доказательствам, на основании которых суд первой инстанции, оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, пришел к выводу об обоснованности предъявленного обвинения, сослался на обстоятельства, которые не были установлены судом первой инстанции и отменил состоявшиеся решения нижестоящих судов по основаниям, которые уголовно-процессуальным законом не предусмотрены.

Поскольку допущенное президиумом Московского городского суда нарушение уголовно-процессуального закона повлияло на вынесенное им решение, оно подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Оснований для продления меры пресечения обвиняемым не имеется, поскольку приговор суда первой инстанции подлежит немедленному исполнению как вступивший в законную силу.

С учетом положений ст.63 УПК РФ судьи кассационной инстанции Московского городского суда не вправе принимать повторное участие в рассмотрении данного дела, в связи с чем подсудность рассмотрения кассационных жалоб следует изменить, направив уголовное дело на новое рассмотрение в президиум Московского областного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴-401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление президиума Московского городского суда от 16 апреля 2019 года и дополнительное постановление этого же суда от 21 мая 2019 года в отношении **Гимбатова Казбека Хизриевича и Круглянского Александра Ивановича** отменить.

Уголовное дело в отношении Гимбатова К.Х. и Круглянского А.И. передать на новое кассационное рассмотрение в президиум Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи

