



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ19-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Зателепина О.К.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Чабуева Ю.А., Бочарникова А.М., Вадуева Э.В., Вадуева М.В., Козлова С.А., Колесникова В.А., Мошенко Н.В., Ульихина С.В., Хаджиханова А.А., Хамзатханова З.С.-Э., Яхьяева Л.А. и адвокатов Афонина М.П., Гогавы М.Р., Ярлыковой Е.Н., Королева Р.О., Бетрозова Ш.Б., Сеченова С.А., Белкина И.Б., Гржибовского С.В., Великанова О.А., Айвазова А.А., Кухаренко С.В., Барабанова С.В., Булатниковой Е.А., Карапетяна М.Е., Тюрина А.В., Никулина А.В. на приговор Московского городского суда от 14 ноября 2018 года, по которому

Чабуев Юрий Александрович,

не судимый,

- осуждён: по ч. 1 ст. 212 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с оказанием услуг гражданам в государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с оказанием услуг гражданам в государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях на срок 2 года 6 месяцев,

Бочарников Александр Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

- осуждён по ч. 1 ст. 212 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вадуев Эльбек Виситаевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

- осуждён: по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Бисултанов Рашид Бетерсолтович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вадуев Маирбек Виситаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Козлов Сергей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Колесников Владимир Александрович, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мережко Александр Михайлович, [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мошенко Никита Валерьевич, [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Рудаков Борис Олегович, [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Серов Вячеслав Владимирович, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ульхин Сергей Викторович, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Хаджиханов Артур Альвиевич, [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Хамзатханов Зелимхан Сар-Эльевич, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Яхьяев Элихан Хасанович, [redacted]
[redacted] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Яхьяев Лечи Алаудинович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

- осуждён по ч. 2 ст. 212 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденных Чабуева Ю.А., Вадуева Э.В., Вадуева М.В., Бочарникова А.М., Козлова С.А., Колесникова В.А., Мошенко Н.В., Ульихина С.В., Хаджиханова А.А., Хамзатханова З.С.-Э., Яхьяева Л.А., Яхьяева Э.Х., Бисултанова Р.Б., Рудакова Б.О., Серова В.В., адвокатов Афонина М.П., Гогавы М.Р., Ярлыковой Е.Н., Королева Р.О., Бетрозова Ш.Б., Сеченова С.А., Белкина И.Б., Гржибовского С.В., Великанова О.А., Айвазова А.А., Кухаренко С.В., Барабанова С.В., Романова С.В., Карапетяна М.Е., Тюрина А.В., Никулина А.В., прокурора Федченко Ю.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Чабуев Ю.А. и Бочарников А.М. признаны виновными в организации массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, применением оружия и предметов, представляющих опасность для окружающих.

Бисултанов Р.Б., Вадуев М.В., Вадуев Э.В., Хаджиханов А.А., Хамзатханов З.С.-Э., Рудаков Б.О., Мережко А.М., Серов В.В., Колесников В.А., Яхьяев Э.Х., Яхьяев Л.А., Ульихин С.В., Мошенко Н.В., Козлов С.А., осуждены за участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, применением оружия и предметов, представляющих опасность для окружающих.

Кроме того, Чабуев Ю.А. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, с причинением тяжких последствий.

Преступления совершены 14 мая 2016 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Чабуев Ю.А. выражает несогласие с приговором, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и содержат противоречия; его показания признаны не соответствующими действительности необоснованно; ставит под сомнение показания Ульихина о его руководящей роли в совершении преступления, считает, что они даны под давлением и не подтверждаются видеозаписями;

суд не дал должной оценки сведениям о проблеме с нелегальными мигрантами на кладбище и бездействию со стороны правоохранительных органов; его телефон, в котором содержалась информация, подтверждающая его невиновность, похищен; ставит под сомнение показания сотрудников полиции, пытающихся избежать ответственности за свое бездействие; звонки в службу 112 подтверждают его желание избежать конфликта. Просит об отмене приговора и вынесении оправдательного приговора в отношении него;

- адвокат Афонин М.П. в интересах осужденного Чабуева Ю.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указывает, что из показаний Чабуева следует, что в своей деятельности он всегда руководствовался Правилами работы кладбищ и крематориев г. Москвы, Уставом ГБУ «Ритуал» и должностной инструкцией и что он от граждан Таджикистана требовал лишь соблюдения закона, при этом суд необоснованно дал критическую оценку его показаниям, которые в приговоре изложены в искаженном виде. Полагает, что исследованным доказательствам судом дана неверная оценка, уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, суд допустил расширительное толкование должностных обязанностей Чабуева, наделив его функциями по охране общественного порядка на территории кладбища и обеспечению безопасных условий и охране труда работников ТОО №3; показания Чабуева Ю.А. в части его места нахождения во время массовой драки судом необоснованно признаны не соответствующими действительности; доказательств причастности Чабуева к причинению телесных повреждений лицам, признанным потерпевшими, не имеется, вывод суда о его виновности в организации тяжких преступлений, в результате чего наступили тяжкие последствия является необоснованным, приобщенные к делу по ходатайству защиты доказательства - документы по переписке администрации кладбища с органами государственной власти, показания свидетеля А [REDACTED] и заявления граждан, подтверждающих актуальность проблемы с незаконными работниками на территории кладбища, надлежащую оценку суда не получили как и сведения из детализации телефонных соединений абонентского номера Чабуева Ю.А. за период 13-15 мая 2016 года о его соединениях с руководством ГБУ «Ритуал», в которых, по словам Чабуева, он указывал на необходимость вызова полиции; уничтожено или утеряно вещественное доказательство - мобильный телефон, изъятый у Чабуева, в котором находилась информация о его контактах, и которая могла бы подтвердить невиновность осужденного.

Также полагает, что доказательства, положенные в основу приговора, являются противоречивыми; показания сотрудников полиции о том, что Чабуев потребовал не вмешиваться в акцию по силовому вытеснению мигрантов, ссылаясь на то, что эта акция согласованна с руководством полиции, являются надуманными, даны для прикрытия халатности миграционных служб и в целом полиции; выводы суда о виновности Чабуева в организации массовых беспорядков и превышении должностных полномочий опровергаются детализацией телефонных соединений абонентского номера Чабуева, содержащей сведения о его звонке в Службу «112». Утверждает, что показания осужденного Чабуева, свидетелей Б [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], приведенные в приговоре, не соответствуют их показаниям, содержащимся в протоколе судебного заседания. Показания потерпевшего К [REDACTED] свидетелей С [REDACTED], Я [REDACTED], А [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами, поскольку оглашены в судебном заседании в нарушение требований закона. Считает назначенное Чабуеву наказание несправедливым ввиду его чрезмерной суровости, при этом суд не признал в качестве смягчающих обстоятельств противоправное поведение потерпевших, явившееся поводом к совершению преступлений, наличие у Чабуева наград, благодарностей, не учел влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи и не привел убедительные мотивы для неприменения ст.73 УК РФ, не обсудил вопрос о применении ч.6 ст.15 УК РФ. Просит приговор в отношении Чабуева Ю.А. отменить и его оправдать;

- осужденный Бочарников А.М. указывает, что его вина по делу не была доказана; приговор основан на предположениях; умысла на организацию массовых беспорядков у него не было; ряд потерпевших и свидетелей не указывают на него как на лицо, организовавшее преступление, а также другие осужденные не утверждают, что он руководил или давал указания относительно каких-либо неправомерных действий, либо осуществлял сбор лиц для проведения именно массовых беспорядков; вывод суда о его сговоре с Чабуевым и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, ничем не подтвержден и является предположением; никаких противоправных действий он не совершал, ничего запрещенного при себе не имел; просит об отмене приговора и оправдании его в связи с отсутствием в действиях состава преступления;

- адвокат Гогава М.Р. в защиту интересов Бочарникова А.М. считает, что выводы суда о его виновности основаны на доказательствах, не отвечающих требованиям достаточности и не подтверждающих наличие в его действиях какого-либо состава преступления, в том числе и организации массовых беспорядков. Указывает, что Бочарников учредил общественную

организацию спортивный клуб «Здоровая нация», целью которой являлась пропаганда среди населения здорового образа жизни и привлечение населения к занятию спортом, а также деятельность, направленная на пресечение противоправных действий в отношении граждан. В данном случае цели организации по договоренности с руководством кладбища были связаны с наведением порядка на Хованском кладбище в рамках правового поля, и никаких действий, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ, Бочарников не совершал. Допрошенные по настоящему делу осужденные, свидетели и потерпевшие не указывали на Бочарникова как на лицо, которое организовало или совершило какое-либо преступление, а также сведений о том, что Бочарников давал какие-либо указания относительно неправомерных действий либо осуществлял сбор лиц для создания конкретно беспорядков, не имеется; его сговор с Чабуевым не подтвержден и является лишь предположением; никто из осужденных сопротивление представителям правоохранительных органов не оказывал; на просмотренной в суде видеозаписи видно, что противоправных действий Бочарников не совершает и ничего запрещенного при себе не имеет; судом не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля П. [] о том, что Чабуев дал указание ему и М. [] вызвать экстренную службу; свидетеля К. [] о том, что Чабуев сам звонил в службу 112; свидетелей Б. [], А. [], С. [] о причинении мигрантами во время данных событий ущерба гражданам. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, относительно организации массовых беспорядков Чабуевым и Бочарниковым, с учетом их должностного положения, то есть Чабуев являлся директором кладбища, а Бочарников работал юристом в одном из ООО, являются необоснованными. Просит приговор в отношении Бочарникова отменить и оправдать его за отсутствием в действиях состава преступления;

- осужденный Вадуев Э.В. выражает несогласие с приговором, указывая, что участия в массовых беспорядках не принимал, каких-либо противоправных действий не совершал, обнаруженный у него пистолет он приобрел на законных основаниях в 2014 году, а не для участия в преступлении. 14 мая 2016 года, когда он вместе с братом Вадуевым М.В. находился на территории ЦХК, многочисленная толпа азиатов набросилась на посетителей кладбища, в связи с чем они с братом решили покинуть кладбище, а нападавшие стали наносить удары камнями и палками по его автомобилю. Пытаясь покинуть территорию кладбища, он по неосторожности совершил наезд на двоих граждан Республики Таджикистан. Также указывает, что на ЦХК он приехал вместе с братом по просьбе своего товарища, чтобы забрать его оттуда. Там он встретил знакомых из общественной организации «Здоровая нация», с которыми зашел на территорию кладбища, где подвергся нападению со стороны лиц таджикской национальности; травматический пистолет не применял, доказательств этому не имеется, на момент задержания пистолет был без патронов и магазина, то есть им нельзя было воспользоваться для

стрельбы; а также не имели оружия члены ОО «Здоровая нация». Отмечает, что мигранты, участвовавшие в событиях, осуждены Щербинским районным судом г. Москвы по ст. 213 УК РФ, что должно было повлечь такую же квалификацию и для других участников конфликта, осуждаемых по настоящему делу в связи с преюдициальным значением указанного приговора. Кроме того, оспаривает квалификацию его действий по ч.4 ст. 111 УК РФ, указывает, что причинять тяжкий вред здоровью потерпевших не хотел, ДТП произошло вследствие того, что лобовое стекло автомобиля было разбито и он ничего не видел, услышав два глухих стука, понял, что произошло столкновение. Это произошло по неосторожности, в момент, когда он вместе с братом пытался покинуть территорию ЦХК, опасаясь за свою жизнь и здоровье. Считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 264 УК РФ либо ст. 109 УК РФ, поскольку никаких других противоправных действий не совершал. Также считает назначенное наказание чрезмерно суровым, полагая, что оно должным образом не учитывает то, что он является ветераном боевых действий, его положительные характеристики и длительность содержания под стражей в условиях следственного изолятора. Просит приговор изменить, оправдать его по ч.2 ст.212 УК РФ и переквалифицировать его действия с ч.4 ст.111 на ч.5 ст.264 или ч.3 ст.109 УК РФ;

- адвокат Ярлыкова Е.Н. в защиту интересов Вадуева Э.В. указывает, что виновность осужденного имеющимися доказательствами не подтверждается; выводы о доказанности его участия в массовых беспорядках являются предположениями; Вадуев Э.В. не был знаком с другими осужденными по делу, за исключением своего брата Вадуева М.В. и Хаджиханова; доказательств, свидетельствующих о получении телесных повреждений потерпевшим в результате действий именно Вадуева Э.В. не имеется; сам факт его нахождения на кладбище не свидетельствует о совершении им каких-либо противоправных действий, предусмотренных ч.2 ст. 212 УК РФ; пистолет был приобретен и находился у Вадуева Э.В. на законных основаниях; его применение является предположением, при этом в момент задержания пистолет был без патронов и магазина; выводы эксперта о том, что пули, извлеченные из тел З [] и Т [] могли быть выстрелены из пистолетов ИЖ-79-9Т, представленных на экспертизу, являются предположением, что должно толковаться в пользу осужденного; ставит под сомнение показания свидетеля Я [], которые, по мнению адвоката, оглашены без достаточных оснований, а также проведенное им опознание Вадуева Э.В., считает данные доказательства недопустимыми; действия, совершенные участниками конфликта, не подпадают под признаки массовых беспорядков и должны квалифицироваться по соответствующим статьям материального закона; доказательств, подтверждающих то, что на территории ЦХК имели место массовые беспорядки, а также участие в них Вадуева Э.В. не имеется; оснований утверждать, что действия Вадуева в части совершения преступления,

предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ были умышленными, также нет; не установлена фактическая скорость автомобиля; выводы судебно-медицинских экспертиз о расположении потерпевшего С [] по отношению к движущемуся транспортному средству противоречивы; при этом приводит свою оценку показаниям свидетелей; отмечает, что потерпевшие находились в группе людей, вооруженных лопатами, камнями и арматурами, которыми наносились удары по автомобилю, что Вадуевы расценивали как реальную угрозу для своей жизни; таким образом, имеются основания полагать, что смерть потерпевших наступила в результате ДТП, произошедшего в условиях крайней необходимости. Просит приговор в отношении Вадуева Э.В. в части его осуждения по ч.2 ст.212 и ч.4 ст.111 УК РФ отменить и оправдать его в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- осужденный Вадуев М.В. выражает несогласие с приговором, указывая, что обнаруженный у него пистолет ИЖ-79-9Т не был приискан для совершения преступления, а был приобретен на законных основаниях в 2014 году, и в момент его задержания пистолет был без патронов и без «магазина», то есть он не мог им воспользоваться для стрельбы; никаких противоправных действий он не совершал, а, наоборот, нелегальные мигранты из Таджикистана совершили в отношении него преступление, нанеся ему побои и уничтожив его автомашину.

В дополнениях к жалобе, в том числе поданных совместно с адвокатом Бетровым Ш.Б., содержащих аналогичные доводы, осужденный Вадуев М.В. указывает, что противоправных действий не совершал, вывод суда о том, что он и другие осужденные прибыли на Хованское кладбище для участия в массовых беспорядках противоречит другому выводу суда о том, что руководством данного кладбища был заключен договор с общественной организацией «Здоровая нация» на осуществление патрулирования территории кладбища с целью поддержания правопорядка и недопущения актов вандализма, то есть члены организации находились там на законных основаниях. Также указывает, что 14 мая 2016 года он с братом Вадуевым Э.В. приехал на кладбище, чтобы забрать своего товарища, однако подвергся там нападению со стороны нелегальных мигрантов - граждан Таджикистана, которые стали наносить удары по его автомобилю различными предметами и попытались избить их с братом, но им удалось уехать. Считает, что массовые беспорядки были организованы нелегальными мигрантами, которые были вооружены палками, арматурой, камнями, действовали совместно, напали на членов организации «Здоровая нация», повредили имущество организации и других граждан. Полагает, что осуждение мигрантов по ч.1 ст. 213 УК РФ Щербинским районным судом г. Москвы должно было означать осуждение и другой стороны по данной статье, поскольку указанный приговор имеет преюдициальное значение для настоящего. Также осужденный и его защитник указывают на несправедливость назначенного Вадуеву М.В. наказания ввиду его чрезмерной суровости, полагают, что оно не учитывает

его положительные характеристики, первую судимость, длительное нахождение под стражей в условиях следственного изолятора, а также то, что он является ветераном боевых действий; просят отменить приговор и оправдать Вадуева М.В.

- адвокат Бетрозов Ш.Б. указывает, что предъявленное Вадуеву М.В. обвинение не нашло своего подтверждения и противоречит обстоятельствам, установленным в судебном заседании; в действиях Вадуева М.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ; показания свидетелей и письменные доказательства обвинение опровергают; отсутствуют факты, которые могли бы стать неоспоримым доказательством совершения Вадуевым М.В. противоправных действий, перечисленных в ст. 212 УК РФ; из записи камер видеонаблюдения и показаний свидетелей следует, что лица азиатской наружности уничтожали имущество, а именно мопеды, стоявшие у здания администрации кладбища. Полагает, что Вадуев М.В. никаких противоправных действий не совершал, не пользовался оружием и иными предметами, представляющими опасность для окружающих, физического насилия ни к кому не применял, сопротивления представителям власти не оказывал; обнаруженное у него оружие - пистолет марки ИЖ-79-9Т он не применял и не демонстрировал, из кобуры вплоть до задержания его не вынимал, имел на него разрешение; проведенная по делу экспертиза не дала гарантированной уверенности, что на записи камер видеонаблюдения запечатлен именно Вадуев М.В.; дело рассмотрено с обвинительным уклоном; доказательств того, что Вадуев состоял в общественной организации «Здоровая нация» либо иным образом относился к ней не представлено; также нет доказательств его сговора с Чабуевым и Бочарниковым, якобы подыскавших и привлечших Вадуева М.В. к массовым беспорядкам. Просит приговор в отношении Вадуева М.В. отменить и его оправдать;

- адвокат Королев Р.О. в защиту интересов осужденного Бисултанова Р.Б. указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; выводы суда о том, что организаторами массовых беспорядков являются Чабуев, М. [REDACTED] и Бочарников являются неверными и не нашли своего подтверждения в уголовном деле; при этом считает, что на территории ЦХК на протяжении длительного времени действовала многочисленная группа выходцев из Республики Таджикистан, нелегально находящихся на территории России, осуществлявшая незаконную трудовую деятельность в сфере ритуальных услуг и совершавшая различные правонарушения; правоохранительные органы меры не предпринимали, несмотря на заявления; Чабуев совместно с М. [REDACTED] и Бочарниковым пытались договориться с мигрантами о легализации их деятельности, однако большинству это не понравилось и они приняли решение организовать акцию протеста. Также полагает, что выводы

суда о виновности Бисултанова основаны на доказательствах, которые носят косвенный характер, при этом ставит под сомнение достоверность проведенного опознания Бисултанова К [] и просит исключить данный протокол из числа доказательств; считает, что качество видеозаписи также не позволяет однозначно утверждать, что на ней запечатлен именно Бисултанов; показания У [] о том, что он видел Бисултанова на территории кладбища в момент выстрелов, не соответствуют действительности; сведения о том, что Бисултанов присутствовал во время данных событий на кладбище надуманы; трудовой договор на имя Бисултанова, указанный судом как обнаруженный на месте происшествия, в ходе судебного следствия не исследовался и ссылка на него является незаконной. Просит приговор в отношении Бисултанова Р.Б. отменить и его оправдать;

- осужденный Козлов С.А. указывает, что к преступлению не причастен; находясь на кладбище, сам стал жертвой нападения со стороны людей с азиатской внешностью, которые стали угрожать его здоровью и жизни, в связи с чем он попытался убежать с кладбища, но был задержан сотрудниками полиции; приговор основан на предположениях, считает, что его вина не доказана и имеющимися доказательствами не подтверждается; просит приговор отменить и его оправдать;

- адвокат Сеченов С.А. в защиту интересов Козлова С.А. указывает, что виновность осужденного не доказана; в обвинении и в приговоре не указано, какие именно незаконные действия совершены Козловым; ни один из свидетелей прямо либо косвенно не указывают на Козлова как на лицо, совершившее преступление, ни один из признаков преступления, приведенных в диспозиции ст. 212 УК РФ, доказан не был; по делу не были заявлены гражданские иски о возмещении материального ущерба, соответственно, ущерба Козлов никому не причинил; нанесение телесных повреждений кому-либо ему не вменялось; то есть он не являлся участником массовых беспорядков; все разрушения и повреждения машин причинены вооруженными различными предметами лицами азиатской внешности, которые устроили погром на территории кладбища, причиняя телесные повреждения окружающим; некоторые из этих лиц были привлечены к ответственности за хулиганство; версия о вымогательстве у них денежных средств ничем не подтверждается; отмечает, что свидетель Г [], сам непосредственно участвовавший в событиях и производивший выстрелы из карабина, остался по уголовному делу свидетелем; на видеозаписи не зафиксировано, что Козловым совершаются какие-либо противоправные действия; сопротивление полиции он не оказывал; при личном досмотре

запрещенных предметов у него не обнаружено; заключения судебно-медицинских экспертиз являются недопустимыми доказательствами, поскольку экспертизы проведены по документам, изъятым с нарушением требований закона, так как в нарушение порядка, установленного ст. 165, 183 УПК РФ, судебного решения на выемку документов получено не было; приговор постановлен на домыслах, поскольку не доказано, что Козлов вступил с кем-то в преступный сговор для совершения преступления. Просит об отмене приговора и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Козлова состава преступления;

- адвокат Белкин И.Б. в защиту интересов Козлова С.А. выражает несогласие с приговором, считая, что участия в массовых беспорядках Козлов не принимал, каких-либо действий, составляющих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 212 УК РФ, не совершал. Указывает, что никто из осужденных, потерпевших и свидетелей не показывал на Козлова как на лицо, которое причиняло кому-либо насилие, осуществляло погромы или поджоги; из показаний самого Козлова следует, что он сам стал жертвой нападения со стороны лиц таджикской национальности, которые угрожали его жизни, в связи с чем он попытался убежать с кладбища, но был задержан сотрудниками полиции. Полагает, что доказательств виновности Козлова в совершении преступления по делу не имеется, в связи с чем просит приговор в отношении Козлова С.А. отменить и его оправдать;

- осужденный Колесников В.А. выражает несогласие с приговором, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в приговоре приведены недопустимые доказательства, основанные на догадках и предположениях, а также неисследованные в ходе судебного следствия материалы дела. Исходя из обвинения, согласно которому он, являясь членом общественной организации «Здоровая нация», был введен в заблуждение Чабуевым о якобы совершаемых выходцами из Республики Таджикистан преступлениях, то это свидетельствует об отсутствии умысла на совершение преступления, мотивом которого послужила «общественно полезная цель», указанная в ст. 41 УК РФ. Считает, что не нашел своего подтверждения вывод суда о том, что он был знаком с планом совершения преступления, документ, на который ссылается суд в приговоре на стр. 103, 147-148 (обнаруженная в паспорте Мошенко схема с фамилиями участников беспорядков) не был исследован в судебном заседании. Полагает, что преступление нужно квалифицировать как совершенное по неосторожности, поскольку он не предвидел и не мог предвидеть возникновения массовых беспорядков. Считает, что суд не дал должной оценки его доводам о добровольном отказе от совершения преступления, а также судом не

установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Отмечает отсутствие свидетельских показаний, подтверждающих его нахождение на территории ЦХК и причастность к причинению телесных повреждений, ставит под сомнение достоверность записи камер видеонаблюдения, считает, что качество записи не позволяет опознать его как лицо, применившее насилие. Также в приговоре суд указал, что он виновность не признал, отказался давать показания, но он вину признал частично, в судебном заседании дал показания о наезде автомобиля на людей. Кроме того, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым и несправедливым; при назначении наказания суд не учел степень его участия в совершенном преступлении; частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетних детей, состояние здоровья, длительное содержание под стражей в условиях СИЗО, положительные характеристики, состояние здоровья матери, тяжелое материальное положение, отсутствие умысла на совершение преступления, а также добровольный отказ от него; просит изменить приговор и назначить более мягкое наказание;

- адвокат Гржибовский С.В. в защиту интересов Колесникова В.А. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, при этом приводит свою версию относительно фактических обстоятельств дела и полагает, что выводы суда о том, что организаторами массовых беспорядков являются Чабуев, М. [REDACTED] и Бочарников не нашли своего подтверждения в суде. Кроме того, выводы суда о виновности Колесникова В.А. носят косвенный и вероятностный характер, никаких действий, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ, Колесников не совершал; свидетели и потерпевшие, просмотренные видеозаписи его причастность к преступлению не подтверждают. Не имеется доказательств, подтверждающих совершение славяно-кавказской группой погромов, поджогов, уничтожения имущества и оказание сопротивления представителям власти, но, в то же время, признаки массовых беспорядков имеются в действиях азиатской группы; утверждение о том, что Колесниковым применялось физическое насилие к потерпевшим, является надуманным; оружия и иных предметов у него никто не видел; однозначно утверждать, что на видеозаписи в момент столкновения с мигрантами зафиксирован Колесников, нельзя, предъявленное ему обвинение неконкретизировано. Также указывает, что Колесников В.А. находился в тот день на кладбище по просьбе руководства НКО «Здоровая нация», в котором он состоял, для участия в мероприятиях общественного контроля; умысла на участие в массовых беспорядках и сговора с другими лицами не имел. Общественная организация «Здоровая нация» организовала на территории кладбища по согласованию с ее руководством свое представительство, члены которого занимались патрулированием территории с целью выявления незаконной коммерческой деятельности и обеспечением безопасности и

порядка. Колесникову сообщили о необходимости приехать на кладбище для проведения мероприятий по выдворению мигрантов; сам он лично никого для этого не привлекал; на их группу напали вооруженные различными предметами люди, вследствие чего он вынужден был бежать. Умысел осужденного был направлен на участие в мероприятии общественного контроля, в ходе которого произошел спонтанный, не планированный конфликт с гражданами Таджикистана, в который был вовлечен Колесников. Считает, что его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ, не доказана. Также указывает, что наказание, назначенное Колесникову, является несправедливым, не учитывает в должной мере сведения о его личности; просит о снижении наказания с учетом частичного признания Колесниковым своей вины, его раскаяния в содеянном, состояния здоровья матери, наличия двоих малолетних детей, а также тяжелого материального положения.

- адвокат Великанов О.А. в защиту интересов осужденного Мережко А.М. указывает, что он в массовых беспорядках участия не принимал; приехал на кладбище по просьбе своего товарища по спортклубу для оказания помощи (какой именно тот не уточнял); на территории кладбища он был избит и ограблен группой лиц, после чего задержан сотрудниками полиции; по факту хищения у Мережко имущества возбуждено уголовное дело по ст. 161 УК РФ; считает, что постановление о возбуждении уголовного дела подтверждает алиби Мережко и суд необоснованно не приобщил его к материалам дела. Просит приговор в отношении Мережко А.М. отменить и вынести новое судебное решение;

- осужденный Мошенко Н.В. выражает несогласие с приговором, указывая, что его допрос в качестве подозреваемого 15 мая 2016 года был проведен с нарушениями закона, в том числе ч.1 ст.191 УПК РФ, поскольку он допрашивался в этот день более 4 часов, под психологическим давлением со стороны следователя, при этом показания, изложенные в протоколе допроса, не соответствуют его показаниям, в связи с чем данные показания являются недопустимым доказательством. Также указывает, что он никаких противоправных действий не совершал, доказательств, подтверждающих его вину, не имеется, выводы суда о его участии в преступлении являются лишь предположениями, все сомнения в его виновности должны толковаться в его пользу. Считает приговор несправедливым и просит его отменить, уголовное дело прекратить и его оправдать;

- адвокат Айвазов А.А. в защиту интересов осужденного Рудакова Б.О. считает приговор незаконным, выводы суда не подтверждающимися доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Указывает, что Рудаков приехал на ЦХК по просьбе своего знакомого, который не уточнил конкретной цели поездки; а Рудаков в свою очередь предложил поехать с ним Серову и Козлову. На кладбище на них напали лица таджикской национальности, которые закидывали их камнями, палками, арматурами,

производили выстрелы из автоматического оружия; увидев, что на Хамзатханова совершается нападение, помог последнему, применив газовый баллончик; сопротивления при задержании не оказывал; таким образом, Рудаков в массовых беспорядках не участвовал и умысла на участие в них не имел. Также полагает, что свидетель Г [REDACTED], утверждая, что Рудаков был осведомлен о готовящихся беспорядках и осознанно явился для участия в них, тем самым оговаривает Рудакова; протокол места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку не отвечает требованиям достоверности, так как в материалах дела отсутствует фототаблица к протоколу, а сотрудник, производивший съемку, не указал в протоколе о фотофиксации. Считает, что доказательства, представленные обвинением, вину Рудакова не подтверждают. Просит приговор в отношении Рудакова отменить, его оправдать и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления;

- адвокат Кухаренко С.В. в защиту интересов осужденного Серова В.В. указывает, что обвинение не подтверждается добытыми следствием доказательствами; считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном; отсутствует само событие и состав преступления; на территории кладбища произошел конфликт между гражданами Таджикистана, незаконно находящимися на территории России и ведущими противоправную деятельность на ЦХК, и гражданами России, объединенными целью противостоять им в их противоправной деятельности в условиях бездействия органов полиции; никакого протеста против властей действия участников не выражали, что исключает их осуждение за «массовые беспорядки», которых как таковых не было; свидетели и потерпевшие против Серова В.В. показаний не давали; считает, что имевшийся у Серова В.В. электрошокер не является предметом, представляющим опасность для окружающих, поскольку его продажа не ограничена в гражданском обороте; полагает, что выводы суда о доведении до Серова некоего плана мероприятия не обоснованы. Просит отменить приговор и оправдать Серова В.В. за недоказанностью вменяемого преступления и отсутствием события преступления;

- осужденный Ульихин С.В. выражает несогласие с приговором, указывая, что совершение им каких-либо действий, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 212 УК РФ, не доказано; нет подтверждения того, что им использованы оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия. Отмечает, что приговором Щербинского районного суда г. Москвы лица из Средней Азии осуждены за совершение хулиганства, что должно иметь преюдициальное значение для настоящего приговора и повлечь такую же квалификацию для других участников событий. Указывает, что угроза исходила от вооруженных мигрантов;

потерпевшие и свидетели не указывают на него, как на лицо, угрожавшее или причинившее кому-либо вред, никто не свидетельствует о том, что он находился на территории кладбища. Видеозаписи подтверждают лишь его присутствие перед началом столкновения. При назначении наказания суд не учел, что он добровольно явился к следователю и дал показания о происшедшем; способствовал раскрытию и расследованию преступления; считает, что не учтены цели и мотивы совершения преступления, его роль в нем, поведение во время и после совершения преступления, а также иные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления. Просит приговор в отношении его отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления;

- адвокат Барабанов С.В. в защиту интересов Ульихина С.В. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются имеющимися доказательствами. Указывает, что в материалах дела доказательства, подтверждающие совершение Ульихиным действий, предусмотренных ст. 212 УК РФ, наличие у него оружия, отсутствуют; реальная угроза исходила от мигрантов, вооруженных палками, арматурой, лопатами и камнями, которые применяли их как в отношении противоборствующей стороны, так и в отношении мирных граждан; показания свидетелей, потерпевших, а также данные видеозаписи причастность Ульихина к преступлению не подтверждают; вывод суда о том, что осужденные действовали в целях силового выдворения с территории кладбища мигрантов не подтверждается доказательствами, утверждение об этом, высказанное прокурором в прениях, является голословным; судом не дана оценка действиям свидетеля Г [REDACTED] имевшего при себе карабин «Сайга» и производившего из него выстрелы. Также полагает, что приговор Щербинского районного суда г. Москвы, которым были осуждены по ч.1 ст.213 УК РФ лица из Средней Азии в связи с событиями, происшедшими 14 мая 2016 года на Хованском кладбище, должен иметь преюдициальное значение для настоящего приговора, в том числе и в части квалификации действий осужденных. При назначении наказания судом не учтено, что Ульихин добровольно явился к следователю и дал подробные показания о случившемся; не учтено его поведение, существенно уменьшающее степень общественной опасности совершенного преступления. Просит приговор в отношении Ульихина С.В. отменить и уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- осужденный Хаджиханов А.А. указывает, что он с приговором не согласен и просит его отменить;

- адвокат Булатникова Е.А. в защиту интересов Хаджиханова А.А. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; проведенное в ходе предварительного следствия опознание Хаджиханова А.А. А [REDACTED] [REDACTED] вызывает сомнения в его

объективности, поскольку получено с нарушениями, перечисленными в замечаниях к данному протоколу; в исследовании данного протокола опознания стороне обвинения судом было отказано, в связи с чем считает, что данное доказательство подлежит исключению из числа доказательств; других доказательств причастности Хаджиханова к совершению преступления не имеется. Просит приговор в отношении Хаджиханова отменить и его оправдать;

- осужденный Хамзатханов З.С.-Э. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, суд не учел то, что он ранее не судим, является гражданином РФ, имеет высшее образование, женат, на иждивении имеет малолетних детей, страдает хроническим заболеванием, в семье является единственным кормильцем. Также указывает, что наказание не соответствует тяжести совершенного преступления и его личности, в связи с чем приговор является несправедливым. Просит изменить приговор с учетом изложенного;

- адвокат Карапетян М.Е. в защиту интересов Хамзатханова З.С.-Э. считает приговор необоснованным и противоречивым. Указывает, что конфликт начался в результате агрессивных действий мигрантов, выразившихся в нападении на представителей общественной организации «Здоровая нация», в которой состоял Хамзатханов. Из его показаний следует, что он накануне 14.05.2016 г. патрулировал на Хованском кладбище, но участия в драке в день происшедших беспорядков не принимал, сопротивление сотрудникам правоохранительных органов не оказывал, оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия, у него обнаружено не было. Также подвергает сомнению показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] при этом указывает, что они не оглашались. Полагает, что приговор Щербинского районного суда г. Москвы, которым действия мигрантов А [REDACTED] и др. были квалифицированы как хулиганство, имеет преюдициальное значение для настоящего приговора. Указывает, что Хамзатханов имеет на иждивении троих малолетних детей, характеризуется положительно, до задержания имел постоянное место работы. Считает, что, исходя из изложенного, предъявленное Хамзатханову обвинение по ст. 212 УК РФ является необоснованным, в связи с чем просит переквалифицировать его действия на ст. 213 УК РФ;

- адвокат Тюрин А.В. в защиту интересов Яхьяева Э.Х. указывает, что суд не учел ряд фактических обстоятельств, которые могли повлиять на выводы суда; полагает, что выводы суда содержат существенные противоречия; приговор основан на предположениях; доказательств, подтверждающих вступление Яхьяева Э.Х. в предварительный сговор с другими участниками массовых беспорядков, получено не было; преступных действий, указанных в ст. 212 УК РФ, Яхьяев не совершал; ни один из свидетелей не указывает на него как на лицо, совершившее данное преступление; причинение телесных

повреждений и ущерба ему следствием не вменялось, поэтому Яхьяев Э.Х. не может быть признан участником массовых беспорядков; цели и мотивы действий осужденного не установлены; на видеозаписях не зафиксировано и из показаний свидетелей не следует, что Яхьяев Э.Х. совершает какие-либо противоправные действия. Просит приговор в отношении Яхьяева Э.Х. отменить и уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- осужденный Яхьяев Л.А., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что в общественной организации «Здоровая нация» не состоял, членов организации не знает; находясь на ЦХК 14 мая 2016 года, пострадал от действий лиц азиатской национальности, которыми он был избит, а, кроме того, был разбит его автомобиль, при этом никаких противоправных действий не совершал; считает, что доказательств его вины по делу не имеется; просит отменить приговор и оправдать его за отсутствием состава преступления; - адвокат Никулин А.В. в защиту интересов Яхьяева Л.А. выражает несогласие с приговором, считая, что приговор основан на предположениях, виновность осужденного не подтверждена исследованными доказательствами, а неустранимые сомнения должны толковаться в его пользу. Также указывает, что судом не были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию; никаких преступных действий, приведенных в обвинении по ч.2 ст. 212 УК РФ, Яхьяев Л.А. не совершал; при этом в судебном заседании было установлено, что в общественной организации «Здоровая нация» он не состоял; из осужденных знает только своего брата - Яхьяева Э.Х., по просьбе которого он 14 мая 2016 г. приехал на кладбище, где они с братом были избиты толпой азиатов, которые причинили им многочисленные телесные повреждения; никто из свидетелей и потерпевших не указал на Яхьяева Л.А. как на лицо, непосредственно принимавшее участие в массовых беспорядках; доказательств, подтверждающих его виновность, не имеется; просит приговор отменить и Яхьяева Л.А. оправдать за отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Тарасова С.С. считает доводы жалоб необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности лиц, осужденных по настоящему делу, в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных в совершении преступления,

предусмотренного ст.212 УК РФ, предусматривающей ответственность за массовые беспорядки, то есть совершение действий, посягающих на общественную опасность, большой группой людей, в публичном месте, и сопровождавшихся в данном случае насилием и применением оружия и предметов, представляющих опасность для окружающих.

Анализ исследованных доказательств позволил суду придти к обоснованному выводу о том, что условия для совершения данного преступления были созданы Чабуевым Ю.А., Бочарниковым А.М. и лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, которые вступили в сговор и разработали план совершения массовых беспорядков, предусматривавший применение его участниками физической силы, оружия и предметов, представляющих опасность для окружающих, в общественном месте в дневное время суток при большом скоплении граждан. При этом Бочарников, являясь одним из руководителей общественной организации «Здоровая нация», и достоверно зная, что ее члены являются физически подготовленными людьми, обладающими навыками рукопашного боя и обращения с оружием, принял меры по привлечению для участия в массовых беспорядках членов этой организации и иных лиц, общим числом не менее 100 человек. Как отдельно, так и совместно Чабуев и Бочарников также встречались на кладбище с лицами, привлеченными для последующего участия в массовых беспорядках, и с азиатами, работавшими на кладбище, при этом Бочарников высказывал требования работать на них либо покинуть кладбище. Неоднократное проведение таких встреч на ЦХК г. Москвы в период с 1 мая 2016 года до 14 мая 2016 года (дня массовых беспорядков), в том числе с участием Чабуева и Бочарникова, подтверждается показаниями потерпевших С [REDACTED], Р [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], Ф [REDACTED], К [REDACTED], У [REDACTED] а также показаниями осужденных Ульихина С.В., Мошенко Н.В. на предварительном следствии, при этом свои показания, данные в качестве обвиняемого, в указанной части Ульихин подтвердил в судебном заседании (в приговоре (стр.21) ошибочно указано, что такие показания им даны и в качестве подозреваемого). Также по распоряжению Чабуева членам «Здоровой нации» на хозяйственном дворе ЦХК было выделено помещение, где они базировались, хранили скутеры и оружие, в том числе автомат ВПО 925, серии [REDACTED] с патронами. Указанные скутеры соучастники, среди которых, согласно показаниям Бочарникова, Ульихина и Хамзатханова, были они сами, Козлов и другие лица, использовали для т.н. «патрулирования» территории ЦХК г. Москвы, которое осуществлялось ими в жилетках с надписью «Здоровая нация», при этом Ульихин также пояснил, что носить эти жилетки от них требовал Бочарников. Помимо этих жилеток, впоследствии обнаруженных в ходе осмотров как в автомобилях соучастников, так и на территории ЦХК г. Москвы, о тщательной подготовке массовых беспорядков свидетельствует и использование специальных средств в виде бронежилетов и раций, а также

георгиевских лент в качестве средства идентификации соучастников в ходе совершения массовых беспорядков.

Использование участниками массовых беспорядков бронежилетов и георгиевских лент установлено на основании показаний Ульихина С.В., Мошенко Н.В., свидетелей Б [REDACTED] О [REDACTED] А [REDACTED] К [REDACTED] З [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED] видеозаписей событий дела, зафиксировавших ряд участников беспорядков в георгиевских лентах, а некоторых из них и в бронежилетах, и данных в протоколах осмотров автомобилей соучастников, в которых были обнаружены чехлы из-под бронежилетов. При этом Мошенко Н.В. показывал, что когда 14 мая 2016 года он прибыл на ЦХК, там было уже примерно 40-50 человек, присутствовал директор кладбища, при этом ребятам надевали георгиевские ленточки, чтобы можно было отличить своих от чужих в ходе конфликта. Как правильно отметил суд, данное обстоятельство не вызывает сомнений, учитывая различие внешнего облика участников массовых беспорядков, относящихся к различным народностям, включая представителей Средней Азии, а равно незнание «в лицо» всех соучастников в связи с их большим количеством, что объективно обусловило необходимость использования общего средства идентификации единомышленников, в качестве которого были избраны георгиевские ленты, а также замаскировать истинные намерения соучастников, придав им видимость патриотического мероприятия.

Кроме того, использование участниками массовых беспорядков бронежилетов также свидетельствует о том, что план совершения преступления изначально предполагал применение насилия в отношении азиатов, работающих на кладбище, и, как следствие этого, оказание сопротивления с их стороны в ответ на данное насилие, что, очевидно, повлекло бы нарушение общественного порядка на ЦХК и создало реальную угрозу жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга лиц, находящихся в выходной день на территории ЦХК и в непосредственной близости от него.

Просмотренными в судебном заседании видеозаписями также зафиксировано, что за несколько минут до начала беспорядков мужчина, отождествленный как Бочарников А.М., держал в руках рацию, о чем также пояснил свидетель О [REDACTED] не отрицал это обстоятельство и сам Бочарников. Рация «Kenwood» была обнаружена и в автомобиле БМВ «750», г.р.з. [REDACTED] находившегося в пользовании одного из соучастников, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

Кроме того, Бочарников и организатор, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, экипировали участников беспорядков, как уже указывалось выше, жилетками с надписью «Здоровая нация», а также распределили между ними роли и организовали приискание последними различного оружия, а также предметов, представляющих опасность для окружающих, а впоследствии дали указание прибыть в день

совершения преступления на личных автомашинах с целью создания мобильности. Непосредственно на месте совершения массовых беспорядков Бочарников руководил их участниками: разъяснил конкретные задачи и дал указание взять оружие, на что, в частности, указал Ульихин С.В. Именно Бочарников отдал команду участникам беспорядков проследовать на ЦХК г. Москвы с целью силового вытеснения трудовых мигрантов, о чем пояснил С [] и свидетельствуют видеозаписи, которыми данный момент зафиксирован. При этом Бочарников принимал непосредственное участие в беспорядках, руководя на месте действиями соучастников, в т.ч. согласно показаниям Ульихина С.В. давал указание о первоначальном отступлении.

Судом также правильно установлено, в частности, из показаний самих осужденных, что привлеченные для участия в беспорядках Рудаков Б.О., Колесников В.А., Козлов С.А., Хамзатханов З.С.-Э., Серов В.В., Ульихин С.В., Мошенко Н.В., Бочарников А.М., Мережко А.М. занимались различными силовыми единоборствами и боевыми искусствами (самбо, грэпплинг, борьба и т.д.). Как пояснял Чабуев, данное обстоятельство являлось одним из факторов привлечения членов «Здоровой нации». Помимо этого, к непосредственному участию в беспорядках были привлечены иные лица, обладающие навыками обращения со стрелковым оружием и имевшие его в достаточном количестве, на что указывают показания Ульихина и показания Мошенко на предварительном следствии, а также данные осмотров места происшествия, заключение эксперта №12/7-85,86, согласно которым на территории ЦХК было изъято более 230 гильз, стрелянных из не менее 18 экземпляров оружия (пистолетов), относящегося к огнестрельному оружию ограниченного поражения калибра 9 мм Р.А., при этом из показаний потерпевшего С [], свидетелей Д [], С [], С [], Н [], Ф [], Б [], С [], З [], Б [], К [], К [] и др., просмотренных видеозаписей следует, что пистолеты были у представителей славяно-кавказской группы, которые производили выстрелы в азиатов, у последних такого оружия не было. Наряду с указанным оружием соучастниками массовых беспорядков в отношении потерпевших было применено физическое насилие, в том числе с применением палок, металлических прутьев и других предметов, представляющих опасность для окружающих людей, в результате чего были причинены различной степени тяжести телесные повреждения, в том числе огнестрельные ранения, потерпевшим Г [] (тяжкий вред здоровью), Х [], М [], М [], К [], Д [], М [], Ю [], С [], Ш [], а также Д [] побои. Как правильно отметил суд, изложенное в совокупности указывает на то, что разработанный соучастниками план совершения преступления изначально предполагал применение насилия в отношении азиатов, работавших на кладбище, при этом показания Ульихина, Колесникова, свидетеля Г [] в сопоставлении с обнаружением в паспорте Мошенко Н.В. (изъятого в автомобиле, находящегося во владении Колесникова В.А.) листа со схемами

с фамилиями участников беспорядков позволили суду придти к обоснованному выводу о том, что организаторы довели до последних план совершения преступления, которым соучастники руководствовались во время нападения. Вопреки доводам жалоб, протокол осмотра листа бумаги с указанными схемами и сам лист бумаги, находящийся в конверте, исследовались в судебном заседании, что видно из протокола судебного заседания.

Кроме того, очевидцы беспорядков, в том числе допрошенные в судебном заседании свидетели Б[], А[], С[], Д[], П[], К[], Б[] и др., независимо друг от друга сообщили суду о возникшей на месте событий атмосфере страха и паники, криках о помощи, опасениях за себя, стремлении найти укрытие и избежать вероятности стать случайной жертвой столкновений, что было обусловлено стихийным, непредсказуемым и неконтролируемым поведением участников беспорядков. Совершение посягательства при таких обстоятельствах, в публичном месте, в условиях значительного скопления пожилых лиц, детей и иных посетителей, как обоснованно указал суд, носило циничный, беспринципный и беспрецедентный характер, было направлено против общественного порядка и безопасности и свидетельствовало о высокой степени общественной опасности действий соучастников. При этом Судебная коллегия отмечает, что для установления наличия в действиях виновных лиц состава преступления, предусмотренного ст.212 УК РФ, не является обязательным условием совершение ими данного преступления по причине «протеста против властей», как на то указывает в жалобе адвокат Кухаренко.

Правильной является, основанная на совокупности исследованных по делу доказательств (показания потерпевших, свидетелей, осужденных Ульихина, Мошенко на предварительном следствии, просмотренные видеозаписи событий массовых беспорядков и т.д.) и данная судом оценка роли Чабуева Ю.А. как одного из организаторов массовых беспорядков, который, совершая согласованные с Бочарниковым А.М. действия по созданию всех необходимых условий для массовых беспорядков, заблаговременно обеспечил беспрепятственный доступ соучастников на территорию кладбища и выделение им отдельного помещения в качестве места базирования, отдыха и хранения скутеров, предоставленных организаторами для патрулирования территории кладбища с целью определения места скопления азиатов.

В ходе предшествовавших беспорядкам встреч на кладбище Чабуев совместно с Бочарниковым распространял среди лиц, привлеченных для последующего участия в массовых беспорядках, утверждения о незаконности получения азиатами дохода на кладбище, для большей убедительности ссылаясь на осквернение последними памятников и могил усопших.

Накануне массовых беспорядков, в ходе телефонного разговора совместно с Бочарниковым и по согласованию с другим организатором определил дату их проведения – 14 мая 2016 года, тем самым избрав

выходной день, когда кладбище заполняют большое количество посетителей. На месте событий 14 мая 2016 года Чабуев, продолжая исполнять свою роль в совершении преступления, контактировал с Бочарниковым, иным организатором и другими лицами для обеспечения скоординированных и согласованных действий соучастников. В начале массовых беспорядков Чабуев проследовал за их участниками на территорию захоронений и стал наблюдать за окружающей обстановкой в целях обеспечения успешного для него хода массовых беспорядков и предупреждения соучастников о возможном возникновении обстоятельств, способных воспрепятствовать достижению общего для них преступного результата. В целях устранения препятствий в виде прибывших, по сообщениям А [REDACTED], а также К [REDACTED] и иных лиц, сотрудников полиции Чабуев сообщил последним о якобы согласовании предстоящего мероприятия с руководством ГУ МВД России по г. Москве, и как пояснили сотрудники полиции О [REDACTED] и З [REDACTED] еще до начала беспорядков полицейские требовали от Чабуева воздержаться от проведения каких-либо мероприятий, что последний отказался выполнить. Из показаний свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] являвшегося заместителем Чабуева, также следует, что 13 мая 2016 года Чабуев сообщил ему по телефону о противоправных действиях, беспорядках, которые могут произойти 14 мая 2016 года на территории ЦКХ, а на его предложение сообщить об этом в полицию Чабуев дал ему указание этого не делать, однако в тот же день по телефону он (А [REDACTED]) анонимно передал в полицию информацию об этом.

Оснований считать, что вышеприведенные доказательства, в том числе показания потерпевших, свидетелей, являются недостоверными или они оговаривают в своих показаниях Чабуева, не имеется, поскольку они являются последовательными, согласуются как между собой, так и с другими исследованными по делу доказательствами.

Доводам Чабуева и защитника о его невинности со ссылкой на осуществление им 14 мая 2016 года в 12.53 телефонного звонка в службу «112» судом обоснованно дана критическая оценка, при этом суд правильно принял во внимание вышеприведенные установленные судом фактические обстоятельства, подтверждающие совершение Чабуевым преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ, и расценил осуществление им данного телефонного звонка как совершенное с целью завуалировать преступный характер своих действий, придав им видимость законных. Предшествующие относительно указанного звонка телефонные соединения Чабуева с А [REDACTED], Г [REDACTED] так и последующие его соединения 14 мая 2016 года с ними, Е [REDACTED], С [REDACTED] никоим образом не опровергают выводы суда о его виновности в совершении преступления. При этом из показаний Г [REDACTED] являвшегося заместителем директора ГБУ «Ритуал» и курировавшего вопросы безопасности, следует, что в ГБУ «Ритуал» проводились еженедельные совещания с участием руководителей территориальных подразделений, включая Чабуева Ю.А., однако вопросы о

незаконной деятельности выходцев из Средней Азии на ЦХК г. Москвы не подымались и не обсуждались. Никаких инициатив по указанной проблематике Чабуев Ю.А. не выдвигал, решений не предлагал и не доводил до руководства ГБУ «Ритуал» данных об ухудшении положения на кладбище в связи с деятельностью азиатов. Чабуев Ю.А. также не сообщал о каких-либо конфликтах с азиатами на территории Хованского кладбища г. Москвы в апреле-мае 2016 г. и привлечении членов организации «Здоровая нация» для наведения порядка, а также о возможных беспорядках на территории кладбища. Ни накануне беспорядков, ни перед их непосредственным началом Чабуев Ю.А. не уведомлял его о возможности подобных событий. Более того, 14 мая 2016 года после начала беспорядков Чабуев Ю.А. также не сообщил о них. В тот день он первым позвонил Чабуеву Ю.А. (что подтверждается детализацией соединений Чабуева), который сказал, что на кладбище стрельба и нужен ОМОН. Впоследствии Чабуев Ю.А. сказал, что хотел решить все по-хорошему и как хозяин навести порядок.

Правильной является оценка суда и в отношении других осужденных, то есть Рудакова Б.О., Хамзатханова З.С-Э., Серова В.В., Козлова С.А., Мошенко Н.В., Колесникова В.А., Ульихина С.В., Вадуева М.В., Вадуева Э.В., Яхьяева Л.А., Мережко А.М., Яхьяева Э.Х., Хаджиханова А.А., Бисултанова Р.Б. как участников массовых беспорядков.

Выводы суда об их виновности основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, то есть показаниях потерпевших, свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED] Ф [REDACTED] В [REDACTED] З [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED], В [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED], Ф [REDACTED], С [REDACTED] и др., показаний осужденных Ульихина и Мошенко на предварительном следствии, видеозаписях, зафиксировавших участников массовых беспорядков, вышеприведенных доказательств, подтверждающих применение оружия и других предметов, представляющих опасность для жизни и здоровья людей, протоколов опознания, изъятия у Вадуевых пистолетов «ИЖ-79-9Т», заключений экспертиз и т.д.

Так, из просмотренных в судебном заседании видеозаписей событий массовых беспорядков (с камер наружного наблюдения, установленных на здании администрации ЦХК г. Москвы), в частности, следует, что с 11-58 ч. (согласно таймеру записи) на площади между зданием администрации ЦХК г. Москвы и храмом находится большое количество мужчин в спортивной одежде в группах по несколько человек в каждой, среди них – мужчины, внешне похожие на Серова В.В., Колесникова В.А., Мошенко Н.В., Рудакова Б.О., Козлова С.А., Ульихина С.В.

Примерно с 12-02 ч. по таймеру записи по примыкающей к храму дороге к указанным мужчинам проходит и затем скрывается из кадра большая группа мужчин, первыми среди которых идут двое мужчин, похожих на Чабуева Ю.А. и Бочарникова А.М. (в руке держит предмет, напоминающий рацию).

В период с 12-04 ч. по 12-06 ч. лица, внешне схожие с Бочарниковым А.М. и Чабуевым Ю.А., вновь появляются в указанном месте в числе иных многочисленных лиц, общаются с другими лицами и между собой, после чего уходят по примыкающей дороге. Среди оставшихся лиц замечен человек, на котором одет темный жилет, похожий на бронежилет, а также на одежде ряда других лиц повязаны предметы, схожие с георгиевскими лентами.

Примерно в 12-23 ч. лицо, похожее на Колесникова В.А., направляется на ЦХК г. Москвы в сопровождении другого человека.

Примерно в 12-25 ч. к толпе мужчин возле администрации ЦХК г. Москвы подходит лицо, похожее на Бочарникова А.М., общается с ними; затем поднимает правую руку и несколько раз пальцем указывает в направлении ЦХК г. Москвы, что-то говорит присутствующим, которые обращают на это внимание и выдвигаются в направлении ЦХК г. Москвы мимо здания администрации. В этот момент в их числе идут лица, похожие на Серова В.В., Ульихина С.В., Мошенко Н.В., Рудакова Б.О., Козлова С.А., Бочарникова А.М. Сразу после этого, начиная с 12 ч. 25 мин. 57 сек. с площади возле храма мимо здания администрации в сторону ЦХК г. Москвы проходит еще одна большая группа мужчин, преимущественно кавказской наружности, на одежде которых закреплены предметы, схожие с георгиевскими лентами. В числе указанных мужчин в сторону ЦХК следуют лица, похожие на Бисултанова Р.Б., Яхьяева Э.Х., Яхьяева Л.А., Хаджиханова А.А., одного из братьев Вадуевых, Мережко А.М.

Находясь у дверей здания администрации ЦХК г. Москвы, за перемещением указанных групп наблюдает и впоследствии направляется за ними лицо, похожее на Чабуева Ю.А. В это время в видимой части кладбища заметно, как две указанные группы собрались в одну толпу, а затем разделились на две группы, каждая из которых направилась по своей дороге. Уже находясь на кладбище, мужчина, похожий на Чабуева Ю.А., наблюдает за перемещением этих групп и скрывается из кадра.

Примерно начиная с 12-48 ч. в видимой части ЦХК г. Москвы заметна беготня, значительное число посетителей в массовом порядке покидают территорию ЦХК, укрываются в здании администрации ЦХК г. Москвы и смотрят в направлении площади возле храма, где в это время отдельные участники беспорядков следуют в противоположную от ЦХК сторону. Среди посетителей есть женщины, дети и лица преклонного возраста.

Начиная примерно с 12-51 ч. в видимой части ЦХК г. Москвы появляются лица в рабочей одежде с палками и лопатами в руках. В этот же период на участке площади между главными воротами ЦХК и храмом появляются участники беспорядков, среди которых замечен мужчина, похожий на Ульихина С.В., который активно перемещается между другими участниками беспорядков, а затем резко бежит в направлении противоположной стороны и вслед за ним бегут другие соучастники. Затем мужчина, похожий на Ульихина, подбегает к неустановленному лицу, общается с ним, указывая в направлении столкновений, после чего сам бегом

направляется туда, совершая руками движения, как если бы он одевал перчатки на ходу.

Примерно, начиная с 12-52 ч. участники беспорядков в большом количестве бегут рядом со зданием администрации и в видимой части площади возле храма в противоположную от ЦХК г. Москвы сторону, при этом постоянно оборачиваясь в сторону кладбища, откуда в них начинают лететь камни, палки, лопаты и другие предметы. Среди участников беспорядков – лица, похожие по внешнему виду на Ульихина С.В., Бочарникова А.М., Рудакова Б.О. и др.

Примерно с 13-01 ч. в видимой части площади возле храма вновь в большом количестве появляются участники беспорядков, которые следуют в направлении входа на ЦХК г. Москвы, совершают выстрелы и бросают различные предметы, что-то выкрикивают в направлении противоборствующей стороны, после чего скрываются из кадра.

Примерно начиная с 13-11 ч. в видимой части площади участники беспорядков в большом количестве убегают прочь от ЦХК г. Москвы, при этом постоянно оборачиваясь в сторону кладбища, откуда появляются азиаты, которые гонятся за участниками беспорядков и бросают в них различные предметы. Обе группы скрываются из кадра.

Аналогичные сведения отражены в протоколе осмотра данных видеозаписей от 31 октября 2016 года.

В судебном заседании осужденные Серов, Ульихин, Рудаков, Мошенко, Колесников, Хаджиханов, Мережко не отрицали, что зафиксированы на данных видеозаписях. При этом суд обоснованно отметил, что описанными видеозаписями зафиксировано, что в то время как отдельные участники беспорядков держат в руках предметы, похожие на пистолеты, с помощью которых совершают действия, напоминающие выстрелы, другие поднимают с земли различные предметы и бросают их в направлении указанной толпы. В их числе активные насильственные действия совершают лица, похожие на Ульихина, который, начиная с 12:51 ч. по таймеру записи активно перемещается между участниками беспорядков, поддерживает их действия своим участием (одет в спортивные штаны и кофту светло-серого цвета, на голове кепка с красным козырьком), Хамзатханова, который, начиная с 12:54 по таймеру записи, подымает с земли лопату и камни и бросает их в сторону азиатов (одет в серую спортивную кофту с капюшоном, темные штаны с порванной правой брючиной), Рудакова, который примерно в 12:54 ч. и в 13:01 ч. по таймеру записи, подымает с земли различные предметы, держит и угрожает ими (одет в черный спортивный костюм с белыми полосками по бокам), Серова, который, начиная с 12:55 ч. по таймеру записи, бросает камни и др. предметы в сторону азиатов (одет в спортивную куртку серо-черного цвета, спортивные брюки синего цвета). Кроме того, своим непосредственным участием действия своих соучастников поддерживают лица, похожие: на Бисултанова (мужчина с бородой, одет в синие джинсы и темную куртку), на Козлова (одет в темную спортивную кофту, черные

спортивные штаны), на Колесникова, который берет с земли какой-то предмет и угрожает им (на нем - футболка синего цвета, черные спортивные штаны), Мошенко (одет в темно-синий спортивный костюм с оранжевыми вставками на плечах). Помимо изложенного, все без исключения соучастники нарушают общественный порядок и совершают совместные и согласованные действия, направленные на эскалацию конфликта: что-то выкрикивают в адрес азиатов, демонстративно и дерзко провоцируют последних, жестами призывая подойти ближе, держат в руках различные предметы, поддерживают других участников беспорядков, жестами призывают их нападать на азиатов.

При просмотре файла «[REDACTED]», в частности, установлено, что появляющиеся в кадре участники беспорядков опять направляются в сторону главных ворот (въезда) ЦХК г. Москвы. При этом некоторые из них держат в руках предметы, похожие на пистолеты, из которых производят выстрелы в направлении главных ворот (въезда) ЦХК, в то время как прочие участники беспорядков кидают в этом же направлении различные предметы, которые держат в руках либо поднимают с земли.

Затем участники беспорядков быстро убегают в противоположном от ЦХК г. Москвы направлении, а за ними бежит толпа лиц в рабочей одежде с палками и иными предметами в руках. Через некоторое время толпа в рабочей одежде перемещается в сторону главных ворот (въезда) ЦХК г. Москвы, в то время как ее преследуют участники беспорядков, бросая в них различные предметы.

Аналогичные сведения содержатся в протоколах осмотра указанных видеозаписей от 19 ноября 2016 года.

Данной видеозаписью среди участников массовых беспорядков запечатлены лица, похожие на Бочарникова, Рудакова, Мошенко, Колесникова и Козлова, а также на Бисултанова, который держит в руках предмет, похожий на пистолет, из которого производит выстрелы.

При просмотре файлов видеозаписей «00007», «00008», «00009», «00010», «00011», «00012», «00013» (имеющих расширение «.mts»), снятых очевидцем Б [REDACTED] в обзор камеры попадает вся площадь возле храма, который находится левее кадра относительно точки съемки, прямо находятся главные ворота ЦХК г. Москвы, правее видны магазины и торговые павильоны. На видеозаписях отчетливо слышны многочисленные хлопки, похожие на звуки выстрелов. На площади находятся многочисленные автомобили, часть из которых имеют повреждения, а также лежат два человека без признаков жизни и беспорядочно разбросаны камни, палки и другие предметы.

На площади также находятся большое число мужчин – участников беспорядков, часть из которых удерживает в руках предметы, похожие на пистолеты. К их одежде прикреплены предметы, похожие на георгиевские ленты. Также на площади находятся сотрудники полиции.

В видеофайлах «00007», «00008» запечатлены лица, по ранее приведенным признакам похожие на Козлова С.А., Бисултанова Р.Б., Рудакова Б.О., Серова В.В., Хамзатханова З.С.-Э.

В файле «00008» запечатлены события активного применения насилия участниками массовых беспорядков, при котором отдельные участники беспорядков держат в руках предметы, похожие на пистолеты, с помощью которых совершают действия, напоминающие выстрелы, в то время как другие поднимают с земли различные предметы и бросают их в направлении толпы лиц азиатской наружности.

Так, на отрезке 1:16 м. видно, как человек, похожий на Хамзатханова З.С.-Э., бросает какой-то предмет в азиатов. На отрезке 1:12 м. человек, похожий на Козлова С.А., удерживая лопату в левой руке, правой рукой бросает в азиатов какой-то предмет. Одновременно с этим человек, похожий на Рудакова Б.О., подходит к нему, также удерживая палку (лопату). Лица, похожие на Серова В.В., Мошенко Н.В. и Колесникова В.А., также находятся среди участников массовых беспорядков, поддерживая их. Более того, в файлах «00007», «00008» отчетливо видно в руках человека, похожего на Бисултанова Р.Б., предмет, схожий с пистолетом.

После этого указанные лица в числе участников беспорядков бегут по площади в противоположную от ЦХК г. Москвы сторону, в то время как за ними бежит толпа азиатов, попутно бросая в убегающих камни и другие предметы.

В видеофайлах «00009», «00010», «00011», «00012», «00013» зафиксированы последствия массовых беспорядков в виде беспорядочно разбросанных по всей площади камней, палок, гильз и других предметов, двух тел без признаков жизни, поврежденных автомобилей, в т.ч. одного лежащего на крыше.

Кроме того, в видеофайле «00011» на отрезке записи 08-37 м. запечатлено, как лица азиатской народности рассказывают свидетелю Брылеву А.Н. о причинах конфликта, приведшего к массовым беспорядкам. В частности, один из азиатов говорит: «Генеральный директор! Он во всем виноват! Все он сделал!». Еще один подтверждает: «Это бандиты...(далее неразборчиво)», на что оператор переспрашивает: «Чабуев?». Другой азиат дополняет: «Они рэкеты, рэкеты. Автоматы нашли. Все. Как рэкет. Мы работяги. Мы копаем здесь, трудимся, а они приехали «половину денег нам дадите. Мы ваша крыша короче! Пришли 50 человек вооруженных, зашли, ребята стреляли там. Потом война... Когда машина сбила, съемка есть». На встречный вопрос: «Сбили?», азиат отвечает: «Сбили, сбили!».

Аналогичные сведения содержатся в протоколах осмотров указанных видеозаписей от 11 ноября 2016 года и 19 июня 2016 г.

Кроме того, о причастности к массовым беспорядкам осужденных Рудакова Б.О., Серова В.В., Козлова С.А., Колесникова В.А., Хамзатханова З.С.-Э., Мошенко Н.В. свидетельствуют также такие доказательства, как:

- показания свидетеля - полицейского С [] являвшегося очевидцем столкновения между двумя группами, то есть группой, состоящей примерно из 30 азиатов, в руках которых были камни, лопаты и черенки от лопат, были и невооруженные лица, и второй группой, состоящей примерно из 30 человек славян и кавказцев, у которых в руках были камни, арматура и предметы, похожие на ножи и пистолеты, раздавались хлопки, похожие на звуки выстрелов, при этом пояснившего в судебном заседании, что обе группы вели себя агрессивно, азиаты закидывали славяно-кавказскую группу камнями, гнали за ними, двигаясь по направлению от главного входа на ЦХК г. Москвы. Мимо них посетители на автомобилях покидали места беспорядков. Их служебный автомобиль остановился между этими группами, и он (С []) потребовал от участников беспорядков прекратить противоправные действия, на что азиаты остановились, а кавказцы продолжили движение по дороге по направлению к ул. Адмирала Корнилова. Остановившись, азиаты стали кричать, что кавказцы кого-то убили. Он и другие сотрудники поехали за славяно-кавказской группой, часть которой расселась по автомобилям и разъехалась, а оставшиеся без места шестеро мужчин продолжили идти по дороге по направлению от ЦХК г. Москвы. Он потребовал остановиться и выбросить арматуру, которую один из них нес в руках, однако требование ими проигнорировано. В районе остановки общественного транспорта он и полицейский-водитель встали впереди и, соответственно, позади этой группы. Он достал пистолет и потребовал от них остановиться, на что они вновь не реагировали. Он предупредил их о стрельбе, однако они продолжили идти на него, из-за чего он отступил. Он опять высказал требование остановиться и произвел выстрел в воздух, в результате трое из них продолжили движение на него, а трое других развернулись и пошли назад, где были остановлены его напарником. После очередных требований подчиниться, все указанные мужчины легли на землю и были задержаны;

- соответствующий рапорт С [] содержание которого последний подтвердил в суде, и согласно которому были задержаны Хамзатханов З.С.-Э., Рудаков Б.О., у которого при себе был металлический прут, Колесников В.А., Мошенко Н.В., у которого при себе был нож, Козлов С.А. и Серов В.В., у которого при себе был электрошокер;

- протокол осмотра места задержания указанных осужденных на остановке общественного транспорта «Дом Хлеба», расположенной напротив дома № 31 по проектированному проезду г. Москвы от 14 мая 2016 года, которым подтверждается наличие у указанных осужденных названных предметов, а также подробно описана их одежда, при этом у Серова и Козлова на одежде имелись отрезки георгиевской ленты, у Хамзатханова на правой брючине джинсов имелся шовный разрыв от поясницы до колена, при Мошенко также находился чехол для жевательного табака, а при Колесникове капа. Кроме того, в 20 метрах от остановки «Дом Хлеба» обнаружены и изъяты: перчатки

тряпичные рабочие – две пары, пластиковая коробка с жевательным табаком и арматура железная.

Изложенные доказательства, как обоснованно указал суд, подтверждают предъявленное обвинение в части того, что для участия в массовых беспорядках Серов В.В. и другие соучастники приготовили различные предметы, представляющие опасность для окружающих, в числе которых были электрошокер, нож, металлический прут (арматура).

Кроме того, протокол осмотра места происшествия от 14 мая 2016 года, составленный, в соответствии с ч.1¹ статьи 170 УПК РФ, без участия понятых, с применением фототехники судом правильно признан допустимым доказательством, при этом суд подробно мотивировал свои выводы в этой части, учитывая утрату в последующем фототаблицы к протоколу, оснований не согласиться с данными выводами у Судебной коллегии не имеется.

Также суд правильно отметил, что описание одежды Хамзатханова З.С.-Э., Рудакова Б.О., Колесникова В.А., Мошенко Н.В., Козлова С.А. и Серова В.В. в названном протоколе осмотра места происшествия не только полностью совпадает с пояснениями самих осужденных и свидетелей обвинения касательно одежды, в которую те были одеты 14 мая 2016 года, но и полностью согласуется с просмотренными в суде видеозаписями событий дела, которыми зафиксированы участники беспорядков в этой же одежде. Как установлено ранее, внешний облик каждого участника массовых беспорядков на видеозаписях является уникальным и, с учетом анализа в совокупности доказательств, позволяет отождествить конкретных осужденных.

Причастность Козлова С.А. к массовым беспорядкам также подтверждается обнаружением на месте столкновений - на площади возле храма банковской карты на его имя, при этом Козлов признал, что запечатлен на видеозаписи, на которой он находится у терминала оплаты возле торгового павильона, в то же время на видеозаписи «00008.mts», снятой очевидцем Б. [REDACTED] отчетливо видно, что мужчина, одетый в ту же одежду и похожий на Козлова С.А., поднимает с земли предмет, похожий на камень, и бросает его в сторону толпы азиатов. Этот же мужчина запечатлен и на иных видеозаписях в числе активных участников массовых беспорядков. Из показаний самого Козлова, осужденных Ульихина и Рудакова на предварительном следствии следует, что Козлов С.А. находился на ЦХК г. Москвы во время столкновений с азиатами, то есть находился в числе участников массовых беспорядков, непосредственно применявших насилие, что согласуется с заключением эксперта об отождествлении Козлова С.А. на соответствующей видеозаписи.

Кроме того, причастность Хамзатханова З.С.-Э. к массовым беспорядкам подтверждается протоколом опознания свидетелем А. [REDACTED] Хамзатханова З.С.-Э. как лица, которое 14 мая 2016 года на ЦХК г. Москвы стреляло в толпу людей из пистолета и попало в одного из таджиков, а также видеозаписями камер наблюдения, установленных на

здании администрации ЦХК г. Москвы, которыми запечатлен мужчина, похожий на Хамзатханова З.С.-Э., бросающий различные предметы в сторону азиатов; видеозаписью «00008.mts», снятой очевидцем Б [REDACTED], на которой отчетливо видно в числе соучастников мужчину, похожего на Хамзатханова З.С.-Э., который что-то бросает в азиатов, при этом на всех видеозаписях заметно повреждение на штанах в виде разрыва на правой брючине, что объективно подтверждается осмотром его одежды при задержании, а также его одежда при осмотре полностью соответствует одежде описанного мужчины на видеозаписях, на что указывалось выше; показаниями Рудакова Б.О. на предварительном следствии о том, что Хамзатханов З.С.-Э. вступил в драку с азиатами, в ходе чего у него порвались штаны. Сам Хамзатханов З.С.-Э. на предварительном следствии также показал, что в ходе столкновений бросил камень в азиатов, то есть признал факт участия в беспорядках и применения насилия.

Также об участии в массовых беспорядках поясняли и сами осужденные, что подтверждается (о чем уже указывалось выше) вышеприведенными видеозаписями, в частности, с камер, установленных на здании администрации ЦХК г. Москвы, зафиксировавшими лица, похожие на Ульихина С.В., Серова В.В., Мошенко Н.В., Колесникова В.А., Мережко А.М., которые находятся среди участников массовых беспорядков и затем направляются вглубь кладбища, откуда впоследствии они убегают и их преследуют азиаты, при этом мужчина, похожий на Ульихина С.В., активно перемещается между участниками беспорядков, общается с ними, жестикулирует в направлении противоположной стороны и бежит на них вместе с остальными соучастниками и вместе с ними же отступает с территории кладбища, во время описанных событий участники беспорядков забрасывают оппонентов камнями, палками и другими предметами; видеозаписями «00007.mts» и «00008.mts» «00008.mts», снятыми очевидцем Б [REDACTED] зафиксировавшими лица, похожие на Серова В.В., Мошенко Н.В. и Колесникова В.А., которые непосредственно находятся в числе славян и кавказцев, применяющих насилие в отношении азиатов; - то есть Рудаков Б.О. на предварительном следствии показывал о применении перцового баллончика против одного из таджиков и нанесении удара палкой другому в область плеча; на предварительном следствии и в судебном заседании Серов В.В. подтвердил, что он также находился на ЦХК г. Москвы с Рудаковым Б.О. и другими и во время беспорядков вместе со всеми бросал в азиатов камни и лопату, а также демонстрировал им электрошокер; из показаний Мошенко Н.В., Колесникова В.А. и Мережко А.М. следует, что они также находились в числе лиц славяно-кавказской группы, которая принимала участие в физическом столкновении с азиатами, что согласуется с выводами эксперта, не исключившим запечатление Серова В.В., Мошенко Н.В., Колесникова В.А. и Мережко А.М. на соответствующих видеозаписях. Также из показаний Ульихина С.В., не отрицающего факт запечатления его действий, следует, что вооруженные соучастники стали стрелять по азиатам,

а остальные контратаковали азиатов. Как правильно установлено судом, в результате описанных и иных насильственных действий потерпевшим были причинены телесные повреждения различной степени тяжести, при этом Ульихин С.В. действовал совместно и согласованно с другими соучастниками в целях достижения общего для всех соучастников преступного результата – насильственного вытеснения работников-азиатов с ЦХК г. Москвы, что указывает на участие Ульихина С.В. в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, применением оружия и предметов, представляющих опасность для окружающих. При этом, с учетом вышеприведенных доказательств оснований считать, что Ульихин добровольно отказался от совершения преступления, не имеется.

Кроме того, о причастности Мережко А.М. к массовым беспорядкам свидетельствуют: показания полицейских патрульно-постовой службы М [] и К [] о том, что 14 мая 2016 года на территории ЦХК г. Москвы азиаты прямо указали на убежавшего Мережко А.М. как на участника массовых беспорядков, в связи с чем они догнали и задержали его, при этом у Мережко имелись телесные повреждения в области головы, которые, по его словам, ему причинили гнавшиеся за ним азиаты; обнаружение на различных изъятых предметах следов крови и пота, согласно заключениям экспертов, произошедших от Мережко А.М., то есть на изъятой при осмотре участка местности между ЦХК г. Москвы и Хованским западным кладбищем кепке (бейсболка), на изъятой при осмотре автомобиля Лада Приора, г.р.з. [] (пытавшегося скрыться с места происшествия) бейсбольной бите были обнаружены его следы пота, а также при данном осмотре был изъят раскладной нож. При этом Ульихин С.В. на предварительном следствии пояснял, что соучастники приготовили и в процессе беспорядков использовали в качестве оружия, помимо прочих предметов, также и бейсбольные биты. По заключению судебно-медицинского эксперта у Мережко А.М. обнаружены телесные повреждения как повлекшие, так и не повлекшие вреда здоровью, образовавшиеся в результате ударно-скользящих воздействий тупых твердых предметов.

Изложенное, как правильно указал суд, безусловно свидетельствует о непосредственном участии в насильственных столкновениях с иными лицами в ходе массовых беспорядков Мережко А.М., приготовившего и использовавшего деревянную (бейсбольную) биту, которую в процессе преступного посягательства демонстрировал потерпевшим с целью запугивания и подавления воли последних к сопротивлению. При этом на данные выводы не влияют доводы защиты со ссылками на возбуждение уголовного дела о совершении при описанных обстоятельствах преступления, предусмотренного пп. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ, в отношении Мережко А.М., поскольку это не опровергает совершение им действий по участию в массовых беспорядках, а также данные обстоятельства не установлены вступившими в законную силу приговором или иным решением суда.

Также суд обоснованно указал, что оценивает вышеприведенные доказательства с учетом фактических обстоятельств дела, установленных на основании показаний Ульихина С.В., потерпевшего С [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] О [REDACTED] Б [REDACTED] и др., согласно которым, во время массовых беспорядков все участники славяно-кавказской группы непосредственно применяли насилие в отношении азиатов: одни соучастники производили выстрелы в направлении азиатов, другие бросали в них камни, палки и другие предметы, третьи наносили удары.

Доводы Мошенко Н.В. о недопустимости его показаний, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого от 15 мая 2016 года, являются несостоятельными, поскольку он допрошен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, в соответствии с требованиями ч.2 ст.46, ч.2 и ч.3 ст.187 УПК РФ, на что обоснованно указано и в приговоре.

Из показаний Яхьяева Э.Х. и Яхьяева Л.А., данных на предварительном следствии с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и оглашенных в судебном заседании в связи с их отказом от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ, следует, что 14 мая 2016 года они оба находились на ЦХК г. Москвы во время массовых беспорядков, что согласуется с видеозаписью камер наружного наблюдения, установленных на здании администрации ЦХК г. Москвы, зафиксировавшей 14 мая 2016 года лиц, похожих на Яхьяева Э.Х., Яхьяева Л.А. и Бисултанова Р.Б., в числе многочисленных участников славяно-кавказской группы, которые собираются и проходят на территорию ЦХК г. Москвы, откуда через несколько минут начинают выбегать посетители, а затем участники массовых беспорядков и вслед за ними азиаты. Из показаний Яхьяева Э.Х. также следует, что он, Яхьяев Л.А. и другие лица в количестве примерно 100 человек, включая многочисленных кавказцев, прибыли на кладбище, чтобы «изобразить силовую поддержку» одной из сторон, после чего они направились на кладбище, где разделились на две колонны, что полностью согласуется с вышеприведенными доказательствами, а также с показаниями Мошенко Н.В. и Г [REDACTED] в части осведомленности всех собравшихся на кладбище относительно целей намеченного мероприятия. Как правильно указал суд, анализ данных показаний позволил прийти к выводу, что Яхьяев Э.Х. и Яхьяев Л.А. не только присутствовали на ЦХК г. Москвы во время массовых беспорядков, но и достоверно знали о том, что целью мероприятия на ЦХК г. Москвы является силовое вытеснение мигрантов, о чем дополнительно свидетельствует приготовление Яхьяевым Э.Х. предмета, представляющего опасность для окружающих, - бейсбольной биты, изъятая с переднего сиденья его автомашины «Лада Приора» г.р.з. [REDACTED]. Кроме того, как следует из показаний свидетеля К [REDACTED], Яхьяев Э.Х. и Яхьяев Л.А. были выявлены им во время насильственных столкновений с

азиатами, при этом об их непосредственном участии в насильственных столкновениях свидетельствуют и выводы заключений судебно-медицинских экспертов об обнаружении у них телесных повреждений, образовавшихся от ударных (Яхьяев Э.Х.) и ударно-скользящих воздействий тупых твердых предметов (Яхьяев Л.А.).

Причастность Бисултанова Р.Б. к массовым беспорядкам, кроме вышеприведенных доказательств, в том числе видеозаписи с камер наружного наблюдения, установленных на здании администрации ЦХК г. Москвы, зафиксировавшей 14 мая 2016 года лиц, похожих на Яхьяева Э.Х., Яхьяева Л.А. и Бисултанова Р.Б., в числе многочисленных участников славяно-кавказской группы, которые собираются и проходят на территорию ЦХК г. Москвы, также подтверждается видеозаписью «IMG_5557.mov», снятой З. [REDACTED] которой зафиксировано, что в группе мужчин, стоящих недалеко от Бочарникова А.М., находится лицо, похожее на Бисултанова Р.Т.; видеозаписями «00007.mts» «00008.mts», снятых очевидцем Б. [REDACTED] которыми зафиксировано, что в числе славян и кавказцев, применяющих насилие в отношении азиатов, запечатлен мужчина в темной куртке и синих джинсах, похожий на Бисултанова Р.Б., держащий в руках предмет, имеющий сходство с пистолетом; показаниями Ульихина С.В. на предварительном следствии, пояснявшего, что он видел, как охранник М. [REDACTED] [REDACTED] – Бисултанов Р.Б. стрелял в азиатов из травматического оружия; исследованным в судебном заседании протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в ходе осмотра недалеко от главного входа (ворот) ЦХК г. Москвы были изъяты жилетка белого цвета с надписью «Здоровая нация» и трудовой договор на имя Бисултанова Рашида Бетерсолтовича, что согласуется с указанными показаниями Ульихина о том, что именно на этом участке местности он увидел, как Бисултанов стреляет в сторону азиатов.

Кроме того, потерпевший К. [REDACTED] [REDACTED] по фото опознал Бисултанова Р.Б. как мужчину, который 14 мая 2016 г. стрелял в него недалеко от входа на территорию ЦХК г. Москвы, при этом суд обоснованно отметил, что в файлах видеозаписей «00007.mts» и «00008.mts», мужчина, похожий на Бисултанова Р.Б., находится в нескольких десятках метров от указанного потерпевшим места, рядом с которым впоследствии были обнаружены документы на имя Бисултанова Р.Б.

Таким образом, анализ и сопоставление приведенных доказательств между собой позволили суду прийти к правильному выводу о том, что Рудаков Б.О., Серов В.В., Хамзатханов З.С.-Э., Колесников В.А., Мошенко Н.В., Козлов С.А., Мережко А.М., Ульихин С.В., Яхьяев Э.Х., Яхьяев Л.А. и Бисултанов Р.Б. наравне с иными лицами являлись непосредственными участниками массовых беспорядков, сопровождавшихся применением насилия и предметов, представляющих опасность для окружающих, а их доводы о непричастности к массовым беспорядкам, как опровергающиеся совокупностью доказательств, являются несостоятельными.

Причастность к массовым беспорядкам Вадуева М.В., Вадуева Э.В. и Хаджиханова А.А. подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- показаниями сотрудников полиции и ДПС ГИБДД М [] Т [] [], В [], К [] Н [] Ф [] и К [] об обстоятельствах задержания Вадуева М.В., Вадуева Э.В. и Хаджиханова А.А., которые пытались скрыться с места происшествия на автомобиле «Лада Приора», г.р.з. [] а после того как машина заехала в тупик, выскочили из салона автомобиля и попытались убежать, но были задержаны К [] и другими сотрудниками, преследовавшими их на протяжении 400-500 метров, при задержании у Вадуева М.В. и Вадуева Э.В. были обнаружены пистолеты, подбежавшие лица азиатской народности указали на задержанных как на лиц, находившихся в автомобиле, которым были сбиты двое человек;
- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого у Вадуева М.В. был изъят пистолет «ИЖ-79-9Т» № [] (без магазина и патронов), а у Вадуева Э.В. – пистолет «ИЖ-79-9Т» № [] «Макарыч» (без магазина и патронов) и ключи от автомобиля, а также при личном досмотре у Вадуева М.В. обнаружены и изъяты два удостоверения «Ветерана боевых действий» (на имя Вадуева М.В. и Вадуева Э.В.), два разрешения на хранение и ношение оружия ограниченного поражения и патронов к нему на имя Вадуева М.В. (на пистолет «ИЖ-79-9Т» № []) и Вадуева Э.В. (на пистолет «ИЖ-79-9Т» № []), ключи от автомашины с надписью «Лада» с брелоком от сигнализации;
- заключениями экспертов, которыми вышеуказанные изъятые пистолеты отнесены к огнестрельному оружию ограниченного поражения, являющимися пригодными для производства выстрелов, и на котором экспертами обнаружены биологические следы в виде пота и эпителиальных клеток, которые с учетом выявленных ДНК могут происходить от Вадуева М.В. и от Вадуева Э.В.;
- видеозаписями камер наружного наблюдения, установленных на здании администрации ЦХК г. Москвы, из которых следует, что 14 мая 2016 года лица, похожие на Вадуевых и Хаджиханова, в числе многочисленных участников славяно-кавказской группы проходят на территорию ЦХК г. Москвы, откуда через несколько минут начинают выбегать посетители, а затем участники массовых беспорядков и вслед за ними азиаты, а также иными видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, которыми зафиксированы на месте происшествия лица, похожие на Вадуева Э.В., Вадуева М.В. и Хаджиханова А.А., заключениями экспертов не исключивших, что на представленных видеозаписях запечатлены Вадуев Э.В., Вадуев М.В. и Хаджиханов А.А., что согласуется с показаниями Хаджиханова А.А., признавшего в судебном заседании, что он действительно запечатлен на соответствующих видеозаписях;

- протоколами опознания Я [] Вадуева М.В. и Вадуева Э.В., которых он уверенно опознал как лиц, которые 14 мая 2016 года на ЦХК г. Москвы принимали активное участие в массовой драке с азиатами, при этом нарушений положений ст.193 УПК РФ не допущено;
- показаниями Ульихина С.В. и Мошенко Н.В. на предварительном следствии, пояснявшими, что действовавшие совместно с ними чеченцы стреляли в азиатов из пистолетов;
- заключением эксперта №12/7-85,86 от 29 мая 2016 г., согласно которому из изъятых на месте происшествия гильз - 8 из них стреляны в пистолете модели «ИЖ-79-9Т» № [] (принадлежавшем и обнаруженным при Вадуеве М.В.), что установлено, в том числе по частным признакам, присущим конкретному экземпляру оружия, которые являются существенными, устойчивыми и образуют индивидуальную совокупность признаков, достаточную для данного вывода, а также согласно заключению эксперта №12/6-151 от 15 декабря 2016 г. не исключается, что пули, извлеченные из тел раненых лиц, выстреляны из пистолетов «ИЖ-79-9Т», № [] и «ИЖ-79-9Т» № [], то есть из пистолетов Вадуева М.В. и Вадуева Э.В., обнаруженных при них.

Вышеприведенные доказательства свидетельствуют о несостоятельности доводов Вадуева М.В. и Вадуева Э.В. об их непричастности к массовым беспорядкам и производству выстрелов из имевшихся у них пистолетов, при этом то обстоятельство, что при их задержании в пистолетах не было патронов и «магазинов», не является доказательством, достоверно подтверждающим их невиновность, и никоим образом не опровергает выводы суда об их причастности к преступлению, учитывая приведенные доказательства, а также наличие у них, с учетом фактических обстоятельств дела, возможности избавиться до задержания как от патронов, так и от «магазинов».

О непосредственном участии Хаджиханова А.А. в массовых беспорядках, кроме вышеприведенных доказательств и его собственных показаний, также свидетельствуют показания А [] и протокол опознания, согласно которому указанный свидетель уверенно указал на Хаджиханова А.А. как на мужчину, который 14 мая 2016 года в ходе беспорядков на ЦХК г. Москвы находился вместе с нападавшими и стрелял из пистолета в его знакомого «С []». При этом опознание произведено в соответствии со ст.193 УПК РФ и является допустимым доказательством. Выводы суда в этой части являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется. Вопреки доводам жалоб, указанные показания А [] и протокол опознания исследовались в судебном заседании.

Таким образом, приведенная совокупность доказательств, с учетом показаний Вадуева Э.В., Вадуева М.В. и Хаджиханова А.А. об их присутствии на ЦХК г. Москвы во время массовых беспорядков, как обоснованно указал суд, является достаточной для установления факта того,

что 14 мая 2016 года Вадуев Э.В., Вадуев М.В. и Хаджиханов А.А. принимали непосредственное участие в массовых беспорядках, в ходе которых производили выстрелы в потерпевших, то есть совершали насильственные действия с применением пистолетов, являющимися огнестрельным оружием.

Правильными являются и выводы суда о виновности Вадуева Э.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 ст.111 УК РФ, в отношении потерпевших С [] и Р []

Так, из показаний очевидцев данного преступления свидетелей К [] С [] и У [] следует, что автомобиль «Лада Приора» серебристого цвета разогнавшись, не тормозя и не маневрируя, на большой скорости въехал в толпу азиатов численностью 10-15 человек, которые преимущественно находились спиной к нему, в результате чего двое из них погибли. При этом автомобиль ехал прямо и не пытался избежать столкновения, которое произошло рядом с храмом, расположенным на площади перед ЦХК г. Москвы.

Данные показания свидетелей объективно согласуются с заключениями комплексной судебно-медицинской и автотехнической экспертиз в части характера причиненных потерпевшим повреждений, механизма их причинения, локализации, при этом оснований для признания выводов экспертов недостоверными и противоречивыми не имеется.

Согласно выводам экспертов:

- Р [] были причинены повреждения в области головы, шеи, грудной клетки, живота, конечностей. Диагностированные у Р [] повреждения могли образоваться в условиях дорожно-транспортного происшествия при столкновении движущегося легкового автомобиля, в том числе автомобиля «Лада Приора», г.р.з. [] с пострадавшим. При этом местами первичного контакта (удара) явились наружная или передненаружная поверхность левой нижней конечности. Установленные механизм и последовательность повреждений у Р [] возможны лишь в том случае, если он в момент столкновения с движущимся автомобилем находился в вертикальном положении и был обращен к нему правой переднебоковой поверхностью тела. Причиной смерти Р [] явилась тяжёлая сочетанная травма, сопровождавшаяся переломом костей черепа с кровоизлияниями под оболочки головного мозга, переломами ребер с разрывом правого лёгкого и кровоизлиянием в правую плевральную полость;

- С [] были причинены повреждения в области головы, туловища, конечностей. Диагностированные у С [] повреждения могли образоваться в условиях дорожно-транспортного происшествия при столкновении движущегося легкового автомобиля, в том числе автомобиля «Лада Приора», г.р.з. [] с пострадавшим. Установленные механизм и последовательность повреждений у С [] возможны лишь в том случае, если он в момент столкновения с движущимся автомобилем находился в вертикальном положении и был обращен к нему задней или

левой заднебоковой поверхностью тела. Причиной смерти С [] явилась сочетанная травма, сопровождавшаяся переломом костей черепа с кровоизлияниями под оболочки и в вещество головного мозга. Комплекс повреждений, составляющий сочетанную травму, находится в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти и по признаку опасности для жизни расценивается как причинивший тяжкий вред здоровью.

Кроме того, при осмотре автомобиля марки «Лада Приора» серебристого цвета, г.р.з. [] обнаруженного возле металлического ограждения, установлены многочисленные повреждения кузова, отсутствует стекло в правой передней двери, повреждено лобовое стекло, деформирован капот, разбита передняя левая фара, отсутствует фрагмент переднего бампера слева, отсутствует передняя противотуманная фара, деформировано переднее левое крыло, разбиты зеркальные элементы левого и правого наружных зеркал заднего вида. В салоне автомобиля обнаружена осыпь стекла. При осмотре также обнаружены и изъяты страховой полис ОСАГО на указанный автомобиль на имя Вадуева М.В., патроны (6 шт.).

Описанные механические повреждения автомобиля «Лада Приора», г.р.з. [] полностью согласуются с выводами комплексных судебно-медицинских и автотехнических экспертиз о возможности образования телесных повреждений у С [] и Р [] в условиях дорожно-транспортного происшествия при столкновении движущегося легкового автомобиля, в том числе автомобиля «Лада Приора», г.р.з. [], с пострадавшими.

Также показания свидетеля К [] наличие биологических следов Вадуева Э.В. на рулевом колесе и ручке коробки переключения передач «Лады Приоры», г.р.з. [] выявленных при проведении экспертизы, свидетельствует, что во время совершения наезда на потерпевших С [] и Р [] за рулем данного автомобиля находился Вадуев Э.В., что не отрицается им самим.

Доводам защиты Вадуева Э.В. о совершении наезда на потерпевших вследствие реальной угрозы со стороны азиатов и повреждения ими лобового стекла автомобиля, в связи с чем он ничего не видел, суд обоснованно дал критическую оценку, расценив их как надуманные, поскольку они не только не согласуются с доказательствами защиты, но и прямо опровергаются доказательствами обвинения.

Данный вывод суда надлежащим образом мотивирован и основан на таких доказательствах, как, в частности, показания очевидцев наезда свидетелей К [] С [] и У [] пояснявших, что автомобиль въехал в толпу по прямой и никаких маневров не совершал, при этом какого-либо нападения азиатов на автомобиль они не видели; показания осужденного Рудакова Б.О., не пояснявшего о каком-либо нападении азиатов на автомобиль, а, напротив, утверждавшего, что толпа

вообще его не заметила, и показаниях самого Вадуева Э.В. утверждавшего, что азиаты напали на автомобиль и разбили стекло во время его движения.

Кроме того, о несостоятельности доводов Вадуева Э.В. свидетельствуют и сами фактические обстоятельства дела, поскольку после совершенного наезда на потерпевших, автомобиль под его управлением продолжил движение на большой скорости и остановился лишь когда заехал в тупик, что подтверждается вышеприведенными показаниями сотрудников полиции и ДПС, преследовавших его.

С учетом изложенного судом обоснованно признаны несостоятельными и доводы о том, что наезд на потерпевших был совершен Вадуевым Э.В. в условиях крайней необходимости при наличии реальной опасности для жизни и здоровья, при этом доказательств возникновения для него и иных лиц опасности, предусмотренной ст.39 УК РФ, а равно невозможности ее устранения иными средствами, кроме как путем совершения наезда на потерпевших, по делу не имелось. Предусмотренных законом оснований, исключающих преступность деяния в соответствии со ст.39 УК РФ, не установлено.

Таким образом, анализ исследованных по делу доказательств и установленных обстоятельств дела позволил суду придти к обоснованному выводу о доказанности виновности Вадуева Э.В. в совершении преступления в отношении потерпевших С [] и Р [] поскольку он умышленно направил на скорости автомобиль, являющийся источником повышенной опасности, в толпу азиатов, в числе которых находились потерпевшие, при этом осознавая общественную опасность своих действий и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевших, однако к фактически наступившим общественно опасным последствиям его вина характеризуется неосторожностью, поскольку он не предвидел возможности наступления смерти С [] и Р [] его умыслом не охватывалось умышленное причинение смерти потерпевшим, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. То есть юридическая оценка действиям Вадуева Э.В. по ч.4 ст.111 УК РФ судом дана правильно. Оснований для иной квалификации действий Вадуева Э.В., в том числе по ст. 264 УК РФ, не имеется.

Правильно признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, и Чабуев Ю.А.

Так, согласно приказу директора ГБУ г. Москвы «Ритуал» №59-к от 16 июня 2015 г. Чабуев Ю.А. был переведен на должность начальника отделения ТОРО-3 ГБУ г. Москвы «Ритуал» и с ним был заключен трудовой договор №95 от 18 сентября 2013 г.

В соответствии с п.п. 2.12, 2.13, 2.30 должностной инструкции начальника ТОРО № 3 ГБУ «Ритуал» г. Москвы № 144-ди (утв. 23 марта 2016 года директором ГБУ «Ритуал» г. Москвы), с которой Чабуев Ю.А. был ознакомлен 8 апреля 2016 года, последний обязан:

- в случае возникновения конфликтных ситуаций принимать решения в пределах своей компетенции и в соответствии с действующими нормативными законодательными актами;

- при возникновении конфликтных ситуаций, решение которых превышает его полномочия, направлять граждан в ГБУ «Ритуал» г.Москвы;

- обеспечить и нести ответственность за обеспечение безопасных условий и охраны труда для работников ТОРО № 3.

Согласно пункту 2.3.8 Устава ГБУ «Ритуал» г. Москвы, относящегося к определению целей деятельности данного Учреждения, Чабуев Ю.А. обязан осуществлять охрану имущества, поддерживать общественный порядок и безопасность на территории кладбища, поскольку, в соответствии с п.1.5 вышеуказанной должностной инструкции, в своей деятельности он обязан руководствоваться Уставом учреждения. То есть Чабуев Ю.А. как работник ГБУ «Ритуал» г. Москвы, являющийся при этом начальником ТОРО № 3 ГБУ «Ритуал» г. Москвы, обязан был принимать меры к выполнению вышеуказанных Уставных целей своего учреждения, в связи с чем ссылка в жалобе на то, что обязанность по обеспечению общественной безопасности была возложена только на стороннюю организацию – ООО «ЧОП «Росич-А1» является несостоятельной.

Из показаний свидетеля С [] являющегося заместителем руководителя Департамента торговли и услуг г. Москвы, и свидетеля Е [], являющегося руководителем ГБУ г. Москвы «Ритуал», также следует, что обеспечение безопасности на территории кладбища входит в обязанности сотрудников ГБУ «Ритуал» в пределах их компетенции, при этом Чабуев Ю.А. являлся должностным лицом, который в своей деятельности должен был руководствоваться должностной инструкцией, Уставом ГБУ «Ритуал» и иными нормативными актами, в соответствии с которыми на него была возложена обязанность обеспечивать безопасность сотрудников ТОРО № 3 и посетителей, а любые конфликты он был обязан разрешать исключительно в соответствии с действующим законодательством.

Как правильно отметил суд, анализ приведенных положений указанных нормативных актов показывает, что Чабуев Ю.А. в установленном порядке был наделен полномочиями, которые связаны с руководством трудовым коллективом территориального подразделения государственного учреждения, поддержанием общественной безопасности и порядка на территории кладбища, включая охрану имущества, вверенного его учреждению, и обеспечение безопасности условий и охраны труда для его работников.

Таким образом, в соответствии с приведенными нормативными актами Чабуев Ю.А., являющийся должностным лицом в силу наделения его организационно-распорядительными функциями в государственном учреждении, был обязан разрешать конфликтные ситуации, имущественные и иные споры между гражданами и администрацией кладбища в пределах

своей компетенции и в соответствии с действующим законодательством, а в случае возникновения конфликтных ситуаций, решение которых превышает его полномочия, направлять граждан в ГБУ «Ритуал» г. Москвы.

Между тем, Чабуев Ю.А. применительно к обстоятельствам настоящего уголовного дела не соблюдал условия и установленный порядок разрешения конфликтных ситуаций и поддержания общественного порядка и безопасности, а вместо этого, проигнорировав требования приведенных нормативно-правовых актов, наделил себя функциями, не предусмотренными занимаемой должностью и существенно выходящими за пределы его полномочий, и самолично избрал вариант насильственного вытеснения неофициальных работников-азиатов с территории ЦХК г.Москвы, для чего организовал массовые беспорядки, что никто и ни при каких обстоятельствах не был вправе совершать.

Действия Чабуева Ю.А. повлекли применение насилия в отношении потерпевших, чем существенно нарушены их права и законные интересы, предусмотренные статьей 22 Конституции РФ, согласно которой гарантируется неприкосновенность личности, в том числе от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения, а также он умышленно нарушил возложенные на него государством и его органами, регламентированные законодательством обязанности по обеспечению соблюдения охраняемых законом интересов государства в сфере оказания ритуальных услуг, чем существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства.

Кроме того, анализ исследованных по делу доказательств, в том числе показаний свидетелей С [REDACTED] Е [REDACTED], Г [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] согласующихся между собой, а также со сведениями, связанными с мигрантами на ЦХК г. Москвы, представленными, в том числе стороной защиты, а также начальником УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве о том, что за период с 16 июня 2015 года по 13 мая 2016 года на территории Хованского кладбища г. Москвы преступлений и административных правонарушений, связанных с осквернениями памятников и могил усопших, либо неофициального получения доходов от посетителей кладбища зарегистрировано не было; позволил суду придти к обоснованному выводу о том, что доводы защиты Чабуева Ю.А., показания свидетелей П [REDACTED] М [REDACTED] и А [REDACTED] о сложной обстановке на кладбище в связи с противоправными действиями мигрантов и направлении многочисленных жалоб на них в полицию и иные органы опровергаются доказательствами по делу, которые свидетельствуют, что выходцы из Средней Азии действительно оказывали услуги посетителям кладбища на добровольной основе, в т.ч. без необходимого в отдельных случаях разрешения администрации, при этом фактов навязывания ими услуг, сопряженного с угрозами повреждения имущества не установлено, однако возникшая вследствие этого конфликтная ситуация не носила

острого, значительного и неразрешимого характера, а равно не требовала насильственного пути ее решения. При этом суд, давая критическую оценку показаниям П [] М [] и А [] в части искажения ими действительной обстановки на ЦХК г. Москвы, обоснованно учел, что они лично знакомы с Чабуевым Ю.А., являлись его подчиненными, и, давая такие показания, тем самым стремятся облегчить его положение.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу о доказанности виновности Чабуева Ю.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, поскольку при исполнении своих служебных обязанностей им совершены действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, применением оружия и иных предметов, представляющих опасность для окружающих), тем самым Чабуев Ю.А. явно превысил свои должностные полномочия.

Квалификация действий Чабуева Ю.А. по квалифицирующему признаку «с причинением тяжких последствий» также является правильной, поскольку именно в результате превышения Чабуевым Ю.А. своих служебных полномочий в ходе совершения организованных им массовых беспорядков, повлекших дезорганизацию работы кладбища, повреждение имущества, а равно представлявших реальную опасность для неопределенного круга лиц, включая работников и посетителей кладбища, среди которых находились женщины, дети и пожилые лица, были причинены телесные повреждения многочисленным потерпевшим, в том числе повлекшие вред здоровью различной степени тяжести, включая тяжкий вред, опасный для жизни (потерпевший Г []).

При этом суд обоснованно указал, что согласно статьям 2 и 21 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, никто не должен подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Чабуев Ю.А. как должностное лицо государственного учреждения был обязан неукоснительно соблюдать названные положения в целях сохранения жизни, здоровья и имущества, защиты законных прав и интересов граждан, а также интересов общества и государства, чего он умышленно не сделал и своими действиями повлек причинение тяжких последствий, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного расследования и судом не допущено. Показания потерпевшего К [] свидетелей С [] Я [] и А [] данные на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании с соблюдением положений пункта 5 части 2 и части 2¹ ст.281 УПК РФ, допускающим оглашение показаний не явившихся в судебное заседание потерпевшего или свидетеля, место нахождение которых установить не представилось возможным, при условии

предоставления подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Как видно из материалов дела, суд в целях обеспечения явки неоднократно направлял указанным лицам телефонограммы и повестки, в том числе по известным адресам проживания в Республике Таджикистан, а также выносил в отношении них постановления о принудительном приводе. Между тем, потерпевшие и свидетели в судебное заседание не являлись, связаться с ними по телефону не представилось возможным в связи с тем, что известные суду телефонные номера были отключены. Также из рапортов судебных приставов и объяснений следует, что данные лица длительное время не проживают по известным суду адресам, их местонахождение не известно и принятыми мерами установить не представилось возможным.

Кроме того, как следует из представленных миграционным органом сведений, они неоднократно меняли места проживания на территории РФ, и проверка этих данных показала, что по вновь выявленным адресам названные лица не проживают. Более того, согласно ответам из миграционных органов в настоящее время свидетели А [] [] С [] [] и Я [] [] находятся за пределами Российской Федерации.

Таким образом, судом были предприняты исчерпывающие меры по доставлению потерпевшего и свидетелей в судебное заседание, однако их явку обеспечить не удалось вследствие отсутствия свидетелей в Российской Федерации и невозможности установления места нахождения потерпевшего К [] С учетом положений п.5 ч.2 ст. 281 УПК РФ данные обстоятельства являются существенными, объективно препятствующими явке указанных лиц в суд, и дающими основания для оглашения их показаний. Принимая решение об исследовании их показаний, а также протоколов опознания, проведенных с их участием, суд также обоснованно исходил из того, что в предыдущих стадиях производства по делу защита не только была осведомлена о результатах опознания и соответствующих пояснениях относительно конкретных преступных действий осужденных, но и обладала возможностью оспорить эти доказательства. Выводы суда в этой части являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними Судебная коллегия не находит.

Кроме того, вопреки доводам жалобы адвоката Афонаина М.П., показания осужденного Чабуева Ю.А., свидетелей Б [] С [] [], А [] С [] Е [] П [] М [], приведенные в приговоре, соответствуют их показаниям, содержащимся в протоколе судебного заседания. Замечания, поданные адвокатом на протокол судебного заседания, рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ в постановлении от 18 февраля 2019 года.

Доводы жалоб о том, что суд не дал оценку действиям свидетеля Г [] в части того, что он производил выстрелы из карабина «Сайга», являются несостоятельными, поскольку, в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Необоснованными и надуманными также являются доводы о незаконности изъятия медицинской документации потерпевших из лечебных учреждений, что влечет недопустимость заключений судебно-медицинских экспертиз, выводы суда в этой части являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Несостоятельными являются и доводы о преюдициальности приговора Щербинского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2017 года, по которому были осуждены А [] Б [] С [] Ч [] Ю [] по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ, поскольку, как правильно указал суд, по этому делу не были установлены факты причастности виновных лиц к организации массовых беспорядков или участия в них на стороне организаторов, в то время как потерпевшими явились рядовые посетители кладбища, не являвшиеся участниками массовых беспорядков, то есть фактические обстоятельства, подлежащие установлению по настоящему уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, существенно отличались от обстоятельств дела, которые являлись предметом судебного разбирательства Щербинского районного суда г.Москвы, в связи с чем каких-либо оснований считать указанный приговор данного суда преюдициальным не имелось.

Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60, 67 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, наличия смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Исходя из фактических обстоятельств преступления, предусмотренного ст.212 УК РФ, когда массовыми беспорядками была создана угроза жизни и здоровью многочисленных лиц, что свидетельствуют о высокой общественной опасности преступления, суд обоснованно пришел к выводам об отсутствии оснований для назначения условного осуждения и применения ч.6 ст.15 УК РФ, а также с учетом необходимости достижения целей наказания, предусмотренных ч.1 ст.43 УК РФ, о необходимости исправления только в условиях изоляции от общества.

Также не установлено и исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступлений и позволяли бы применить в отношении кого-либо из осужденных ст.64 УК РФ.

Не имелось оснований и для признания в качестве смягчающего обстоятельства - противоправное или аморальное поведение потерпевших,

ввиду несовершенства таких действий в отношении кого-либо из осужденных, что послужило бы поводом для совершения массовых беспорядков и других преступлений.

Назначенное всем осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 14 ноября 2018 года в отношении Чабуева Юрия Александровича, Бочарникова Александра Михайловича, Вадуева Эльбека Виситаевича, Бисултанова Рашида Бетерсолтовича, Вадуева Маирбека Виситаевича, Козлова Сергея Андреевича, Колесникова Владимира Александровича, Мережко Александра Михайловича, Мошенко Никиты Валерьевича, Рудакова Бориса Олеговича, Серова Вячеслава Владимировича, Ульихина Сергея Викторовича, Хаджиханова Артура Альвиевича, Хамзатханова Зелимхана Сар-Эльевича, Яхьяева Элихана Хасановича и Яхьяева Лечи Алаудиновича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

