



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ19-8СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,
судей **Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием: осуждённого Малашенко С.М. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Никольского И.Л., прокурора Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Малашенко С.М. и адвоката Никольского И.Л. на приговор Ставропольского краевого суда от 22 марта 2019 г., постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Малашенко Сергей Михайлович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Труновского района Ставропольского края от 14 октября 2015 г. по ст. 264¹ УК РФ к штрафу в сумме 200 000 рублей с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде права управления транспортными средствами на 2 года; постановлением

мирового судьи судебного участка № [] Труновского района Ставропольского края от 15 апреля 2016 г. основное наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей заменено на обязательные работы сроком на 220 часов. Основное и дополнительное наказание отбыто,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года; по ч. 1 ст. 222¹ УК РФ на 2 года со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно на 23 года в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 21 часа до 6 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы соответствующего территориального муниципального образования; не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, и обязанностью являться в эту инспекцию 4 раза в месяц для регистрации;

назначена принудительная мера медицинского характера - принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Апелляционное представление государственного обвинителя Мосина В.Я. на этот же приговор им отозвано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражения на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Малашенко С.М. и его адвоката Никольского И.Л., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Малашенко признан виновным и осуждён за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, убийство двух лиц и покушение на убийство более двух лиц, во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Малашенко С.М., выражая несогласие с приговором, указывает на нарушение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности. Излагает обстоятельства произошедшего, при которых, семья Г [] напали на него, избили, а он вынужден был защищать свою жизнь от их бандитского нападения. Однако, ни государственный обвинитель, ни председательствующий судья, не дали ему возможность довести эти обстоятельства до сведения присяжных заседателей, которые сделали свои выводы только на основании ложных показаний потерпевшего Г []. Судом проигнорированы показания других свидетелей, не учтены обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, дана неправильная оценка доказательств, не указано, по каким основаниям суд принял одни доказательства и отверг другие. Незаконно в вопросе перед присяжными заседателями было указано о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения, это обстоятельство подлежало доказыванию. Допущенные многократные нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на правильность квалификации его действий. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В апелляционной жалобе адвокат Никольский И.Л. считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене. Утверждает, что судебное заседание проведено с нарушением принципа состязательности сторон, поскольку суд необоснованно отказал стороне защиты в допросе в судебном заседании специалиста для выяснения вопроса о нахождении осуждённого Малашенко в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступления. Полагает, что суд необоснованно объединил в одном вопросе два преступления – убийство и покушение на убийство. Кроме того, суд необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность Малашенко за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление. По его мнению, исходя из позиции защиты, суд должен был поставить дополнительные вопросы о том, находился ли Малашенко в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, находился ли он в положении обороняющегося, были ли действия потерпевших противоправными. Не поставив эти вопросы, суд лишил присяжных заседателей дать объективные ответы. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Мосин В.Я. указывает на несостоятельность приведённых в них доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Малашенко постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

В соответствии со ст. 389¹⁵ и 389²⁷ УПК РФ судебное решение, вынесенное с участием коллегии присяжных, может быть отменено или изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

Таких нарушений, которые бы повлекли за собой отмену или изменение приговора при рассмотрении дела не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты, в том числе об отказе в приобщении к материалам дела заключения специалиста Б [] и его допросе в судебном заседании о наличии алкогольного опьянения у Малашенко в момент совершения преступления в отношении потерпевших Г [] не свидетельствует об

обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Председательствующий судья своевременно и обоснованно в равной степени реагировал на ненадлежащие высказывания, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, пресекая всякую возможность оказания какого-либо воздействия на коллегия присяжных заседателей, а в напутственном слове ещё раз обратился к присяжным заседателям не принимать во внимание такие высказывания.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному осуждённому Малащенко обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопреки доводам адвоката Никольского, суд правильно сформулировал вопрос № 9, поскольку в нём описано одно деяние, совершённое Малащенко в одно и то же время, независимо от его квалификации.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки. При этом, каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Стороны воспользовались правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказали замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения о правильной, по их мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья, в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств. При

этом каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова у сторон не возникло.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката Никольского о необоснованном и необъективном вердикте коллегии присяжных заседателей в связи с объединением в одном вопросе двух составов преступлений – убийства и покушения на убийство, отсутствием в вопросном листе частных вопросов о состоянии алкогольного опьянения Малащенко в момент совершения преступления и противоправном поведении потерпевших.

Как следует из протокола судебного заседания, в напутственном слове председательствующий судья довёл до сведения коллегии присяжных заседателей позиции сторон и разъяснил им порядок ответов на поставленные перед ними вопросы. В частности о том, что при утвердительном ответе на вопрос все то, что в нем написано, считается доказанным, а при отрицательном ответе - недоказанным. При этом, если они посчитают недоказанным какую-то часть написанного в вопросе, они могут отразить это в своем утвердительном ответе путем пояснительного словосочетания к утвердительному ответу.

Поэтому присяжные заседатели, отвечая на поставленные перед ними вопросы, не были введены в заблуждение и лишены возможности дать объективные ответы, а осознанно и единодушно признали Малащенко виновным в причинении смерти двум потерпевшим и покушении на убийство третьего потерпевшего, нахождение Малащенко в состоянии алкогольного опьянения и отсутствие противоправного поведения потерпевших.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Малащенко обвинения не выходит. При этом, каких-либо противоречий между предъявленным осужденному обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Малашенко по каждому преступлению суд дал правильную юридическую оценку.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Малашенко, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Выводы суда, в части назначения Малашенко наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, признаётся обоснованным и справедливым.

Что касается доводов о недоказанности вины осужденного, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной оценки доказательств, исследованных в судебном заседании или отсутствии такой оценки, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ставропольского краевого суда от 22 марта 2019 г. в отношении **Малашенко Сергея Михайловича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Малашенко С.М. и адвоката Никольского И.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи