



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Боровикова В.П.,

судей

Ведерниковой О.Н., Шамова А.В.,

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по апелляционному представлению с дополнением государственного обвинителя Н.М. Ардашевой и апелляционным жалобам потерпевших А [] и З [] на приговор Приморского краевого суда от 04 февраля 2019 года, по которому

Халлаев Георгий Асланбекович, []

несудимый,-

осужден к наказанию:

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Т [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Т [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение М [] и К [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Б [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Р [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [] , с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение С [] [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение М [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение С [] [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Г [] и А [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение П [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение М [] а [] неустановленного мужчины и З [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (завладение автомобилем З [] в виде лишения свободы на срок 1 год;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение И [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Т [] [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение А [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [] с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (хищение денежных средств у А []) в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Н []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение К []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение Г []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение А []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года;

по ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (способствование незаконному привлечению А [] к уголовной ответственности), с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 2 года;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение П []) с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.

Местом отбывания наказания назначена исправительная колония строгого режима.

Гражданский иск потерпевшего А [] удовлетворен частично. Взыскано с Халлаева Г.А. в пользу А [] 100 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Признано за А [] право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения имущественного вреда, причиненного совершенными в отношении него преступлениями, с разрешением вопроса о размере возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск потерпевшего З [] удовлетворен частично. Взыскано с Халлаева Г.А. в пользу З [] 900 тысяч рублей в качестве возмещения причиненного вреда имуществу и 50 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Гражданский иск потерпевшего С [] удовлетворен частично. Взыскано с Халлаева Г.А. в пользу С [] 100 тысяч рублей в качестве возмещения причиненного вреда имуществу и 50 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Халлаева Г.А. и адвоката Смирновой О.Г., возражавших против удовлетворения апелляционного представления и жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., полагавшей приговор изменить по доводам апелляционного представления, Судебная коллегия

установила:

Халлаев Г.А. осужден за то, что умышленно, из корыстных побуждений, в соучастии с П., Л., К., Ц. и Б., действовавшими в составе организованной преступной группы, а также с иными лицами, неоднократно совершил похищения людей, последующие вымогательства у них денежных средств и иные умышленные преступления. Всего он осужден за совершение 30 преступлений.

Преступления совершены в период с января 2014 года по 30.08.2015 г. на территории Приморского края.

Приговор в отношении Халлаева Г.А. постановлен в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционных представлении и жалобах:

- **государственный обвинитель Н.М.Ардашева** считает, что судом неправильно применен уголовный закон и постановлен несправедливый приговор. Считает, что судом необоснованно исключены из обвинения Халлаева в похищении А [] квалифицирующие признаки, предусмотренные пп. «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, поскольку исследование доказательств не проводилось и законные основания для переквалификации содеянного у суда отсутствовали. Обращает внимание, что при квалификации действий Халлаева Г.А. по ряду составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 163 УК РФ, а также ст. 166 УК РФ, судом не приведены отдельные квалифицирующие признаки, указанные в обвинительном заключении; выражает несогласие с решением суда о нецелесообразности назначения Халлаеву Г.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на определенный срок как за каждое из преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ, так и по их совокупности.

Просит приговор изменить - квалифицировать действия осужденного по эпизоду похищения А [] по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ как похищение человека, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из

корыстных побуждений, организованной группой; квалифицировать действия Халлаева по ст. 163 и ст. 166 УК РФ в соответствии с квалификацией, приведенной в обвинительном заключении; усилить наказание осужденному, применив дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы как за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 163 УК РФ, так и по их совокупности.

В дополнительном представлении указывает, что судом без приведения мотивов исключен ряд признаков преступления из обвинения Халлаева Г.В. в совершении вымогательства в отношении Т [] Б [] Р [] М [] С [] П [] З [] А [] К []. При этом считает, что основания для исключения квалифицирующих признаков «под угрозой применения насилия», «иных сведений», «совершенное с применением насилия» в приговоре не приведены.

Также автор представления указывает, что по преступлению в отношении З [] не приведены основания переквалификации действий Халлаева Г.А. на ч. 2 ст. 166 УК РФ. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Халлаева Г.А. по преступлениям в отношении потерпевших Т [] Б [] Р [] М [] С [] П [] З [] А [] К [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой.

- потерпевший З [] полагает, что суд назначил Халлаеву Г.А. наказание явно несправедливое ввиду его необоснованной мягкости, не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории тяжких преступлений, данные о личности виновного и его отношение к содеянному. Считает необходимым приговор суда изменить, усилив Халлаеву Г.А. наказание для достижения целей, предусмотренных ст.43 УК РФ. Также полагает, что суд неверно разрешил заявленный им гражданский иск, компенсацию морального вреда в размере- 50 000 рублей считает мизерной. Указывает, что Халлаев Г.А. в содеянном не раскаялся, извинения ему не принес, чем усугубил его моральные и

нравственные страдания, которые он пережил. Сообщает, что от перенесенной психологической травмы он не мог долгое время спать, вновь переживая произошедшие события. Просит приговор изменить, усилить Халлаеву Г.А. наказание, заявленный им гражданский иск удовлетворить в полном объеме.

- потерпевший А() полагает, что суд назначил Халлаеву Г.А. наказание явно несправедливое ввиду его необоснованной мягкости, не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории тяжких преступлений, данные о личности виновного и его отношение к содеянному. Просит приговор изменить, усилить Халлаеву Г.А. наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Уголовное дело в отношении Халлаева Г.А. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ.

Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренный ст.317⁷ УПК РФ соблюден и в апелляционных представлении и жалобах не оспаривается.

В судебном заседании подсудимый Халлаев Г.А. заявил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

По согласованию с защитником подсудимый воспользовался правом отказаться от дачи показаний по обстоятельствам совершения инкриминируемых преступлений, заявив суду, что сам рассказал обо всех преступлениях на предварительном следствии, попросил огласить его показания, которые поддержал, сообщив суду, что все признает и добавить ему нечего (т.49, л.д.115).

Исследовав имеющиеся в уголовном деле материалы, суд пришел к выводу о возможности постановления в отношении Халлаева Г.А. приговора в особом порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, т.к. подсудимым оказано значимое содействие следствию и при этом соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Согласно закону, приговор, постановленный в особом порядке, должен отвечать требованиям ст.297 УПК РФ и быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.6 ст.317⁷ УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Глава 40.1 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. В частности, содеянное подсудимым может быть переквалифицировано, а уголовное дело прекращено судом (в связи с изменением уголовного закона, истечением сроков давности, актом об амнистии и т.д.), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

По данному делу указанные выше требования закона не выполнены.

Так, придя к выводу о том, что предъявленное Халлаеву Г.А. обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, суд, вместе с тем, в описательно-мотивировочной части приговора изменил квалификацию 10 из 30 преступлений, в том числе, исключил указание на ряд квалифицирующих признаков, что повлекло изменение фактических обстоятельств содеянного и, как следствие, назначение наказания, не соответствующего характеру и степени общественной опасности деяний, с обвинением в совершении которых согласился подсудимый.

Согласно общим требованиям уголовно-процессуального закона любое изменение обвинения в приговоре должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части судебного решения.

По данному делу этого сделано не было.

Так, в приговоре при квалификации действий Халлаева Г.А. по восьми составам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 163 УК РФ, судом не приведены отдельные квалифицирующие признаки, указанные в обвинительном заключении.

Согласно предъявленному обвинению действия Халлаева Г.А. в отношении потерпевших Т [] Б [] М [] С [] П [] З [] А [] К [] квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой.

В описательно-мотивировочной части приговора действия Халлаева Г.А., связанные с вымогательством денежных средств у вышеуказанных граждан, квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего, в крупном размере, организованной группой.

При этом основания для исключения квалифицирующих признаков «под угрозой применения насилия», «иных сведений», «совершенное с применением насилия», в приговоре не приведены, что не позволяет считать приговор в данной части обоснованным и мотивированным.

Кроме того, в приговоре не приведены основания квалификации действий Халлаева, связанных с завладением автомобилем З [] по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, в то время как в обвинительном заключении действия обвиняемого в указанной части квалифицированы по ч.3 ст.166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой.

Поскольку указанные выше изменения правовой оценки содеянного осуществлены судом без исследования доказательств по делу и вопреки собственному выводу об обоснованности предъявленного обвинения, с которым согласился подсудимый, Судебная коллегия приходит к выводу о недопустимости немотивированного изменения квалификации деяний при принятии судебного решения в особом порядке, что влечет отмену приговора судом апелляционной инстанции.

В то же время, доводы представления о квалификации действий Халлаева по похищению А [] по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ как похищение человека, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, организованной группой, являются несостоятельными, поскольку

совершение указанного деяния организованной группой предусмотрено п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ. Такая же квалификация данного преступления указана в обвинительном заключении (т.47 л.д.145).

Об изменении обвинения государственный обвинитель в суде не заявлял.

Также, Судебная коллегия признает необоснованными доводы представления о неверной квалификации судом вымогательства в отношении потерпевшей Р [REDACTED] поскольку обвинение в совершении указанного преступления осужденному не предъявлялось и ссылка на данное обстоятельство в представлении ошибочна.

В связи с тем, что судом при постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на вынесение законного и обоснованного решения, в силу положений ст.389¹⁷ УПК РФ Судебная коллегия полагает необходимым приговор отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство.

Учитывая, что органами предварительного следствия Халлаев обвиняется в совершении большого числа тяжких преступлений, может скрыться от органов следствия и суда, что воспрепятствует судебному разбирательству в разумные сроки, Судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁷, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 04 февраля 2019 года в отношении **Халлаева Георгия Асланбековича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства иным составом суда.

Избрать в отношении Халлаева Г.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца по 18 сентября 2019 года включительно.

Председательствующий

Судьи

